516986 866305

Прокуратура Российской Федерации

Прокуратура Республики Бурятия

ПРОКУРАТУРА
Иволгинского района

ул. Куйбышева, 5, с. Иволгинск, 671050,
тел/факс (8-30140) 41-0-28

24.11.2025 №11-05-2025/Ип-115-25/634-20810015

На № от 17.11.2025

Прокуратура Пензенской области

Народный Хурал Республики Бурятия

hural@govrb.ru

Арбитражный суд Республики Бурятия

buryatia.info@arbitr.ru

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Бурятия

general@tfomsrb.ru

Первухину Игорю Геннадиевичу

serduck.com@mail.ru

В соответствии с частью 4 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», пунктом 3.4 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, направляю для рассмотрения в пределах компетенции обращение Первухина И.Г.

О результатах рассмотрения обращения прошу уведомить заявителя.

Автору обращения сообщается для сведения.

Приложение: в электронном виде за исключением пятого адресата.

Заместитель прокурора района П.А. Гармаев

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 00C9D1E48A111283290359C31D5973AE73
Владелец **Гармаев Петр Александрович**
Действителен с 23.06.2025 по 16.09.2026

тел. 8(301-40) 41-0-18

Прокуратура Иволгинского района
№ 11-05-2025/Ип-115-25/634-20810015

ЗАЯВЛЕНИЕ № 002-П/1211/2025

о полагаемой необходимости внесения изменений в федеральные нормативные правовые акты, в нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, в муниципальные правовые акты, о вопросах своевременного и точного внесения сведений о юридическом лице в единый государственный реестр юридических лиц, о вопросах налогообложения в Российской Федерации, о деятельности отдельного должностного лица Прокуратуры Пензенской области, о недопустимости проявления мстительности со стороны прокурорских работников Прокуратуры Пензенской области и иных лиц в связи с критикой деятельности отдельного должностного лица Прокуратуры Пензенской области, о деятельности отдельного должностного лица Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу, о необходимости взаимодействий между территориальными органами ФНС России и Росреестра, о деятельности Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенская областная туберкулезная больница» и по иным вопросам

Полагаю, настоящее заявление адресовано в различные органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Полагаю, прокуроры районов, прокуроры городов, межрайонные прокуроры вправе вносить в представительные органы местного самоуправления муниципальных образований проекты федеральных законов.

При этом, полагаю, в случае внесения прокурорами районов, прокурорами городов, межрайонными прокурорами проектов федеральных законов в соответствующие представительные органы местного самоуправления муниципальных образований, то такие проекты федеральных законов не могут быть приняты представительными органами местного самоуправления муниципальных образований в качестве федеральных законов в связи с отсутствием на то полномочий у представительных органов местного самоуправления муниципальных образований. Однако, представительные органы местного самоуправления муниципальных образований путем реализации права законодательной инициативы могут направить такие проекты федеральных законов в соответствующий законодательный орган субъекта Российской Федерации.

При этом, полагаю, в случае внесения представительными органами местного самоуправления муниципальных образований проектов федеральных законов в соответствующие законодательные органы субъекта Российской Федерации, то такие проекты федеральных законов не могут быть приняты законодательными органами субъекта Российской Федерации в качестве федеральных законов в связи с отсутствием на то полномочий у законодательных органов субъекта Российской Федерации. Однако, законодательные органы субъекта Российской Федерации путем реализации права законодательной инициативы могут направить такие проекты федеральных законов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

При этом, полагаю, в случае внесения законодательными органами субъектов Российской Федерации проектов федеральных законов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, то такие проекты федеральных законов могут быть приняты Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в качестве федеральных законов в связи с наличием на то полномочий у Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Обнародование принятых Государственной Думой Федерального Собрания Российской федеральных законов осуществляется Президентом Российской Федерации после их им подписания.

Обращаю внимание должностных лиц органов прокуратуры Российской Федерации о наделении посредством реализации правовой нормы, изложенной в статье 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокуроров правом вносить в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы, соответствующего и нижестоящего уровней предложения об изменении, о дополнении, об отмене или о принятии законов и иных нормативных правовых актов. Поэтому, полагаю, прокуроры районов, прокуроры городов, межрайонные прокуроры обладают правом правотворческой инициативы в соответствующих представительных органах местного самоуправления муниципальных образований.

Учитывая содержание документа Прокуратуры Земетчинского района от 04.12.2024 № 262ж-2024/20560012/Он173-24 и документа Прокуратуры города Заречный от 02.12.2024 № 872ж-2024/20560034/Он374-24, полагаю, субъекты права законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, в число которых включены и представительные органы местного самоуправления, вправе вносить в законодательный орган субъекта Российской Федерации предложение о законодательной инициативе в Государственной Думе. К указанному предложению прилагаются законопроект либо поправки к законопроекту, оформленные в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Иными словами, полагаю, представительный орган местного самоуправления муниципального образования вправе вносить в соответствующий орган законодательной власти субъекта Российской Федерации проект федерального закона путем реализации права законодательной инициативы, предусмотренного как совокупностью положений правовых норм, изложенных в части 1 статьи 10 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» и части 2 статьи 16 Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», так и положением правовой нормы, изложенной в соответствующей конституции субъекта Российской Федерации или в соответствующем уставе субъекта Российской Федерации, наделяющим представительный орган местного самоуправления муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации правом законодательной инициативы в соответствующий орган законодательной власти субъекта Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, проекты федеральных законов, внесенных прокурорами районов, прокурорами городов, межрайонными прокурорами в соответствующие представительные органы местного самоуправления муниципальных образований, могут быть приняты Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в качестве федеральных законов только после их последовательного рассмотрения соответствующими представительными органами местного самоуправления муниципальных образований, соответствующими законодательными органами субъекта Российской Федерации и Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, при этом такие проекты федеральных законов при их рассмотрении могут быть изменены путем внесения в такие проекты федеральных законов соответствующих поправок.

Полагаю, в настоящем заявлении наличествуют предложения о реализации прав правотворческой инициативы к различным органам государственной власти и органам местного самоуправления.

Полагаю, Арбитражным судом Пензенской области 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023 вынесено Определение, в резолютивной части которого, полагаю, помимо прочего определено взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. судебные расходы в размере 2699,58 руб.

Полагаю, Арбитражным судом Пензенской области 19.02.2025 по делу № А49-9720/2023 вынесено Определение об индексации присужденных денежных сумм, в резолютивной части которого, полагаю, помимо прочего определено произвести индексацию денежных сумм, взысканных с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023 и взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. 12,85 руб. в порядке индексации ранее присужденных денежных сумм.

Полагаю, Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом 08.07.2025 по делу № А49-9720/2023 принято Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, в резолютивной части которого, полагаю, помимо прочего постановлено Определение Арбитражного суда Пензенской области от 19.02.2025, принятое по делу № А49-9720/2023 отменить, заявление Первухина И.Г. об индексации присужденных денежных сумм удовлетворить частично, произвести индексацию денежных сумм, взысканных с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023, Взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. 16 руб. 06 коп. в порядке индексации ранее присужденных денежных сумм.

Полагаю, Арбитражным судом Пензенской области 29.07.2025 по делу № А49-9720/2023 вынесено определение, в резолютивной части которого, полагаю, помимо прочего определено Заявление Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1007/2025 удовлетворить, произвести исполнение постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2025 по делу № А49-9720/2023 путем выдачи Первухину И.Г. исполнительного листа следующего содержания: «Взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. 3 руб. 21 коп. в порядке индексации ранее присужденных денежных сумм».

Учитывая содержание пункта 1 статьи 207 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – НК РФ), полагаю, налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Полагаю, возмещенные на основании судебных актов судебные расходы, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ), а также денежные средства, образованные путем индексации присужденных денежных сумм, предусмотренные статьей 183 АПК РФ, полагаю, для налогоплательщика налога на доходы физических лиц является доходами, предусмотренными подпунктом 10 пункта 1 статьи 208 НК РФ.

При этом, учитывая содержание пункта 61 статьи 217 НК РФ, полагаю, не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) доходы физических лиц в виде возмещенных налогоплательщику на основании решения суда судебных расходов, предусмотренных гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении дела в суде.

При этом, полагаю, денежные средства, образованные путем индексации присужденных денежных сумм, предусмотренные статьей 183 АПК РФ, нельзя отнести к доходам физических лиц, предусмотренных пунктом 61 статьи 217 НК РФ, а поэтому, мною не исключается, что денежные средства, образованные путем индексации присужденных денежных сумм, подлежат налогообложению.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, на основании пункта 61 статьи 217 НК РФ не подлежит налогообложению доход в виде денежных средств, полученных Первухиным Игорем Геннадиевичем путем их взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области на основании Определения, вынесенного 15.10.2024 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023 по результатам рассмотрения заявлений Первухина Игоря Геннадиевича о взыскании судебных расходов.

При этом, мною не исключается, что может подлежать налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, мною посредством использования личного кабинета налогоплательщика, размещенного на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее по тексту также – Личный

кабинет налогоплательщика), доступ к которому осуществлен, полагаю, в порядке, предусмотренном пунктом 8 Порядка ведения личного кабинета налогоплательщика, утвержденного приказом ФНС России от 22.08.2017 № ММВ-7-17/617@, мною, полагаю, направлено в УФНС России по Пензенской области Заявление Первухина Игоря Геннадиевича от 21.08.2022 №002-П/2108/2025 по вопросам налогообложения (далее по тексту также – Заявление №002-П/2108/2025).

Полагаю, в Заявлении №002-П/2108/2025 помимо прочего наличествовала, полагаю, просьба к УФНС России по Пензенской области уточнить мне, Первухину Игорю Геннадиевичу, порядок действий по уплате такого налога, в случае, если УФНС России по Пензенской области будет установлено, что налогообложению подлежит доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023.

Полагаю, в Заявлении №002-П/2108/2025 помимо прочего наличествовала, полагаю, просьба к УФНС России по Пензенской области уточнить подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023.

Полагаю, по результатам рассмотрения Заявления №002-П/2108/2025 мною посредством Личного кабинета налогоплательщика получен документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720.

Полагаю, в документе УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 наличествовал текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Согласно пункту 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Таким образом, индексация денежных выплат обеспечивает защиту прав взыскателя в условиях инфляции, а не меняет характер произведенных выплат, и, соответственно, порядка их налогообложения.».

Полагаю, ни коем образом не может являться удовлетворением изложенной в Заявлении №002-П/2108/2025 просьбы Первухина Игоря Геннадиевича к УФНС России по Пензенской области об уточнении Первухину Игорю Геннадиевичу о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023, указание УФНС России по Пензенской области в документе УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 о том, что индексация денежных выплат обеспечивает защиту прав взыскателя в условиях инфляции, а не меняет характер произведенных выплат, и, соответственно, порядка их налогообложения.

*Полагаю, в документе УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 не наличествует ответа **по существу** на вопрос о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023.*

Поэтому, полагаю, УФНС России по Пензенской области фактически уклонилось от удовлетворения изложенной в Заявлении №002-П/2108/2025 просьбы Первухина Игоря Геннадиевича к УФНС России по Пензенской области об уточнении Первухину Игорю Геннадиевичу о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным

Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023.

В связи с чем, полагаю, мною усматривается бездействие уполномоченного должностного лица УФНС России по Пензенской области, ответственному за всестороннее рассмотрение Заявления №002-П/2108/2025, подготовку ответов по существу поставленных в Заявлении №002-П/2108/2025 вопросов от лица УФНС России по Пензенской области.

Учитывая вышеизложенное мною подана жалоба на сам документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720, в котором, полагаю, отсутствует ответ по существу на вопрос о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023, что указывает, полагаю, на неудовлетворение УФНС России по Пензенской области просьбы Первухина Игоря Геннадиевича к УФНС России по Пензенской области об уточнении Первухину Игорю Геннадиевичу о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023.

Учитывая содержание первого предложения части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту также – КАС РФ), полагаю, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Учитывая содержание первого предложения части 1 статьи 218 КАС РФ, полагаю, гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Прихожу 11.09.2025 к выводу о том, что документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 не является нормативным правовым актом (далее по тексту – Вывод от 11.09.2025 № 1). Прихожу 11.09.2025 к выводу о том, что документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 не относится к актам, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами (далее по тексту – Вывод от 11.09.2025 № 2). Поэтому, полагаю, что документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 является актом ненормативного характера.

Вывод от 11.09.2025 № 2, мною получен путем сопоставления содержания документа УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 с содержанием абзаца второго пункта 4.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Газпром нефть» (далее по тексту также – Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 6-П).

Полагаю, в абзаце второго пункта 4.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 6-П наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Признание пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" не соответствующим Конституции Российской Федерации не означает наделение заинтересованных лиц безусловным правом на оспаривание в Верховном Суде Российской Федерации вне связи с конкретным делом любого содержащего разъяснения налогового законодательства акта, исходящего от Федеральной налоговой службы, в качестве обладающего нормативными свойствами: чтобы стать предметом оспаривания, такой акт посредством содержащихся в нем разъяснений фактических должен устанавливать (изменять, отменять) правила, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и тем самым оказывающие общерегулирующее воздействие на налоговые отношения. В случаях же, когда разъяснения, содержащиеся в акте Федеральной налоговой службы, не выходят за рамки адекватного истолкования (интерпретации) положений налогового законодательства и не влекут изменение правового регулирования соответствующих налоговых отношений, заинтересованным лицам может быть отказано в судебной проверке такого акта в порядке, предусмотренном для оспаривания нормативных правовых актов.».

Вывод от 11.09.2025 № 2 основывается помимо прочего и на том, что мною на 11.09.2025 полагается, что в документе УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 отсутствуют разъяснения, устанавливающие (изменяющие, отменяющие) правила, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и тем самым оказывающие общерегулирующее воздействие на налоговые отношения.

Учитывая наличие и содержание Вывода от 11.09.2025 № 1 и Вывода от 11.09.2025 № 2 прихожу к выводу о том, что документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 является актом ненормативного характера (далее по тексту также – Вывод от 11.09.2025 № 3).

Учитывая содержание Вывода от 11.09.2025 № 3 и учитывая содержание абзаца первого пункта 2 статьи 138 НК РФ, полагаю, реализация права, изложенного в первом предложении части 1 статьи 218 КАС РФ, путем обжалования документа УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 в судебном порядке невозможно в случае, если не было ранее реализовано предусмотренное первым предложением части 1 статьи 218 КАС РФ право путем обжалования такого документа УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 в вышестоящий налоговый орган.

Учитывая содержание абзаца первого пункта 2 статьи 138 НК РФ, полагаю, акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке ***только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган*** *в порядке, предусмотренном НК РФ.*

В связи с чем, полагаю, документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 может быть впервые обжалован в вышестоящий налоговый орган.

Учитывая вышеизложенное, несмотря на обжалование документа УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 мною усматривается в действиях должностного лица, ответственного за дачу ответа, изложенного в документе УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720, нарушение положения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а, следовательно, мною усматривается наличие события административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 КоАП РФ.

Несмотря на доводы обращений (заявлений) Первухина Игоря Геннадиевича, поступивших в Прокуратуру Пензенской области, Прокуратурой Пензенской области, полагаю, прокурорским работником Прокуратуры Пензенской области вынесено 20.10.2025 Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (далее по тексту также – Определение № 1)

Полагаю, в Определении № 1 отсутствовали мотивы, по которым прокурорский работник Прокуратуры Пензенской области, вынесший Определение № 1, отклонил доводы Первухина Игоря Геннадиевича об отсутствии в содержании документа УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 ответа по существу на вопрос о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023, что указывает, полагаю, на неудовлетворение УФНС России по Пензенской области просьбы Первухина Игоря Геннадиевича, изложенный в Заявлении №002-П/2108/2025, к УФНС России по Пензенской области об уточнении Первухину Игорю Геннадиевичу о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023, несмотря на то, что эти доводы Первухина Игоря Геннадиевича, полагаю, указывали на то в чем именно выражалось нарушение положения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а, следовательно, выражали в чем именно выражалось событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 КоАП РФ.

Возмутительным является указание в Определении № 1 о том, что мне в ответе данном письмом от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 сообщены определенные сведения о том, что доходы в виде сумм возмещения налогоплательщику судебных расходов, произведенного на основании решения суда, не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц; однако в необходимость предоставления таких сведений, полагаю, никак не явствовала из содержания просьб, изложенных в Заявлении №002-П/2108/2025.

Полагаю, в Заявлении №002-П/2108/2025 не ставился ни коем образом вопрос о том, подлежат ли налогообложению доходы в виде сумм возмещению налогоплательщику судебных расходов, произведенного на основании решения суда. Более того, в самом же Заявлении №002-П/2108/2025 приведены ссылки на правовые нормы, изложенные в пункте 61 статьи 217 НК РФ, в связи с чем такой вопрос является разрешенным на основании положения правовой нормы, изложенной в пункте 61 статьи 217 НК РФ.

Иными словами, полагаю, на тот вопрос, который ставился в заявлении Первухина Игоря Геннадиевича, а именно в Заявлении №002-П/2108/2025, не дан ответ в документе УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720, но при этом в документе УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 предоставлены сведения, необходимость предоставления которых ни коем образом явствовала из содержания просьб, изложенных в заявлении Первухина Игоря Геннадиевича.

Вынесение прокурорским работником Определения № 1, по мнению Первухина Игоря Геннадиевича, может указывать на неправомерное освобождение от ответственности, предусмотренной статьей 5.59 КоАП РФ, должностного лица УФНС России по Пензенской области за полагаемое Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушение положения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», выраженного в отсутствии в содержании документа УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-2025/015720 ответа по существу на вопрос о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023, что указывает, полагаю, на неудовлетворение УФНС России по Пензенской области изложенный в Заявлении №002-П/2108/2025 просьбы Первухина Игоря Геннадиевича к УФНС России по Пензенской области об уточнении Первухину Игорю Геннадиевичу о том, подлежит ли налогообложению доход физического лица, который получен Первухиным Игорем Геннадиевичем путем взыскания с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области денежных средств, образованных путем индексации присужденных денежных сумм, на основании Постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятого 08.07.2025 Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по делу № А49-9720/2023.

Фамилия, имя и отчество прокурорского работника Прокуратуры Пензенской области, вынесшего Определение № 1, не указывается в настоящем заявлении дабы не спровоцировать проявлений мстительности в отношении Первухина Игоря Геннадиевича со стороны прокурорских работников Прокуратуры Пензенской области и иных лиц в связи с критикой деятельности прокурорского работника Прокуратуры Пензенской области, вынесшего Определение № 1.

Следует отметить и содержание документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И.

Полагаю, в содержании документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И наличествуют части, которые противоречат друг другу.

Полагаю, в документе МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И помимо прочего наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Письмо Управления от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 является результатом рассмотрения обращения заявителя в рамках Федерального закона Российской Федерации от 02.06.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и содержит информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Управлением дан письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. Письмо адресовано конкретному лицу, носит информационно-разъяснительный характер.

Такой способ защиты прав налогоплательщика как оспаривание разъяснительных писем не предусмотрен действующим налоговым законодательством.

Несогласие заявителя с ответом Управления от 10.09.2025 № 5800-00-11- 2025/015720 не свидетельствует о нарушении прав Первухина И.Г.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу решила в удовлетворении жалобы Первухина Игоря Геннадьевича отказать.».

Исходя из содержания документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И, делаю вывод, что автор указывает на то, что письмо УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 носит информационно-разъяснительный характер и при этом указывает, что такой способ защиты прав налогоплательщика как оспаривание разъяснительных писем не предусмотрен действующим налоговым законодательством.

При этом, разрешить жалобу Первухина Игоря Геннадиевича в рамках главы 19 второй части Налогового кодекса Российской Федерации невозможно, если учитывать совокупность следующих обстоятельств, установленных в документе МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И:

1) письмо УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 носит информационно-разъяснительный характер

2) такой способ защиты прав налогоплательщика как оспаривание разъяснительных писем не предусмотрен действующим налоговым законодательством.

Однако, при этом несмотря на то, что автор документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И, указывает, что письмо УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 носит информационно-разъяснительный характер и что такой способ защиты прав налогоплательщика как оспаривание, сам же автор документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И, руководствуется пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации для решения в удовлетворении жалобы Первухина отказать.

Иными словами, исходя из содержания документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И, полагаю, что МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу отказывает в удовлетворении жалобы Первухина на основании того, что такое обжалование не предусмотрено налоговым законодательством, но

при этом, МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу в решении для отказа в такой жалобе руководствуется положением налогового законодательства, а именно пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации.

Следовательно, если МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу считает, что оспаривание письма УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 не предусмотрено действующим налоговым законодательством, то тогда решение по жалобе Первухина Игоря Геннадиевича на письмо УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 не может приниматься МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу, руководствуясь положениями налогового законодательства, то есть пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации. Однако решение по жалобе Первухина Игоря Геннадиевича на документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 принято руководствуясь пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации. Следовательно, в документе МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И наличествуют части, которые противоречащими другу, поэтому, мною не исключается и то, что в действиях автора документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И могут наличествовать признаки злоупотребления должностными полномочиями при составлении или подписании документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И.

Несмотря на содержание документа МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И, полагаю, документ МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И, полагаю, документ УФНС России по Пензенской области от 10.09.2025 № 5800-00-11-202/015720 является актом налогового органа ненормативного характера, который может быть обжалован в рамках раздела VII Налогового кодекса Российской Федерации.

Тем самым, полагаю, документ МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу от 06.10.2025 № 9954-2025/002194/И, может быть обжалован в Федеральную налоговую службу как в налоговый орган, вышестоящий по отношению к МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу, в течении срока, предусмотренного абзацем третьим пункта 2 статьи 139 Налогового кодекса Российской Федерации, либо в районный суд по выбору Первухина в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту также – КАС РФ), (например, в Ленинский районный суд города Пензы) в течении срока, предусмотренного частью 1 статьи 219 КАС РФ.

***Учитывая вышеизложенное, мною усматривается необходимость внесения изменений в пункт 61 статьи 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, путем дополнения ее словами «а также полученные налогоплательщиком доходы, образованные путем индексации присужденных судом денежных средств, если такая индексация денежных средств предусмотрена гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве и если такими присужденными денежными средствами являются доходы в виде возмещенных налогоплательщику на основании решения суда судебных расходов, предусмотренных гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении дела в суде» после слова «в суде»*.**

Следует отметить, что мною усматривается необходимость внесения изменений не только во вторую часть Налогового кодекса Российской Федерации, но и в иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Мною, Первухиным Игорем Геннадиевичем, полагаю, в 2024 году по делу № А49-9720/2024 направлялись заявления по вопросам о судебных расходах. Полагаю, по результатам рассмотрения таких заявлений Арбитражным судом Пензенской области:

1) вынесено 01.10.2024 Определение (далее по тексту также – Определение №82);

2) вынесено 15.10.2024 Определение (далее по тексту также – Определение №90).

Полагаю, в 2025 году, а именно 13.05.2025 по результатам рассмотрения вопроса о судебных расходах, понесенных Первухиным Игорем Геннадиевичем при рассмотрении заявления об индексации присужденных денежных сумм, Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023 вынесено определение.

Полагаю, в Определении №90 наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный суд, изучив представленные в материалы дела доказательства, считает понесенные Первухиным И.Г. почтовые (в т.ч. расходы на печать и составление копий документов) и транспортные расходы разумными, обоснованными и подлежащими взысканию с другой стороны в размере 2 699,58 руб., исходя из следующего расчета:

- 486,00 руб. (чек от 14.09.2023) – направление в адрес Управления Роспотребнадзора по Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 002-П/0507/2024),

- 577,20 руб. (чек от 19.09.2023) – направление в Арбитражный суд Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 001-П/1907/2024),21

- 281,60 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024),

- 291,20 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в АО «Почта России» отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024),

- 301,08 руб. (чек от 24.01.2024) – направление в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 с приложениями к нему (заявление № 001-П/2207/2024),

- 522,00 руб. - направление в Арбитражный суд Пензенской области заявления от 10.12.2023 № 002-П/1012/2023 о полагаемом порядке расчета (определения) контрольного и определении фактического сроков пересылки АО «Почта России» отправления с идентификатором 44000085789719 о выплаченной Первухину И.Г. суммы неустойки за нарушение АО «Почта России» контрольного срока пересылки (заявление № 001-П/2907/2024),

- 20,00 руб. – расходы на приобретение услуги 26.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «ул. Мира» городского наземного электрического транспорта для передвижения по одной из частей маршрута до здания Арбитражного суда Пензенской области с целью передачи ходатайства № 001-П/2607/2024 (заявление № 001-П/2907/2024),

- 28,00 руб. – расходы на приобретение услуги 29.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно, по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава-с. Засечное (г. Спутник)» для передвижения с целью передачи в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024, а в Арбитражный суд Пензенской области заявления № 001-П/290/2024 и документа, подтверждающего получение Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024 в размере 28,00 руб. (заявление № 001-П/3107/2024),

- 97,50 руб. (чеки от 01.04.2024) – направление в Арбитражный суд Поволжского округа отзыва на кассационную жалобу (заявление № 001-П/1108/2024),

- 95,00 руб. (чеки от 11.08.2024 – расходы за составление заявления № 001-П/1108/2024 по вопросу о судебных расходах (печать) и его копий для представления лицам, участвующим в деле).».

Полагаю, Определение №90 вынесено Арбитражным судом Пензенской области по результатам рассмотрения заявлений о судебных расходах, поданных (направленных) в Арбитражный суд Пензенской области в 2024 году, а поэтому, полагаю, отказал в индексации таких судебных расходов с учетом уровня инфляции с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета (текущего счета физического лица), оформленного в рамках применяемой формы безналичных расчетов, с целью предоставления определенными лицами услуг или товаров Первухину Игорю Геннадиевичу, относящихся к судебным расходам по делу № А49-9720/2023, о чем и указал в Определении №90:

«Таким образом, с учетом вышеизложенных правовых норм, с заявлением об индексации присужденных денежных средств заявитель может обратиться только в случае неисполнения судебного акта, которым взысканы денежные средства. Однако в данном случае судебный акт о взыскании судебных расходов к исполнению еще не предъявлен, соответственно, факт его неисполнения Управлением в настоящее время не доказан.»

При этом в заявлениях о судебных расходах, поданных (направленных) в Арбитражный суд Пензенской области в 2024 году, полагаю, денежная сумма, образовывающаяся при осуществлении индексации судебных расходов с учетом уровня инфляции с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета (текущего счета физического лица), оформленного в рамках применяемой формы безналичных расчетов, отнесенным мною к судебных расходам по делу № А49-9720/2023, относилась мною именно как к части судебных расходов, подлежащих возмещению на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ), а не рассматривалась мною как убыток, подлежащий возмещению на основании пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ).

*Следовательно, учитывая вышеизложенное, прихожу к выводу, что денежная сумма, образовывающаяся при осуществлении индексации судебных расходов с учетом уровня инфляции с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета (текущего счета физического лица), оформленного в рамках применяемой формы безналичных расчетов, с целью предоставления определенными лицами услуг или товаров Первухину Игорю Геннадиевичу, отнесенным Арбитражным судом Пензенской области к судебных расходам по делу № А49-9720/2023 (далее по тексту также – Денежная сумма №1), не подлежит взысканию именно как некая часть судебных расходов, подлежащих возмещению на основании части 1 статьи 110 АПК РФ, а потому не относится к судебным издержкам. Однако, это не исключает того, что такая Денежная сумма №1 может быть взыскана Арбитражным судом Пензенской области с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области **именно как убыток**, подлежащий возмещению на основании пункта 1 статьи 15 ГК РФ, по результатам рассмотрения настоящего заявления.*

Полагаю, следует учесть, что в соответствии с положением пункта 2 статьи 15 ГК РФ, полагаю, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Тем самым, полагаю, к реальному ущербу, обозначенному в пункте 2 статьи 15 ГК РФ, полагаю, можно отнести Денежную сумму №1, так как Денежная сумма №1 может представлять собой ущерб, выраженный в сумме разностей между покупательной способностью рубля в дату вынесения Определения №90, и покупательной способностью рубля в дату каждого такого события как оплата денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и

платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета (текущего счета физического лица), оформленного в рамках применяемой формы безналичных расчетов, с целью предоставления определенными лицами услуг или товаров Первухину Игорю Геннадиевичу, отнесенным Арбитражным судом Пензенской области к судебных расходам по делу № А49-9720/2023, при условии, что такая сумма разностей будет иметь положительное значение, то есть больше нуля.

Иными словами, полагаю, указанный в предыдущем абзаце ущерб представляет собой разницу в некоем объеме товаров и услуг, которые всегда находятся в одной и той же определенной пропорции по отношении друг к другу и которые приобретаются за одну и ту же сумму денежных средств в рублях в различные даты, и такой расход может образовываться (иметь положительные значения, то есть больше нуля) в результате уменьшения покупательной способности рубля в связи с наличием инфляционных процессов в Российской Федерации, а поэтому покрываться такой ущерб может путем индексации, рассчитываемой с использованием официальной статистической информации об индекса потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемой на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Стоит отметить, что, по мнению Первухина Игоря Геннадиевича на 06.06.2025, инфляционные процессы в Российской Федерации в 2023 и 2024 годах есть выражение уменьшения покупательной способности именно рубля, так как введение на территории Российской Федерации иных денежных единиц запрещается на основании положений правовых норм, изложенных в абзаце втором статьи 27 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации».

Поэтому, полагаю, следует определить имеет ли Денежная сумма №1 положительное значение, то есть больше нуля. Для этого, полагаю, следует получить определенное количество результатов индексации каждой денежной суммы, потраченной на оплату денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и на платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета (текущего счета физического лица), оформленного в рамках применяемой формы безналичных расчетов, с целью предоставления определенными лицами услуг или товаров Первухину Игорю Геннадиевичу, отнесенным Арбитражным судом Пензенской области к судебных расходам по делу № А49-9720/2023, с каждой даты такой оплаты и платежа до даты вынесения Арбитражным судом Определения №90, а затем сложить полученные результаты индексации и образованная сумма и будет являться значением Денежной суммы №1.

Следовательно, полагаю, указанное в предыдущем абзаце определенное количество результатов индексации каждой денежной суммы соотносится с количеством приобретенных Первухиным Игорем Геннадиевичем товаров и услуг, которых Арбитражный суд Пензенской области в Определении №90 счел разумными, обоснованными и подлежащими взысканию с другой стороны, тем самым для определения Денежной суммы №1 подлежат индексации лишь те приобретенные Первухиным Игорем Геннадиевичем товары и услуги, которые Арбитражный суд Пензенской области в Определении №90 счел разумными, обоснованными и подлежащими взысканию с другой стороны, а именно:

– 486,00 руб. (чек от 14.09.2023) – направление в адрес Управления Роспотребнадзора по Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 002-П/0507/2024),

– 577,20 руб. (чек от 19.09.2023) – направление в Арбитражный суд Пензенской области жалобы № 001-П/14.09/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 001-П/1907/2024),

– 281,60 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024),

– 291,20 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в АО «Почта России» отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024),

– 301,08 руб. (чек от 24.01.2024) – направление в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 с приложениями к нему (заявление № 001-П/2207/2024),

– 522,00 руб. - направление в Арбитражный суд Пензенской области заявления от 10.12.2023 № 002-П/1012/2023 о полагаемом порядке расчета (определения) контрольного и определении фактического сроков пересылки АО «Почта России» отправления с идентификатором 44000085789719 о выплаченной Первухину И.Г. суммы неустойки за нарушение АО «Почта России» контрольного срока пересылки (заявление № 001-П/2907/2024),

– 20,00 руб. – расходы на приобретение услуги 26.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «ул. Мира» городского наземного электрического транспорта для передвижения по одной из частей маршрута до здания Арбитражного суда Пензенской области с целью передачи ходатайства № 001-П/2607/2024 (заявление № 001-П/2907/2024),

– 28,00 руб. – расходы на приобретение услуги 29.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно, по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава-с. Засечное (г. Спутник)» для передвижения с целью передачи в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024, а в Арбитражный суд Пензенской области заявления № 001-П/290/2024 и документа, подтверждающего получение Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024 в размере 28,00 руб. (заявление № 001-П/3107/2024),

– 97,50 руб. (чеки от 01.04.2024) – направление в Арбитражный суд Поволжского округа отзыва на кассационную жалобу (заявление № 001-П/1108/2024),

– 95,00 руб. (чеки от 11.08.2024 – расходы за составление заявления № 001-П/1108/2024 по вопросу о судебных расходах (печать) и его копий для представления лицам, участвующим в деле).

Следует обратить внимание, что, полагаю, относительно тех приобретенных Первухиным Игорем Геннадиевичем товаров и услуг, которых Арбитражный суд Пензенской области счел разумными, обоснованными и подлежащими взысканию с другой стороны, в Определении №90 Арбитражным судом Пензенской области частично представлены либо даты чеков либо даты приобретения услуг, поэтому, полагаю, следует ориентироваться на эти даты и на дату вынесения Определения №90 при определении периода индексации каждой денежной суммы, потраченной на оплату денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и на платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета (текущего счета физического лица), оформленного в рамках применяемой формы безналичных расчетов, приобретенных Первухиным Игорем Геннадиевичем определенных услуг или товаров, отнесенным Арбитражным судом Пензенской области к судебных расходам по делу № А49-9720/2023.

Для расчета (определения) размера индексации денежных средств, с даты их траты (расхода) до даты вынесения Определения №90, полагаю, следует использовать следующую формулу, условно обозначим ее как формула (2), имеющая следующее содержание:

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times \left(1 - \frac{Б}{А}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)}{(100\%)^{СМП}} \times \frac{ИПЦ(посл.) - (ИПЦ(посл.) - 100) \times \left(1 - \frac{Г}{В}\right)}{100\%} \right) - СП$$

где СП – *сумма определенного перечня товаров и (или) услуг, приобретенных в один день;*

ИПЦ(перв.) – *индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм;*

ИПЦ(посл.) – *индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором вынесено Определение №90;*

ИПЦ(промеж.) – *произведение индексов потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за все месяцы, расположенные в календарном порядке между месяцем, к котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм, и месяцем, к котором наличествует день окончания периода индексации денежных сумм;*

СМП – *количество (сумма) всех месяцев, расположенных в календарном порядке между месяцем, к котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм, и месяцем, к котором наличествует день вынесения Определения №90;*

А – *количество дней в месяце, в котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм;*

Б – *количество (сумма) дней со дня начала периода индексации денежных сумм, по день, являющийся днем окончания месяца, в котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм;*

В – *количество дней в месяце, в котором наличествует день вынесения Определения;*

Г – *количество (сумма) дней со дня, являющийся днем начала месяца, в котором наличествует день окончания периода индексации денежных сумм; по день вынесения Определения №90.*

Индексы потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации:

1) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за сентябрь 2023 года (по отношению к августу 2023 года) $ИПЦ(09.2023) = 100{,}87\%$;

2) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2023 года (по отношению к сентябрю 2023 года) $ИПЦ(10.2023) = 100{,}83\%$;

3) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за ноябрь 2023 года (по отношению к октябрю 2023 года) $ИПЦ(11.2023) = 101{,}11\%$;

4) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за декабрь 2023 года (по отношению к ноябрю 2023 года) $ИПЦ(12.2023) = 100{,}73\%$;

5) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за январь 2024 года (по отношению к декабрю 2023 года) $ИПЦ(01.2024) = 100{,}86\%$;

6) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за февраль 2024 года (по отношению к январю 2024 года) $ИПЦ(02.2024) = 100{,}68\%$;

7) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за март 2024 года (по отношению к февралю 2024 года) $ИПЦ(03.2024) = 100{,}39\%$;

8) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за апрель 2024 года (по отношению к марту 2024 года) $ИПЦ(04.2024) = 100{,}50\%$;

9) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за май 2024 года (по отношению к апрелю 2024 года) $ИПЦ(05.2024) = 100{,}74\%$;

10) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за июнь 2024 года (по отношению к маю 2024 года) $ИПЦ(06.2024) = 100{,}64\%$;

11) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за июль 2024 года (по отношению к июню 2024 года) $ИПЦ(07.2024) = 101{,}14\%$;

12) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за август 2024 года (по отношению к июлю 2024 года) $ИПЦ(08.2024) = 100{,}20\%$;

13) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за сентябрь 2024 года (по отношению к августу 2024 года) $ИПЦ(09.2024) = 100{,}48\%$;

14) индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года) $ИПЦ(10.2024) = 100{,}75\%$.

Проиндексируем денежную сумму в размере 486,00 руб. (чек от 14.09.2023) за направление в адрес Управления Роспотребнадзора по Пензенской области жалобы № 001-П/14.09/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 002-П/0507/2024).

$$И_1 = СП_1 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_1 - (\ ИПЦ(перв.)_1 - 100) \times \left(1 - \frac{Б1}{А1}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_1}{(100\%)^{СМП(1)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_1 - (ИПЦ(посл.)_1 - 100) \times \left(1 - \frac{Г1}{В1}\right)}{100\%} \right) - СП_1$$

или

$$И_1 = СП_1 \times X_1 \times Y_1 \times Z_1 - СП_1$$

где:

$$X_1 = \frac{ИПЦ(перв.)_1 - (\ ИПЦ(перв.)_1 - 100) \times \left(1 - \frac{Б1}{А1}\right)}{100\%}$$

$$Y_1 = \frac{ИПЦ(промеж.)_1}{(100\%)^{СМП(1)}}$$

$$Z_1 = \frac{ИПЦ(посл.)_1 - (ИПЦ(посл.)_1 - 100) \times \left(1 - \frac{Г1}{В1}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_1 = 486{,}00$ рублей;

2) $ИПЦ(перв.)_1$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за сентябрь 2023 года (по отношению к августу 2023 года), поэтому:* $ИПЦ(перв.)_1 = ИПЦ(09.2023) = 100{,}87\%$;

3) $ИПЦ(посл.)_1$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(посл.)_1 = ИПЦ(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $ИПЦ(промеж.)_1 = ИПЦ(10.2023) \times ИПЦ(11.2023) \times ИПЦ(12.2023) \times ИПЦ(01.2024) \times ИПЦ(02.2024) \times ИПЦ(03.2024) \times ИПЦ(04.2024) \times ИПЦ(05.2024) \times ИПЦ(06.2024) \times ИПЦ(07.2024) \times ИПЦ(08.2024) \times ИПЦ(09.2024) = 100{,}83 \times 101{,}11 \times 100{,}73 \times 100{,}86 \times 100{,}68 \times 100{,}39 \times 100{,}50 \times 100{,}74 \times 100{,}64 \times 101{,}14 \times 100{,}20 \times 100{,}48 = 1\,086\,186\,173\,193\,988\,945\,789\,220{,}2942591$;

5) $СМП(1) = 12$ месяцев;

6) $А1 = 30$ дней *(по количеству дней в сентябре 2023 года);*

7) $Б1 = 17$ дней *(период времени со даты чека (то есть с 14.09.2023) по последний день сентября 2023 года (то есть по 30.09.2023 (включительно));*

8) $В1 = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $Г1 = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_1, Y_1, Z_1:

$$X_1 = \frac{100{,}87 - (100{,}87 - 100) \times \left(1 - \frac{17}{30}\right)}{100\%} = 1{,}00493$$

$$Y_1 = \frac{1\,086\,186\,173\,193\,988\,945\,789\,220{,}2942591}{1\,000\,000\,000\,000\,000\,000\,000\,000} = 1{,}086186$$

$$Z_1 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$И_1 = 486{,}00 \times 1{,}00493 \times 1{,}086186 \times 1{,}003629 - 486{,}00 = 46{,}414202 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 577,20 руб. (чек от 19.09.2023) за направление в Арбитражный суд Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 001-П/1907/2024).

$$И_2 = СП_2 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_2 - (ИПЦ(перв.)_2 - 100) \times \left(1 - \frac{Б2}{А2}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_2}{(100\%)^{СМП(2)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_2 - (ИПЦ(посл.)_2 - 100) \times \left(1 - \frac{Г2}{В2}\right)}{100\%} \right) - СП_2$$

или

$$И_2 = СП_2 \times X_2 \times Y_2 \times Z_2 - СП_2$$

где:

$$X_2 = \frac{ИПЦ(перв.)_2 - (ИПЦ(перв.)_2 - 100) \times \left(1 - \frac{Б2}{А2}\right)}{100\%}$$

$$Y_2 = \frac{ИПЦ(промеж.)_2}{(100\%)^{СМП(2)}}$$

$$Z_2 = \frac{ИПЦ(посл.)_2 - (ИПЦ(посл.)_2 - 100) \times \left(1 - \frac{Г2}{В2}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_2 = 577{,}20$ рублей;

2) $\text{ИПЦ}(\text{перв.})_2$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за сентябрь 2023 года (по отношению к августу 2023 года), поэтому*: $\text{ИПЦ}(\text{перв.})_2 = \text{ИПЦ}(09.2023) = 100{,}87\%$;

3) $\text{ИПЦ}(\text{посл.})_2$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому*: $\text{ИПЦ}(\text{посл.})_2 = \text{ИПЦ}(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $\text{ИПЦ}(\text{промеж.})_2 = \text{ИПЦ}(10.2023) \times \text{ИПЦ}(11.2023) \times \text{ИПЦ}(12.2023) \times \text{ИПЦ}(01.2024) \times \text{ИПЦ}(02.2024) \times \text{ИПЦ}(03.2024) \times \text{ИПЦ}(04.2024) \times \text{ИПЦ}(05.2024) \times \text{ИПЦ}(06.2024) \times \text{ИПЦ}(07.2024) \times \text{ИПЦ}(08.2024) \times \text{ИПЦ}(09.2024) = 100{,}83 \times 101{,}11 \times 100{,}73 \times 100{,}86 \times 100{,}68 \times 100{,}39 \times 100{,}50 \times 100{,}74 \times 100{,}64 \times 101{,}14 \times 100{,}20 \times 100{,}48 = 1\,086\,186\,173\,193\,988\,945\,789\,220{,}2942591$;

5) $\text{СМП}(2) = 12$ месяцев;

6) $\text{А2} = 30$ дней *(по количеству дней в сентябре 2023 года);*

7) $\text{Б2} = 12$ дней *(период времени со даты чека (то есть с 19.09.2023) по последний день сентября 2023 года (то есть по 30.09.2023 (включительно));*

8) $\text{В2} = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $\text{Г2} = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_2, Y_2, Z_2:

$$\text{X}_2 = \frac{100{,}87 - (\,100{,}87 - 100) \times \left(1 - \frac{12}{30}\right)}{100\%} = 1{,}00348$$

$$Y_2 = \frac{1\,086\,186\,173\,193\,988\,945\,789\,220{,}2942591}{1\,000\,000\,000\,000\,000\,000\,000\,000} = 1{,}086186$$

$$\text{Z}_2 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$\text{И}_2 = 577{,}20 \times 1{,}00348 \times 1{,}086186 \times 1{,}003629 - 577{,}20 = 54{,}21144 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 281,60 руб. (чек от 23.01.2024) за направление в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024).

$$\text{И}_3 = \text{СП}_3 \times \left(\frac{\text{ИПЦ}(\text{перв.})_3 - (\,\text{ИПЦ}(\text{перв.})_3 - 100) \times \left(1 - \frac{\text{Б3}}{\text{А3}}\right)}{100\%} \times \frac{\text{ИПЦ}(\text{промеж.})_3}{(100\%)^{\text{СМП}(3)}} \times \frac{\text{ИПЦ}(\text{посл.})_3 - (\text{ИПЦ}(\text{посл.})_3 - 100) \times \left(1 - \frac{\text{Г3}}{\text{В3}}\right)}{100\%} \right) - \text{СП}_3$$

или

$$\text{И}_3 = \text{СП}_3 \times \text{X}_3 \times Y_3 \times \text{Z}_3 - \text{СП}_3$$

где:

$$X_З = \frac{ИПЦ(перв.)_З - (\ ИПЦ(перв.)_З - 100) \times \left(1 - \frac{БЗ}{АЗ}\right)}{100\%}$$

$$Y_З = \frac{ИПЦ(промеж.)_З}{(100\%)^{СМП(З)}}$$

$$Z_З = \frac{ИПЦ(посл.)_З - (ИПЦ(посл.)_З - 100) \times \left(1 - \frac{ГЗ}{ВЗ}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_З = 281{,}60$ рублей;

2) $ИПЦ(перв.)_З$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за январь 2024 года (по отношению к декабрю 2023 года), поэтому:* $ИПЦ(перв.)_З = ИПЦ(01.2024) = 100{,}86\%$;

3) $ИПЦ(посл.)_З$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(посл.)_З = ИПЦ(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $ИПЦ(промеж.)_З = ИПЦ(02.2024) \times ИПЦ(03.2024) \times ИПЦ(04.2024) \times ИПЦ(05.2024) \times ИПЦ(06.2024) \times ИПЦ(07.2024) \times ИПЦ(08.2024) \times ИПЦ(09.2024) = 100{,}68 \times 100{,}39 \times 100{,}50 \times 100{,}74 \times 100{,}64 \times 101{,}14 \times 100{,}20 \times 100{,}48 = 10\,486\,790\,566\,202\,271{,}5360448528384$;

5) $СМП(З) = 8$ месяцев;

6) $АЗ = 31$ день *(по количеству дней в январе 2024 года);*

7) $БЗ = 9$ дней *(период времени со даты чека (то есть с 23.01.2024) по последний день января 2024 года (то есть по 31.01.2024 (включительно));*

8) $ВЗ = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $ГЗ = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения $X_З$, $Y_З$, $Z_З$:

$$X_З = \frac{100{,}86 - (\ 100{,}86 - 100) \times \left(1 - \frac{9}{31}\right)}{100\%} = 1{,}002497$$

$$Y_З = \frac{10\,486\,790\,566\,202\,271{,}5360448528384}{10\,000\,000\,000\,000\,000} = 1{,}048679$$

$$Z_З = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$И_З = 281{,}60 \times 1{,}002497 \times 1{,}048679 \times 1{,}003629 - 281{,}60 = 15{,}519739 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 291,20 руб. (чек от 23.01.2024) за направление в АО «Почта России» отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024).

$$И_4 = СП_4 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_4 - (\ ИПЦ(перв.)_4 - 100) \times \left(1 - \frac{Б4}{А4}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_4}{(100\%)^{СМП(4)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_4 - (ИПЦ(посл.)_4 - 100) \times \left(1 - \frac{Г4}{В4}\right)}{100\%} \right) - СП_4$$

или

$$И_4 = СП_4 \times X_4 \times Y_4 \times Z_4 - СП_4$$

где:

$$X_4 = \frac{ИПЦ(перв.)_4 - (\ ИПЦ(перв.)_4 - 100) \times \left(1 - \frac{Б4}{А4}\right)}{100\%}$$

$$Y_4 = \frac{ИПЦ(промеж.)_4}{(100\%)^{СМП(4)}}$$

$$Z_4 = \frac{ИПЦ(посл.)_4 - (ИПЦ(посл.)_4 - 100) \times \left(1 - \frac{Г4}{В4}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_4 = 291{,}20$ рублей;

2) $ИПЦ(перв.)_4$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за январь 2024 года (по отношению к декабрю 2023 года), поэтому:* $ИПЦ(перв.)_4 = ИПЦ(01.2024) = 100{,}86\%$;

3) $ИПЦ(посл.)_4$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(посл.)_4 = ИПЦ(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $ИПЦ(промеж.)_4 = ИПЦ(02.2024) \times ИПЦ(03.2024) \times ИПЦ(04.2024) \times ИПЦ(05.2024) \times ИПЦ(06.2024) \times ИПЦ(07.2024) \times ИПЦ(08.2024) \times ИПЦ(09.2024) = 100{,}68 \times 100{,}39 \times 100{,}50 \times 100{,}74 \times 100{,}64 \times 101{,}14 \times 100{,}20 \times 100{,}48 = 10\,486\,790\,566\,202\,271{,}5360448528384$;

5) $СМП(4) = 8$ месяцев;

6) $А4 = 31$ день *(по количеству дней в январе 2024 года);*

7) $Б4 = 9$ дней *(период времени со даты чека (то есть с 23.01.2024) по последний день января 2024 года (то есть по 31.01.2024 (включительно));*

8) $В4 = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $Г4 = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_4, Y_4, Z_4:

$$X_4 = \frac{100{,}86 - (\ 100{,}86 - 100) \times \left(1 - \frac{9}{31}\right)}{100\%} = 1{,}002497$$

$$Y_4 = \frac{10\,486\,790\,566\,202\,271{,}5360448528384}{10\,000\,000\,000\,000\,000} = 1{,}048679$$

$$Z_4 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$И_4 = 291{,}20 \times 1{,}002497 \times 1{,}048679 \times 1{,}003629 - 291{,}20 = 16{,}048821 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 301,08 руб. (чек от 24.01.2024) за направление в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 с приложениями к нему (заявление № 001-П/2207/2024).

$$И_5 = СП_5 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_5 - (ИПЦ(перв.)_5 - 100) \times \left(1 - \frac{Б5}{А5}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_5}{(100\%)^{СМП(5)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_5 - (ИПЦ(посл.)_5 - 100) \times \left(1 - \frac{Г5}{В5}\right)}{100\%} \right) - СП_5$$

или

$$И_5 = СП_5 \times X_5 \times Y_5 \times Z_5 - СП_5$$

где:

$$X_5 = \frac{ИПЦ(перв.)_5 - (ИПЦ(перв.)_5 - 100) \times \left(1 - \frac{Б5}{А5}\right)}{100\%}$$

$$Y_5 = \frac{ИПЦ(промеж.)_5}{(100\%)^{СМП(5)}}$$

$$Z_5 = \frac{ИПЦ(посл.)_5 - (ИПЦ(посл.)_5 - 100) \times \left(1 - \frac{Г5}{В5}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_5 = 301{,}08$ рублей;

2) $ИПЦ(перв.)_5$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за январь 2024 года (по отношению к декабрю 2023 года), поэтому:* $ИПЦ(перв.)_5 = ИПЦ(01.2024) = 100{,}86\%$;

3) $ИПЦ(посл.)_5$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(посл.)_5 = ИПЦ(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $ИПЦ(промеж.)_5 = ИПЦ(02.2024) \times ИПЦ(03.2024) \times ИПЦ(04.2024) \times ИПЦ(05.2024) \times ИПЦ(06.2024) \times ИПЦ(07.2024) \times ИПЦ(08.2024) \times ИПЦ(09.2024) = 100{,}68 \times$

$100{,}39 \times 100{,}50 \times 100{,}74 \times 100{,}64 \times 101{,}14 \times 100{,}20 \times 100{,}48 =$
$10\,486\,790\,566\,202\,271{,}5360448528384$;

5) $СМП(5) = 8$ месяцев;

6) $А5 = 31$ день *(по количеству дней в январе 2024 года);*

7) $Б5 = 8$ дней *(период времени со даты чека (то есть с 24.01.2024) по последний день января 2024 года (то есть по 31.01.2024 (включительно));*

8) $В5 = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $Г5 = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_5, Y_5, Z_5:

$$X_5 = \frac{100{,}86 - (100{,}86 - 100) \times \left(1 - \frac{8}{31}\right)}{100\%} = 1{,}002219$$

$$Y_5 = \frac{10\,486\,790\,566\,202\,271{,}5360448528384}{10\,000\,000\,000\,000\,000} = 1{,}048679$$

$$Z_5 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$И_5 = 301{,}08 \times 1{,}002219 \times 1{,}048679 \times 1{,}003629 - 301{,}08 = 16{,}505242 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 522,00 руб. за направление в Арбитражный суд Пензенской области заявления от 10.12.2023 № 002-П/1012/2023 о полагаемом порядке расчета (определения) контрольного и определении фактического сроков пересылки АО «Почта России» отправления с идентификатором 44000085789719 о выплаченной Первухину И.Г. суммы неустойки за нарушение АО «Почта России» контрольного срока пересылки (заявление № 001-П/2907/2024).

$$И_6 = СП_6 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_6 - (ИПЦ(перв.)_6 - 100) \times \left(1 - \frac{Б6}{А6}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_6}{(100\%)^{СМП(6)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_6 - (ИПЦ(посл.)_6 - 100) \times \left(1 - \frac{Г6}{В6}\right)}{100\%} \right) - СП_6$$

или

$$И_6 = СП_6 \times X_6 \times Y_6 \times Z_6 - СП_6$$

где:

$$X_6 = \frac{ИПЦ(перв.)_6 - (ИПЦ(перв.)_6 - 100) \times \left(1 - \frac{Б6}{А6}\right)}{100\%}$$

$$Y_6 = \frac{\text{ИПЦ(промеж.)}_6}{(100\%)^{\text{СМП(6)}}}$$

$$\text{Z}_6 = \frac{\text{ИПЦ(посл.)}_6 - (\text{ИПЦ(посл.)}_6 - 100) \times \left(1 - \frac{\text{Г6}}{\text{В6}}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $\text{СП}_6 = 522{,}00$ рублей;

2) ИПЦ(перв.)_6 *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за декабрь 2023 года (по отношению к ноябрю 2023 года), поэтому:* $\text{ИПЦ(перв.)}_6 = \text{ИПЦ(12.2023)} = 100{,}73\%$;

3) ИПЦ(посл.)_6 *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $\text{ИПЦ(посл.)}_6 = \text{ИПЦ(10.2023)} = 100{,}75\%$;

4) $\text{ИПЦ(промеж.)}_6 = \text{ИПЦ(01.2024)} \times \text{ИПЦ(02.2024)} \times \text{ИПЦ(03.2024)} \times \text{ИПЦ(04.2024)} \times \text{ИПЦ(05.2024)} \times \text{ИПЦ(06.2024)} \times \text{ИПЦ(07.2024)} \times \text{ИПЦ(08.2024)} \times \text{ИПЦ(09.2024)} = 100{,}86 \times 100{,}68 \times 100{,}39 \times 100{,}50 \times 100{,}74 \times 100{,}64 \times 101{,}14 \times 100{,}20 \times 100{,}48 = 1\,057\,697\,696\,507\,161\,107{,}125483857281$;

5) $\text{СМП(6)} = 9$ месяцев;

6) $\text{А6} = 31$ день *(по количеству дней в январе 2024 года);*

7) $\text{Б6} = 22$ дня *(период времени со даты чека (то есть с 10.12.2023) по последний день декабря 2023 года (то есть по 31.12.2023 (включительно));*

8) $\text{В6} = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $\text{Г6} = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_6, Y_6, Z_6:

$$\text{X}_6 = \frac{100{,}75 - (\,100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{22}{31}\right)}{100\%} = 1{,}005323$$

$$Y_6 = \frac{1\,057\,697\,696\,507\,161\,107{,}125483857281}{1\,000\,000\,000\,000\,000\,000} = 1{,}057698$$

$$\text{Z}_6 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$\text{И}_6 = 522{,}00 \times 1{,}005323 \times 1{,}057698 \times 1{,}003629 - 522{,}00 = 35{,}071585 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 20,00 руб. на расходы на приобретение услуги 26.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «ул. Мира» городского наземного электрического транспорта для передвижения по одной из частей маршрута до здания Арбитражного суда Пензенской области с целью передачи ходатайства № 001-П/2607/2024 (заявление № 001-П/2907/2024).

$$И_7 = СП_7 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_7 - (ИПЦ(перв.)_7 - 100) \times \left(1 - \frac{Б7}{А7}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_7}{(100\%)^{СМП(7)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_7 - (ИПЦ(посл.)_7 - 100) \times \left(1 - \frac{Г7}{В7}\right)}{100\%} \right) - СП_7$$

или

$$И_7 = СП_7 \times X_7 \times Y_7 \times Z_7 - СП_7$$

где:

$$X_7 = \frac{ИПЦ(перв.)_7 - (ИПЦ(перв.)_7 - 100) \times \left(1 - \frac{Б7}{А7}\right)}{100\%}$$

$$Y_7 = \frac{ИПЦ(промеж.)_7}{(100\%)^{СМП(7)}}$$

$$Z_7 = \frac{ИПЦ(посл.)_7 - (ИПЦ(посл.)_7 - 100) \times \left(1 - \frac{Г7}{В7}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_7 = 20{,}00$ рублей;

2) $ИПЦ(перв.)_7$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за июль 2024 года (по отношению к июню 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(перв.)_7 = ИПЦ(07.2024) = 101{,}14\%$;

3) $ИПЦ(посл.)_7$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(посл.)_7 = ИПЦ(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $ИПЦ(промеж.)_7 = ИПЦ(08.2024) \times ИПЦ(09.2024) = 100{,}20 \times 100{,}48 = 10\,068{,}096$;

5) $СМП(7) = 2$ месяца;

6) $А7 = 31$ день *(по количеству дней в июле 2024 года);*

7) $Б7 = 6$ дней *(период времени со даты чека (то есть с 26.07.2024) по последний день июля 2025 года (то есть по 31.07.2024 (включительно));*

8) $В7 = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $Г7 = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_7, Y_7, Z_7:

$$X_7 = \frac{101{,}14 - (101{,}14 - 100) \times \left(1 - \frac{6}{31}\right)}{100\%} = 1{,}002206$$

$$Y_7 = \frac{10\,068{,}096}{10\,000} = 1{,}00681$$

$$Z_7 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$И_7 = 20{,}00 \times 1{,}002206 \times 1{,}00681 \times 1{,}003629 - 20{,}00 = 0{,}253856 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 28,00 руб. на расходы на приобретение услуги 29.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно, по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава–с. Засечное (г. Спутник)» для передвижения с целью передачи в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024, а в Арбитражный суд Пензенской области заявления № 001-П/290/2024 и документа, подтверждающего получение Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024 в размере 28,00 руб. (заявление № 001-П/3107/2024).

$$И_8 = СП_8 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_8 - (ИПЦ(перв.)_8 - 100) \times \left(1 - \frac{Б8}{А8}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_8}{(100\%)^{СМП(8)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_8 - (ИПЦ(посл.)_8 - 100) \times \left(1 - \frac{Г8}{В8}\right)}{100\%} \right) - СП_8$$

или

$$И_8 = СП_8 \times X_8 \times Y_8 \times Z_8 - СП_8$$

где:

$$X_8 = \frac{ИПЦ(перв.)_8 - (ИПЦ(перв.)_8 - 100) \times \left(1 - \frac{Б8}{А8}\right)}{100\%}$$

$$Y_8 = \frac{ИПЦ(промеж.)_8}{(100\%)^{СМП(8)}}$$

$$Z_8 = \frac{ИПЦ(посл.)_8 - (ИПЦ(посл.)_8 - 100) \times \left(1 - \frac{Г8}{В8}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_7 = 28{,}00$ рублей;

2) $ИПЦ(перв.)_8$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за июль 2024 года (по отношению к июню 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(перв.)_8 = ИПЦ(07.2024) = 101{,}14\%$;

3) $ИПЦ(посл.)_8$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(посл.)_8 = ИПЦ(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $ИПЦ(промеж.)_8 = ИПЦ(08.2024) \times ИПЦ(09.2024) = 100{,}20 \times 100{,}48 = 10\,068{,}096$;

5) $СМП(8) = 2$ месяца;

6) $А8 = 31$ день *(по количеству дней в июле 2024 года);*

7) $Б8 = 3$ дня *(период времени со даты чека (то есть с 29.07.2024) по последний день июля 2025 года (то есть по 31.07.2024 (включительно));*

8) $В8 = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $Г8 = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_8, Y_8, Z_8:

$$X_8 = \frac{101{,}14 - (101{,}14 - 100) \times \left(1 - \frac{3}{31}\right)}{100\%} = 1{,}001103$$

$$Y_8 = \frac{10\,068{,}096}{10\,000} = 1{,}00681$$

$$Z_8 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$И_8 = 28{,}00 \times 1{,}001103 \times 1{,}00681 \times 1{,}003629 - 28{,}00 = 0{,}324191 \text{ рублей}$$

Проиндексируем денежную сумму в размере 97,50 руб. (чеки от 01.04.2024) за направление в Арбитражный суд Поволжского округа отзыва на кассационную жалобу (заявление № 001-П/1108/2024).

$$И_9 = СП_9 \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_9 - (ИПЦ(перв.)_9 - 100) \times \left(1 - \frac{Б9}{А9}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_9}{(100\%)^{СМП(9)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_9 - (ИПЦ(посл.)_9 - 100) \times \left(1 - \frac{Г9}{В9}\right)}{100\%} \right) - СП_9$$

или

$$И_9 = СП_9 \times X_9 \times Y_9 \times Z_9 - СП_9$$

где:

$$X_9 = \frac{ИПЦ(перв.)_9 - (ИПЦ(перв.)_9 - 100) \times \left(1 - \frac{Б9}{А9}\right)}{100\%}$$

$$Y_9 = \frac{ИПЦ(промеж.)_9}{(100\%)^{СМП(9)}}$$

$$Z_9 = \frac{ИПЦ(посл.)_9 - (ИПЦ(посл.)_9 - 100) \times \left(1 - \frac{Г9}{В9}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $СП_9 = 97{,}50$ рублей;

2) $ИПЦ(перв.)_9$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за апрель 2024 года (по отношению к марту 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(перв.)_9 = ИПЦ(04.2024) = 100{,}50\%$;

3) $ИПЦ(посл.)_9$ *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $ИПЦ(посл.)_9 = ИПЦ(10.2023) = 100{,}75\%$;

4) $ИПЦ(промеж.)_9 = ИПЦ(05.2024) \times ИПЦ(06.2024) \times ИПЦ(07.2024) \times ИПЦ(08.2024) \times ИПЦ(09.2024) = 100{,}74 \times 100{,}64 \times 101{,}14 \times 100{,}20 \times 100{,}48 = 10\,323\,878\,192{,}894582784$;

5) $СМП(9) = 5$ месяцев;

6) $А9 = 30$ дней *(по количеству дней в апреле 2024 года);*

7) $Б9 = 30$ дней *(период времени со даты чека (то есть с 01.04.2024) по последний день апреля 2025 года (то есть по 30.04.2024 (включительно));*

8) $В9 = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $Г9 = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_9, Y_9, Z_9:

$$X_9 = \frac{100{,}50 - (100{,}50 - 100) \times \left(1 - \frac{30}{30}\right)}{100\%} = 1{,}005$$

$$Y_9 = \frac{10\,323\,878\,192{,}894582784}{10\,000\,000\,000} = 1{,}032388$$

$$Z_9 = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$$И_9 = 97{,}50 \times 1{,}005 \times 1{,}032388 \times 1{,}003629 - 97{,}50 = 4{,}028233 \text{ рублей}$$

Проиндексируем сумму 95,00 руб. (чеки от 11.08.2024 – расходы за составление заявления № 001-П/1108/2024 по вопросу о судебных расходах (печать) и его копий для представления лицам, участвующим в деле).

$$И_{10} = СП_{10} \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)_{10} - (ИПЦ(перв.)_{10} - 100) \times \left(1 - \frac{Б10}{А10}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)_{10}}{(100\%)^{СМП(10)}} \times \frac{ИПЦ(посл.)_{10} - (ИПЦ(посл.)_{10} - 100) \times \left(1 - \frac{Г10}{В10}\right)}{100\%} \right) - СП_{10}$$

или

$$И_{10} = СП_{10} \times X_{10} \times Y_{10} \times Z_{10} - СП_{10}$$

где:

$$X_{10} = \frac{\text{ИПЦ(перв.)}_{10} - (\text{ ИПЦ(перв.)}_{10} - 100) \times \left(1 - \frac{\text{Б10}}{\text{А10}}\right)}{100\%}$$

$$Y_{10} = \frac{\text{ИПЦ(промеж.)}_{10}}{(100\%)^{\text{СМП(10)}}}$$

$$Z_{10} = \frac{\text{ИПЦ(посл.)}_{10} - (\text{ИПЦ(посл.)}_{10} - 100) \times \left(1 - \frac{\text{Г10}}{\text{В10}}\right)}{100\%}$$

В этом случае:

1) $\text{СП}_{10} = 95{,}00$ рублей;

2) ИПЦ(перв.)_{10} *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за августа 2024 года (по отношению к июлю 2024 года), поэтому:* $\text{ИПЦ(перв.)}_{10} = \text{ИПЦ(08.2024)} = 100{,}20\%$;

3) ИПЦ(посл.)_{10} *является индексом потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за октябрь 2024 года (по отношению к сентябрю 2024 года), поэтому:* $\text{ИПЦ(посл.)}_{10} = \text{ИПЦ(10.2023)} = 100{,}75\%$;

4) $\text{ИПЦ(промеж.)}_{10} = \text{ ИПЦ(09.2024)} = 100{,}48$;

5) $\text{СМП(10)} = 1$ месяц;

6) $\text{А10} = 31$ день *(по количеству дней в августе 2024 года);*

7) $\text{Б10} = 21$ день *(период времени со даты чека (то есть с 11.08.2024) по последний день апреля 2025 года (то есть по 31.08.2024 (включительно));*

8) $\text{В10} = 31$ день *(по количеству дней в октябре 2024 года);*

9) $\text{Г10} = 15$ дней *(период времени с первого дня октября 2024 года (то есть с 01.10.2024) по дату вынесения Определения № 90 (то есть по 15.10.2024 (включительно)).*

Следовательно, получаем значения X_{10}, Y_{10}, Z_{10}:

$$X_{10} = \frac{100{,}20 - (\ 100{,}20 - 100) \times \left(1 - \frac{21}{31}\right)}{100\%} = 1{,}001355$$

$$Y_{10} = \frac{100{,}48}{100} = 1{,}0048$$

$$Z_{10} = \frac{100{,}75 - (100{,}75 - 100) \times \left(1 - \frac{15}{31}\right)}{100\%} = 1{,}003629$$

Следовательно:

$\text{И}_{10} = 95{,}00 \times 1{,}001355 \times 1{,}0048 \times 1{,}003629 - 95{,}00 = 0{,}932222$ рублей

Для нахождения значения Денежной суммы №1 используем следующую формулу:

$$\text{ДС1} = \text{И}_1 + \text{И}_2 + \text{И}_3 + \text{И}_4 + \text{И}_5 + \text{И}_6 + \text{И}_7 + \text{И}_8 + \text{И}_9 + \text{И}_{10}$$

где ДС1 – *значение Денежной суммы №1.*

Следовательно, находим значение Денежной суммы №1:

$$ДС1 = 46{,}414202 + 54{,}21144 + 15{,}519739 + 16{,}048821 + 16{,}505242 + 35{,}071585 + 0{,}253856 + 0{,}324191 + 4{,}028233 + 0{,}932222 = 189{,}309531 \approx 189 \text{ рублей } 31 \text{ копейка}$$

Полагаю, следует обратить внимание на содержание Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских».

Полагаю, в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» помимо прочего наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Федеральному законодателю и Правительству Российской Федерации надлежит в соответствии со своей компетенцией внести необходимые изменения в действующее нормативное регулирование, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в настоящем Постановлении. До введения необходимого регулирования возмещение расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию, осуществляется, принимая во внимание следующее:

при определении размеров возмещения надо исходить из того, что возмещению подлежат в полном объеме все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения статуса потерпевшего), которые должны быть подтверждены документами, в том числе расходы, связанные с обжалованием отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку оно в дальнейшем было возбуждено, и с обжалованием прекращения уголовного дела, поскольку решение о том было отменено;

указанные расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета независимо от вины должностных лиц органов, осуществляющих уголовное судопроизводство;

возмещение производится с учетом уровня инфляции;

вопрос о необходимости, оправданности и размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю, если потерпевший обжаловал в суд соответствующее решение, принятое следователем (дознавателем, прокурором), разрешается непосредственно судом.».

Полагаю, в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» помимо прочего наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит общих положений об индексации возмещаемых процессуальных издержек. Пункт же 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года N 1240 предусматривает, что увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского или административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации производится ежегодно с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации. Но ввиду того, что Положение, утвержденное данным постановлением, не устанавливает порядок, в котором определялись бы размеры возмещения расходов, понесенных потерпевшим на выплату вознаграждения представителю, их индексация не предполагается. Правоприменительная практика (включая дело Э.Р. Юровских) подтверждает, что не только следователи, но и суды, разрешая жалобы на соответствующее постановление следователя, отказываются даже рассматривать вопрос об индексации таких сумм.».

Полагаю, в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» помимо прочего наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Следовательно, **требование об учете инфляции подлежит распространению** и на выплату потерпевшему расходов на представителя, понесенных им как в связи с участием в следственных и других процессуальных действиях, так и **в связи с судебной защитой своих прав**.».

Учитывая содержание Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 18-П, прихожу к выводу, что в нем указывается на отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации общих положений об индексации возмещаемых процессуальных издержек. Более того в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 18-П дана ссылка на пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», в котором, полагаю, указывается, что исходя из положений части 1 статьи 133 УПК РФ и части 4 статьи 135 УПК РФ о возмещении вреда реабилитированному в полном объеме и с учетом уровня инфляции размер выплат, подлежащих возмещению реабилитированному, определяется судом с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации на момент принятия решения о возмещении вреда. При этом, полагаю, общие положения об индексации возмещаемых процессуальных издержек отсутствуют не только в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, но и в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Учитывая, что, полагаю, АПК РФ не содержит порядка рассмотрения вопроса о возмещения указанных в предыдущем абзаце убытков, полагаю, рассмотрение арбитражным судом вопроса о возмещения указанных в предыдущем абзаце убытков, полагаю, следует осуществить, применяя по предусмотренной частью 5 статьи 3 АПК аналогии закона положения правовых процессуальных норм, изложенных в статье 98 АПК РФ.

Следовательно, учитывая вышеизложенное, прихожу к выводу, что Арбитражным судом Пензенской области подлежат взысканию с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области на основании положения пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понесенные мною убытки в денежной форме в размере 189 рублей 31 копейка, то есть в размере

суммы, образовывающейся при осуществлении индексации расходов, понесенных при приобретении Первухиным Игорем Геннадиевичем товаров и услуг, отнесенных Арбитражным судом Пензенской области к судебных расходам по делу № А49-9720/2023, с учетом уровня инфляции с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и с каждой даты каждого такого платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета (текущего счета физического лица), оформленного в рамках применяемой формы безналичных расчетов, если такие события относятся к указанным судебным расходам по делу № А49-9720/2023 в 2023 и 2024 году, по 15.10.2024, то есть по дату вынесения Арбитражным судом Пензенской области определения по результатам рассмотрения вопроса о судебных расходах по делу № А49-9720/2023;

Между тем, полагаю, в целях совершенствования действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является необходимым внесение в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации статьей 112.1 следующего содержания:

«Статья 112.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 183 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение арбитражного суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.».

При этом, полагаю, при внесении в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации статьей 112.1 указанного в настоящем заявлении содержания, следует обратить внимание на то, что в случае, если присужденными денежными суммами в рамках арбитражного дела будут являться именно денежное выражение судебных расходов, то индексация присужденных денежных сумм (если таким присужденными денежными суммами будет денежное выражение судебных расходов) и индексация судебных расходов образуют между собой различные понятия, а одно из таких различий между такими понятиями выражается в разнице периодов индексации денежных сумм, являющихся денежным выражением судебных расходов. Также следует

учесть, что, если для индексации присужденных денежных средств в порядке статьи 183 АПК РФ предусмотрен один период индексации, то для индексации судебных расходов таких периодов может быть один либо более одного, в случае, если такая индексация судебных расходов будет осуществлена в порядке, который изложен в предполагаемой к внесению в АПК РФ статье 112.1, содержание которой, полагаю, представлено в настоящем заявлении.

Полагаю, следует также обратить внимание на то, что часть денежных средств, образованных путем индексации присужденных судебных расходов, в случае, если такая индексация судебных расходов будет осуществлена в порядке, который изложен в предполагаемой к внесению в АПК РФ статье 112.1, содержание которой, полагаю, представлено в настоящем заявлении (далее по тексту также – денежных средства № 1), полагаю, может быть обращена в пользу должника по денежным средствам № 1 со средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в случае если арбитражным судом нарушено право должника по судебным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок.

С учетом содержания части 1 статьи 222.8 АПК РФ, полагаю, арбитражный суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в судебном заседании коллегиальным составом судей по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 27.1 АПК РФ, и в соответствии с Федеральным законом "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Учитывая содержание пункта 1 статьи 24 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», полагаю, ***арбитражные суды округов являются также судами первой инстанции по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами****, или за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, принятых арбитражными судами.*

Учитывая содержание пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», полагаю, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подается в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вызвано длительным судебным разбирательством в арбитражном суде.

Учитывая содержание пункта 1 части 9 статьи 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», полагаю, при рассмотрении судом заявления о присуждении права на судопроизводство в разумный срок интересы Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации.

С учетом содержания пункта 2.12 Приказа Минфина России и Казначейства России от 25.08.2006 № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда из представление поручено Министерству финансов Российской Федерации», полагаю, Управлению Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации по местонахождению федерального арбитражного суда округа приказано обеспечить представление интересов Министерства финансов Российской Федерации при рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел в рамках Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Так, например, полагаю, в случае нарушения Арбитражным судом Республики Бурятия разумного срока судопроизводства, а именно нарушения разумного срока рассмотрения арбитражного дела и в случае направления участником по такому арбитражному делу в соответствии с положениями главы 27.1 АПК РФ заявления о присуждении компенсации за нарушение Арбитражным судом Республики Бурятия права на судопроизводство в разумный срок в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через Арбитражный суд Республики Бурятия, ответчиком по делу, возбужденному на основании такого заявления, полагаю, может являться Минфин России в лице УФК по Иркутской области, так как Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа расположен в Иркутской области.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, в случае, если нарушение арбитражным судом права должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок является причиной увеличения размера денежных средств № 1, то Минфин России обязан возместить часть денежных средств № 1 в сообразности с моментом времени, являющемся крайней датой разумного срока судопроизводства, то есть в сообразности со сроком, в течении которого суд нарушал право должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок.

Поэтому, если нарушение арбитражным судом права должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок является причиной увеличения размера денежных средств № 1, то, полагаю, установление арбитражным судом округа в судебном акте, принятом по результатам рассмотрения соответствующего заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, точной даты, являющейся крайней датой разумного срока судопроизводства, имеет, полагаю, существенное значение для разрешения вопроса о том, какая именно часть денежных средств № 1 должна быть выплачена должником по денежным средствам № 1 взыскателю денежных средств № 1 за свой счет, а какая именно часть денежных средств № 1 – за счет федерального бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Иными словами, должник по денежным средствам № 1 вправе указать в заявлении о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок ту часть денежных средств № 1, которая, по мнению должника по денежным средствам № 1, подлежит взысканию с федерального бюджета в пользу должника по денежным расходам № 1 в случае, если нарушение арбитражным судом права должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок является причиной увеличения размера денежным средств № 1.

Более того, следует обратить внимание на наличие в АПК РФ статьи 324, положения которой предусматривают возможность отсрочки, рассрочки исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения.

Иными словами, если нарушение арбитражным судом права должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок является причиной увеличения размера денежных средств № 1, то, полагаю, впоследствии порядок взыскания денежных средств № 1 и средств, образованным компенсацией за нарушение прав должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок, может быть изменен арбитражным судом в соответствии с положениями статьи 324 АПК РФ, таким образом, чтобы одна часть денежных средств № 1, взыскивалась с должника по денежным средствам № 1 после ее получения в части компенсации от Минфина России за счет федерального бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

При этом, если нарушение арбитражным судом права должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок является причиной увеличения размера денежных средств № 1, то, полагаю, должник по денежным средствам № 1 в заявлении о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, полагаю, может предусмотреть требование о направлении всех либо части денежный средств, выражающих денежную форму компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, на счет взыскателя денежным средствам № 1. Также, если нарушение арбитражным судом права должника по денежным средствам № 1 на судопроизводство в разумный срок является причиной увеличения размера денежных средств № 1, полагаю, должник по денежным средствам № 1 после принятия судебного решения по результатам рассмотрения заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, полагаю, вправе в соответствии с положением статьи 324 АПК РФ подать заявление об изменении порядка исполнения, в котором может быть изложено требование о направлении всех либо части денежный средств, выражающих денежную форму компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, на счет взыскателя денежным средствам № 1. При этом, полагаю, имеет место быть и возможность взыскания также и судебных расходов по делу, возбужденному по заявлению о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, является необходимым внесение в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» изменений, а именно дополнения статьи 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В мотивировочной части судебного решения по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается установленная судом соответственно дата, по истечению которой истекает разумный срок на судопроизводство, или дата, по истечению которой истекает разумный срок на исполнение судебного акта.».

Между тем, полагаю, в целях совершенствования действующего Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является необходимым внесение в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьей 104.1 следующего содержания:

«Статья 104.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов суд, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 208 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.».

Между тем, полагаю, в целях совершенствования действующего Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является необходимым внесение в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изменений, а именно дополнения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации статьей 115.1 следующего содержания:

«Статья 115.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя, не наделенного отдельными государственными или иными публичными полномочиями, об индексации судебных расходов суд первой инстанции, рассмотревший административное дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 95 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. На определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть подана частная жалоба.*»*.

Между тем, полагаю, в целях совершенствования действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является необходимым внесение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, а именно дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 24.7.1. следующего содержания:

«Статья 24.7.1. Индексация издержек по делу об административном правонарушении

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации издержек по делу об административном правонарушении суд, коллегиальный орган или должностное лицо, рассмотревшее дело, производит индексацию издержек по делу об административном правонарушении с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, по дату разрешения судом, коллегиальным органом или должностным лицом вопроса об издержках по делу об административном правонарушении.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении судом, коллегиальным органом, должностным лицом заявления по вопросу об издержках по делу об административном правонарушении. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, коллегиальным органов, должностным лицом. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается совместно с заявлением об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации издержек по делу об административном правонарушении выносится определение.

3. Определение суда, коллегиального органа или должностного лица об индексации издержек по делу об административном правонарушении или об отказе в индексации может быть обжаловано.».

Между тем, полагаю, в целях совершенствования действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является необходимым внесение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей 132.1. следующего содержания:

«Статья 132.1. Индексация процессуальных издержек

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации процессуальных издержке суд, прокурор, дознаватель или следователь производит индексацию процессуальных издержек с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к процессуальным издержкам, по дату разрешения судом, прокурором, дознавателем или следователем вопроса об процессуальных издержках.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, прокурором, дознавателем или следователем процессуальных издержек может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении с судом, прокурором, дознавателем или следователем заявления по вопросу о процессуальных издержках. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, прокурором, дознавателем или следователем, в порядке, предусмотренном статьей 130 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации процессуальных издержек выносится определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя.

3. Определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя об индексации процессуальных издержек или об отказе в индексации может быть обжаловано.».

Полагаю, хотелось бы также и того, чтобы судами всеобще применялся принцип единообразия в применении и толковании норм права.

Хотелось бы обратить внимание, что, полагаю, ни в АПК РФ, ни в КАС РФ, ни в УПК РФ, ни в ГПК РФ не наличествуют правовые нормы, предусматривающие порядок расчета размера индексации присужденных денежных сумм. При сравнении многих судебных актах арбитражных судов субъектов Российской Федерации, полагаю, можно обнаружить различия в порядке расчета размера индексации присужденных денежных сумм, в том числе и различия в формулах, которые применяются прежде всего с учетом большей простоты и для большей наглядности в сравнении с иными методами расчета, например, геометрическими.

Так, полагаю, следует обратиться к Определению об индексации присужденных денежных сумм, вынесенному 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023.

При этом для судов настоящее заявление может являться внепроцессуальным обращением, <u>не допускается</u> приданию его гласности в порядке, предусмотренном положением абзацев 3 и 4 пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Порядком размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях, утвержденном приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.12.2013 № 241.

Полагаю, в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенному 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023, наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Однако суд полагает, что указанная формула не может иметь преюдициальное значение в данном случае. Так, в рамках дела № А68-12745/2018 заявлено требование об индексации присужденных сумм с момента вынесения судебного акта до его фактического исполнения, то есть в течение продолжительного периода.

В рассматриваемом же случае, исполнительный лист поступил на исполнение 13 января 2025 года и фактически был исполнен 24 января 2025 года.».

Полагаю, установление того, что формула, указанная в Определении, вынесенном 06.02.2025 Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А68-12745/2018, действительно не имеет преюдициального значения для дела № А49-9720/2023, полагаю, является верным, но при этом формула может быть применена для расчета индексации присужденных денежных сумм в рамках дела № А49-9720/2023, а также преобразована в формулу, предложенную мною, для упрощения расчета.

Следует указать, что в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенном 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023, полагаю, Арбитражным судом Пензенской области предложена формула, наличествующая в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу № А12-22920/2017. При этом, полагаю, формула, наличествующая в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу № А12-22920/2017, является некорректной так как в формуле производится вычитание от одного значения с размерностью «рубль х процент» другого значения с размерностью «рубль», что, полагаю, является недопустимым. Поэтому формула, наличествующая в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу № А12-22920/2017, наличествующая в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу № А12-22920/2017, может является верной, в случае преобразования процента, используемого в формуле в коэффициент, где соотношение процента к коэффициенту будет соотношением ста к одному. Однако, указанные в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу № А12-22920/2017, имеют ограничения в ограничения в применении.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, следует более подробно раскрыть существо вопроса о принципе единообразного применения формул для расчета индексации присужденных денежных сумм.

В пример мною взять судебный акт, а именно Определение об индексации присужденных денежных сумм, вынесенное 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023, исходя из содержания которого, полагаю, что судом одни формулы для расчета индексации присужденных денежных сумм не применяются, а другие применяются.

Так, полагаю, в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенное 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023, наличествует текст, имеющий следующее содержание:

«В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу N А12-29920/2017 приведена следующая формула расчета суммы индексации за неполный месяц: сумма индексации = (присужденная сумма x размер индекса потребительских цен в % - присужденная сумма)/количество дней в полном месяце x количество дней, в котором существовала задолженность.

С учетом изложенного, судом самостоятельно произведен расчет суммы индексации,

которая составила 12,85 рублей при расчете по формуле:

сумма индексации = (2 699,58 x 101,23% - 2 699,58) / 31 x 12

где

2 699, руб. – сумма долга,

101,23% - индекс потребительских цен в январе 2025 года (официальная статистическая

информация об индексе потребительских цен в январе 2025 года в Российской Федерации,

размещенной на официальном сайте Росстата),

31 – количество дней в январе 2025 года,

12 – количество дней неисполнения исполнительного документа.».

Пересчитав представленный судом расчета получим, что

12,85 ≠ (2 699,58 х 101,23% - 2 699,58) / 31 х 12 ≈ 104740,2

Поэтому, для получения указанного размера в 12,85 рублей необходимо использовать в формуле не процент, а коэффициент, где соотношение процента к коэффициенту будет соотношением ста к одному, при этому у такого коэффициента размерности не будет.

Иными словами, при преобразовании процента в коэффициент, где соотношение процента к коэффициенту будет соотношением ста к одному, и при округлении результата расчета до копейки, получим:

12,85 = (2 699,58 х 1,0123 - 2 699,58) / 31 х 12

Тем самым, формулы, изложенные в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу N А12-29920/2017, можно считать верными лишь в случае преобразования указанных в формулах процентов в коэффициенты, где соотношение процента к коэффициенту будет соотношением ста к одному.

Следует учесть, что в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу N А12-29920/2017 формулы изложены (описаны), текстом, имеющим, полагаю, следующее содержание:

«Расчет суммы индексации за каждый полный месяц подлежит расчету по формуле: сумма индексации = присужденная сумма х размер индекса потребительских цен в % - присужденная сумма.

Расчет суммы индексации за неполный месяц подлежит расчету по формуле: сумма индексации = (присужденная сумма х размер индекса потребительских цен в % - присужденная сумма) / количество дней в полном месяце х количество дней, в котором существовала задолженность.».

Иными словами, формула для расчета суммы индексации за каждый неполный месяц, изложенная в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу N А12-29920/2017, в случае преобразования указанных в формуле процентов в коэффициенты, где соотношение процента к коэффициенту будет соотношением ста к одному, полагаю, получаем следующую формулу условно обозначим ее как формула (А1), имеющая следующее содержание:

$$И = \left(СП \times \frac{ИПЦ(перв.)}{100\%} - СП\right) \times \frac{Д}{А}$$

где СП – *сумма присуждения;*

ИПЦ(перв.) – *индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором наличествует день начала периода индексации присуждения денежных сумм;*

А – *количество дней в месяце, в котором наличествует день начала периода индексации присуждения денежных сумм;*

Д – *количество дней с дня начала по день окончания (включительно) периода индексации присуждения денежных сумм.*

Для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных средств по делу № А49-9720/2023, с учетом наличия такого условия, что период индексации равен 12 дням, по формуле (А1) то получим:

$$И = \left(СП \times \frac{ИПЦ(перв.)}{100\%} - СП\right) \times \frac{Д}{А}$$

$$И = \left(2699{,}58 \times \frac{101{,}23}{100} - 2699{,}58\right) \times \frac{12}{31}$$

$$И = 33{,}204834 \times \frac{12}{31} \approx 12{,}85 \text{ рублей}$$

Иными словами, получаем ту же сумму индексации, что получена Арбитражным судом Пензенской области и изложена в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенном 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023.

Однако, полагаю, ту же сумму можно получить и путем расчета по формуле, представленной Арбитражному суду Пензенской области мною, а также по формуле, представленной на листе 5 в Определения, вынесенного 06.02.2025 Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А68-12745/2018.

Полагаю, на листе 5 Определения, вынесенного 06.02.2025 Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А68-12745/2018, наличествует формула для расчета суммы индексации (условно обозначим ее как формула (А2)), имеющая, полагаю, следующий вид:

$$И = СД \times \frac{\left(\left(\frac{ИПЦ^1 - 100}{X^1} \times X^2 + 100\right) \times \frac{ИПЦ^2}{100} \times \frac{ИПЦ^3}{100} \times \ldots \times \left(\frac{ИПЦп - 100}{X^3} \times X^4 + 100\right)\right)}{100} : 100 - СП$$

где $И$ – *индексация,*
$СД$ – *сумма долга,*
X^1 – *общее количество дней в месяце принятия судебного акта,*
X^2 – *количество дней неисполнения судебного акта в месяце его принятия,*
X^3 – *общее количество дней в месяце исполнения судебного акта,*
X^2 – *количество дней неисполнения судебного акта в месяце его исполнения,*
$ИПЦп$ – *индекс потребительских цен в соответствующий месяц.*

Следует отметить, что в формуле А2 возможно имеет место быть опечатка, поэтому, СД есть СП.

Следует отметить, что для простоты понимания формулу (А2) можно преобразовать в следующий вид:

$$И = СД \times \frac{\frac{ИПЦ^1 - 100}{X^1} \times X^2 + 100}{100} \times \frac{ИПЦ^2}{100} \times \frac{ИПЦ^3}{100} \times \ldots \times \frac{\frac{ИПЦп - 100}{X^3} \times X^4 + 100}{100} - СП$$

Если учесть, что для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных сумм использовать лишь один месяц, то получаем, что исключается из расчета следующая часть формулы:

$$\frac{ИПЦ^2}{100} \times \frac{ИПЦ^3}{100} \times \ldots \times \frac{\frac{ИПЦп - 100}{X^3} \times X^4 + 100}{100} - СП$$

При этом следует обратить внимание, что при расчете (определения) размера индексации присужденных денежных сумм лишь за один месяц является априори неверным использование всей формулы (А2) таким образом, что значения $ИПЦ^2$, $ИПЦ^3$, $ИПЦ^n$, $ИПЦп$ *приводятся к нулю, так как те значения которых нет, не могут быть приведены к какому-либо значению вообще, в том числе и к нулю. Иными словами, неиспользованная часть формулу (А2) отбрасывается, то есть не принимается в расчет.*

Поэтому, если учесть, что для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных сумм использовать лишь один месяц, то получаем, формулу (обозначим ее как формула (А2.1)), имеющую следующий вид:

$$И = СД \times \frac{\frac{ИПЦ^1 - 100}{X^1} \times X^2 + 100}{100} - СП$$

Для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных средств по делу № А49-9720/2023, с учетом наличия такого условия, что период индексации равен 12 дням, по формуле (А2.1) получим:

$$И = СД \times \frac{\frac{ИПЦ^1 - 100}{X^1} \times X^2 + 100}{100} - СП$$

$$И = 2699{,}58 \times \frac{\frac{101{,}23 - 100}{31} \times 12 + 100}{100} - 2699{,}58$$

$$И = 2699{,}58 \times \ 1{,}00476129032258064516129032258064 - 2699{,}58 = 12{,}85 \text{ рублей}$$

Иными словами, получаем ту же сумму индексации, что получена Арбитражным судом Пензенской области и изложена в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенном 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023. Поэтому, полагаю, формула, изложенная на листе 5 Определения, вынесенного 06.02.2025 Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А68-12745/2018, может быть применена для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных средств по делу № А49-9720/2023.

Следует отметить, что для (определения) размера индексации присужденных денежных средств по делу № А49-9720/2023 мною предложена иная формула.

Полагаю, формула, предложенная мною для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных средств по делу № А49-9720/2023, как указано в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенном 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023, условно обозначим ее как формула (А3.2), имеющая следующий вид:

$$И = СП \ \times \frac{ИПЦ(перв.) - (\ ИПЦ(перв.) - 100) \times (1 - \frac{Д}{А})}{100} - СП$$

где СП – *сумма присуждения;*

ИПЦ (перв.) – *это индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором принят судебный акт о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ) либо это индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором исполнительный лист поступил на исполнение (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ);*

А – *количество дней в месяце, в котором принят судебный акт о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ), либо количество дней в месяце, в котором*

исполнительный лист поступил на исполнение (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ);

Д – количество дней, исчисляемых со дня принятия судебного акта о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ) по день исполнения такого судебного акта, если день исполнения такого судебного акта наличествует в том же календарном месяце, что и день принятия такого судебного акта (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ) либо количество дней, исчисляемых со дня поступления на исполнение исполнительного листа (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ) по день исполнения такого судебного акта, если день исполнения такого судебного акта наличествует в том же календарном месяце, что и день поступления на исполнение исполнительного листа (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ).

Для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных средств по делу № А49-9720/2023, с учетом наличия такого условия, что период индексации равен 12 дням, по формуле (А3.2) получим:

$$И = СП \times \frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times (1 - \frac{Д}{А})}{100} - СП$$

$$И = 2699,58 \times \frac{101,23 - (101,23 - 100) \times (1 - \frac{12}{31})}{100} - 2699,58$$

$$И = 2699,58 \times \frac{101,23 - 1,23 \times (\frac{31}{31} - \frac{12}{31})}{100} - 2699,58$$

$$И = 2699,58 \times \frac{101,23 - 1,23 \times \frac{19}{31}}{100} - 2699,58$$

$$И = 2699,58 \times 1,004761290322580645161290322580 6 - 2699,58 \approx 12,85 \text{ рублей}$$

Иными словами, получаем ту же сумму индексации, что получена Арбитражным судом Пензенской области и изложена в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенном 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023. Поэтому, полагаю, формула, изложенная на листе 5 Определения, вынесенного 06.02.2025 Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А68-12745/2018, может быть применена для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных средств по делу № А49-9720/2023.

Указание в Определении об индексации присужденных денежных сумм, вынесенном 19.02.2025 Арбитражным судом Пензенской области по делу № А49-9720/2023, что Первухиным И.Г. произведен расчет индексации на сумму 19,92 рубля при использовании формулы (а именно формулы, которая условно обозначена в настоящем заявлении как формула (А3.2)) является неверным, так как указанная сумма является опечаткой, которая мною же представлена Арбитражному суду Пензенской области как результат расчета по такой формуле, однако, при верном расчета по формуле (А3.2) получился бы иной результат. При этом, полагаю, наличие опечатки ни коем образом не указывает на то, что такая опечатка получена посредствам представленной мною формулы (а именно формулы, которая условно обозначена в настоящем заявлении как формула (А3.2)).

Следует также отметить, что формула (А3.2) может быть преобразована в формулу (А2.1) путем указанных ниже последовательных преобразований:

$$И = СП \times \frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times (1 - \frac{Д}{А})}{100} - СП$$

$$И = СП \times \frac{ИПЦ(перв.) - \left(ИПЦ(перв.) - ИПЦ(перв.) \times \frac{Д}{А} - 100 + 100 \times \frac{Д}{А}\right)}{100} - СП$$

$$И = СП \times \frac{ИПЦ(перв.) - ИПЦ(перв.) + ИПЦ(перв.) \times \frac{Д}{А} + 100 - 100 \times \frac{Д}{А}}{100} - СП$$

$$И = СП \times \frac{ИПЦ(перв.) \times \frac{Д}{А} + 100 - 100 \times \frac{Д}{А}}{100} - СП$$

$$И = СП \times \frac{\frac{Д}{А} \times (ИПЦ(перв.) - 100) + 100}{100} - СП$$

$$И = СП \times \frac{\frac{Д \times (ИПЦ(перв.) - 100)}{А} + 100}{100} - СП$$

$$И = СП \times \frac{\frac{ИПЦ(перв.) - 100}{А} \times Д + 100}{100} - СП$$

Следовательно, полагаю, формула (А3.2) может иметь следующий вид, условно ее обозначим как формула (А3.3):

$$И = СП \times \frac{\frac{ИПЦ(перв.) - 100}{А} \times Д + 100}{100} - СП$$

который можно сравнить с формулой (А2.1), имеющий следующий вид:

$$И = СД \times \frac{\frac{ИПЦ^1 - 100}{X^1} \times X^2 + 100}{100} - СП$$

Иными словами, полагаю, формула (А3.3) является на 05.10.2025 тождественной формуле (А2.1), а, следовательно, формула (А3.2) может быть преобразована в формулу (А2.1).

Следует отметить, что порядок выведения формулы (А3.2) представлен в Разъяснениях Первухина Игоря Геннадиевича о формуле для расчета (определения) индексации присужденных денежных сумм (судебных расходов по делу № А49-9720/2023), порядке ее выведения и по иным вопросам (далее по тексту также – Разъяснения Первухина И.Г.), наличествующих, полагаю, в материалах дела № А49-9720/2023.

При графическом методе индексации присужденных денежных сумм (судебных расходов по делу № А49-9720/2023), нахождения суммы индексации из графика И = ∫(Д), где И и Д будут пересекаться в точке «0» (в точке, где И=0 и Д=0), полагаю следует учесть, что за точку «0» следует брать дату, предшествующую дате поступления в УФК по Пензенской области исполнительного листа, изготовленного Арбитражным судом Пензенской области на основании вынесенного им 15.10.2024 определения по делу № А49-9720/2023 (на 24 листах) и соответствующего заявления Первухина И.Г.

По мнению Первухина Игоря Геннадиевича на 05.10.2025, полагаю, для расчета (определения) размера индексации присужденных денежных средств, полагаю, следует использовать следующую формулу, условно обозначим ее как формула (А4.1), имеющая следующее содержание:

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times \left(1 - \frac{Б}{А}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)}{(100\%)^{СМП}} \times \frac{ИПЦ(посл.) - (ИПЦ(посл.) - 100) \times \left(1 - \frac{Г}{В}\right)}{100\%} \right) - СП$$

где СП – *сумма определенного перечня товаров и (или) услуг, приобретенных в один день;*

ИПЦ(перв.) – *индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм;*

ИПЦ(посл.) – *индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором наличествует день окончания периода индексации денежных сумм;*

ИПЦ(промеж.) – *произведение индексов потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за все месяцы, расположенные в календарном порядке между месяцем, к котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм, и месяцем, к котором наличествует день окончания периода индексации денежных сумм;*

СМП – *количество (сумма) всех месяцев, расположенных в календарном порядке между месяцем, к котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм, и месяцем, к котором наличествует день окончания периода индексации денежных средств;*

А – *количество дней в месяце, в котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм;*

Б – *количество (сумма) дней со дня начала периода индексации денежных сумм, по день, являющийся днем окончания месяца, в котором наличествует день начала периода индексации денежных сумм;*

В – *количество дней в месяце, в котором наличествует день окончания периода индексации денежных сумм;*

Г – *количество (сумма) дней со дня, являющийся днем начала месяца, в котором наличествует день окончания периода индексации денежных сумм; по день окончания периода индексации денежных сумм.*

Из указанной формулы (А4.1) можно выделить формулу для расчета размера индексации для случая, в котором период индексации включает в себя только лишь один неполный месяц, условно обозначим ее как формула (А4.1.2):

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times \left(1 - \frac{Б}{А}\right)}{100\%} \right) - СП$$

Из указанной формулы (А4.1) можно выделить формулу для расчета размера индексации для случая, в котором период индексации включает в себя только два неполных месяца, условно обозначим ее как формула (А4.1.3):

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times \left(1 - \frac{Б}{А}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(посл.) - (ИПЦ(посл.) - 100) \times \left(1 - \frac{Г}{В}\right)}{100\%} \right) - СП$$

Из указанной формулы (А4.1) можно выделить формулу для расчета размера индексации для случая, в котором период индексации включает в себя только лишь два месяца, первый из которых неполный, а второй – полный, условно обозначим ее как формула (А4.1.2):

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times \left(1 - \frac{Б}{А}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(посл.)}{100\%} \right) - СП$$

Из указанной формулы (А4.1) можно выделить формулу для расчета размера индексации для случая, в котором период индексации включает в себя только три и более месяцев, первый из которых неполный, а второй и последующие – полные, условно обозначим ее как формула (А4.1.3):

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.) - (ИПЦ(перв.) - 100) \times \left(1 - \frac{Б}{А}\right)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)}{(100\%)^{СМП}} \times \frac{ИПЦ(посл.)}{100\%} \right) - СП$$

Из указанной формулы (А4.1) можно выделить формулу для расчета размера индексации для случая, в котором период индексации включает в себя только лишь два месяца, первый из которых полный, а второй – неполный, условно обозначим ее как формула (А4.1.4):

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(посл.) - (ИПЦ(посл.) - 100) \times \left(1 - \frac{Г}{В}\right)}{100\%} \right) - СП$$

Из указанной формулы (А4.1) можно выделить формулу для расчета размера индексации для случая, в котором период индексации включает в себя только три и более месяцев, последний из которых неполный, а другие – полные, условно обозначим ее как формула (А4.1.5):

$$И = СП \times \left(\frac{ИПЦ(перв.)}{100\%} \times \frac{ИПЦ(промеж.)}{(100\%)^{СМП}} \times \frac{ИПЦ(посл.) - (ИПЦ(посл.) - 100) \times \left(1 - \frac{Г}{В}\right)}{100\%} \right) - СП$$

Учитывая вышеизложенное, полагаю, следует рассмотреть вопрос о созыве пленума Арбитражного суда Республики Бурятия для рассмотрения, обсуждения вопросов судебной практики Арбитражного суда Республики Бурятия об индексации присужденных денежных сумм.

Учитывая содержание подпункта 5 статьи 36 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации», полагаю, арбитражный суд субъекта Российской Федерации изучает и обобщает судебную практику.

Учитывая содержание подпункта 7 статьи 36 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации», полагаю, арбитражный суд субъекта Российской Федерации анализирует судебную практику.

С учетом содержания абзацев первого и четвертого статьи 38 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах Российской

Федерации», полагаю, президиум арбитражного суда субъекта Российской Федерации рассматривает вопросы судебной практики.

Учитывая содержание абзаца второго пункта 62.1 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, полагаю, подготовка и опубликование обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, Судом по интеллектуальным правам, федеральными арбитражными судами округов осуществляется в порядке, утвержденном Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В пункте 1 Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов, утвержденным распоряжением Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.05.2006 № 35 и представленным Приложением № 1 к распоряжению Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 6 мая 2006 г. № 35, наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«1. Арбитражные суды субъектов Российской Федерации, арбитражные апелляционные суды, федеральные арбитражные суды округов готовят обзоры судебной практики в виде тематической подборки судебных актов с изложением тезиса правовой позиции, положенной в основу их принятия.

Обзор судебной практики после его одобрения президиумом арбитражного суда доводится до сведения судей данного арбитражного суда. Такой обзор может быть опубликован в средствах массовой информации, а также направлен для сведения другим арбитражным судам.».

Следует также отметить, что, учитывая содержание абзаца второго пункта 66 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, полагаю, лица, приглашенные на заседание президиума арбитражного суда, могут принимать участие в обсуждении вопросов судебной практики.

Поэтому, полагаю, в случае созыва председателем Арбитражного суда Республики Бурятия пленума Арбитражного суда Республики Бурятия для обсуждения вопросов судебной практики Арбитражного суда Республики Бурятия об индексации присужденных денежных сумм прошу пригласить меня на обсуждение вопросов судебной практики в качестве участника либо уведомить меня о результатах такого обсуждения, представив соответствующий обзор судебной практики.

Полагаю, 03.12.2025 будет отмечаться Международный день инвалидов...

По моему мнению, ***настоящие люди будут считать лицемерием отмечать Международный день инвалидов и каким-либо образом освещать права инвалидов, при этом в то же время нарушать права инвалидов, обманывать их, игнорировать их нужны... не осуществлять защиту их гражданских прав, когда осуществление такой защиты есть служебная обязанность...***

Мною не исключается, что определенное должностное лицо Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенская областная туберкулезная больница» (сокращенное наименование которого, полагаю, – ГБУЗ «ПОТБ»), (далее также по тексту – ГБУЗ «ПОТБ») как юридическое лицо совершает:

1) длящееся административное правонарушение, предусмотренное статьей 9.13 КоАП РФ, выраженное в полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнении требований к обеспечению доступности для инвалидов к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ»;

2) длящееся административное правонарушение, предусмотренное статьей 20.4 КоАП РФ, выраженное в полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнении требований, предъявляемым к путям эвакуации из здания, в котором наличествуют помещения, закрепленные за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в

том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ».

В связи с полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнением ГБУЗ «ПОТБ» либо определенным должностным лицом ГБУЗ «ПОТБ» требований к обеспечению доступности для инвалидов к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ», полагаю, может иметь место быть:

а) полагаемое Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушение Российской Федерацией подпункта «а» пункта 1 статьи 9 Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, ратифицированной Российской Федерацией посредством принятия и опубликования Федерального закона от 03.05.2012 №46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов»;

б) полагаемое Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушение ГБУЗ «ПОТБ» либо определенным должностным лицом ГБУЗ «ПОТБ» пунктов 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Учитывая содержание подпункта «а» пункта 1 статьи 9 Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, ратифицированной Российской Федерацией посредством принятия и опубликования Федерального закона от 03.05.2012 №46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов», полагаю, чтобы наделить инвалидов возможностью вести независимый образ жизни и всесторонне участвовать во всех аспектах жизни, государства-участники принимают надлежащие меры для обеспечения инвалидам доступа наравне с другими к физическому окружению, к транспорту, к информации и связи, включая информационно-коммуникационные технологии и системы, а также к другим объектам и услугам, открытым или предоставляемым для населения, как в городских, так и в сельских районах. Эти меры, которые включают выявление и устранение препятствий и барьеров, мешающих доступности, должны распространяться, в частности на здания, дороги, транспорт и другие внутренние и внешние объекты, включая школы, жилые дома, медицинские учреждения и рабочие места.

Учитывая содержание пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», полагаю, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации), к местам отдыха и к представляемым в них услугах.

Учитывая содержание пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», полагаю, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (в сфере установленных полномочий), организации независимо от их организационно-правовых форм обеспечивают инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, входа в такие объекты и выхода из них, посадки в транспортное средство и высадки из него, в том числе и использованием кресла-коляски.

Исходя из сведений, содержащихся в пункте 3.19 Свода правил «Здания и сооружения. Общие положения проектирования с учетом доступности для маломобильных групп населения» (далее по тексту также – СП 136.13330.2012), утвержденному и введенному в действие с 01.07.2013г. приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 25.12.2012г. №112/ГС, полагаю, под ***объектами социальной инфраструктуры*** *понимаются Здания, сооружения, их комплексы и входящие в их состав помещения многоквартирных домов, учреждений социального, медицинского, бытового, культурно-зрелищного, торгового, кредитно-финансового, банковского, гостиничного, туристического,*

санаторно-курортного и пассажирского обслуживания населения, воспитания, образования, отдыха, туризма, спорта и трудовой деятельности, по предоставлению услуг связи и информационных услуг, иных учреждений и организаций, связанных с обеспечением жизнедеятельности и обеспечением населения, а также участки и элементы застройки территорий указанных учреждений.

С учетом содержания пункта 6.2.8 СП 59.13330.2020 «СНиП 35-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», утвержденного приказом Минстроя России от 30.12.2020 №904/пр (далее по тексту также – СП 59.13330.2020), полагаю, при перепаде высот пола в здании или сооружении следует предусматривать лестницы, пандусы или подъемные устройства, доступные для маломобильных групп населения.

Полагаю, в пункте 6.2.9 СП 59.13330.2020 наличествует текст, имеющий следующее содержание:

*«*6.2.9 Площадка на горизонтальном участке пандуса при прямом пути движения или на повороте должна иметь размер не менее 1,5 м по ходу движения.

На пандусе при прямом пути движения через каждые 0,5 м подъема должна быть горизонтальная площадка размером не менее 1,5 м по ходу движения.

На поворотных участках пандуса с углом поворота более 45° необходимо предусматривать горизонтальные участки размерами, соответствующими вписанной окружности диаметром не менее 1,5 м. В верхней и нижней частях пандуса выполняются горизонтальные площадки размерами не менее 1,5 х 1,5 м.

Пандусы в своей верхней и нижней частях должны иметь свободное пространство размерами не менее 1,5 х 1,5 м.

Ширина марша пандуса (расстояние между поручнями ограждений пандуса) с односторонним движением следует принимать в пределах от 0,9 до 1,0 м.

Ширину марша пандуса на общих путях движения следует принимать согласно 6.2.1, расстояние между поручнями – по ширине пандуса, а уклон – **не более 1:20 (5 %)**.

Ширина винтового пандуса при минимальном внутреннем радиусе 3,0 м должна быть не менее 1,2 м, а уклон – не более 1:20 (5 %).

Инвентарный пандус должен соответствовать следующим параметрам: ширина – не менее 0,8 м; продольный уклон – не более 1:12 (80 ‰); максимальная нагрузка – не менее 250 кг/м^2.

Примечание – При реконструкции здания, его приспособлении и на объектах культурного наследия допускается использовать: пандус инвентарный, платформу подъемную вертикального перемещения, в стесненных условиях платформу подъемную наклонного перемещения.*»*.

Полагаю, ГБУЗ «ПОТБ» имеет статус юридического лица (ОГРН 1025801437310, ИНН 5837004708), юридический адрес которого, согласно сведениям, изложенным в Едином реестре юридических лиц на 10.11.2025, полагаю, – 440052, Пензенская область, г. Пенза, ул. Ново-Тамбовская, стр.9.

Полагаю, по адресу, – ул. Суворова, д. 225/1, г. Пенза, Пензенская обл., расположен земельный участок, имеющий кадастровый номер согласно сведениям, изложенным в Публичной кадастровой карте на 10.11.2025, полагаю, – 58:29:4004001:17, на котором расположено здание (далее по тексту также – Здание № 1).

Полагаю, в Здании № 1 наличествуют помещения, закрепленные за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления.

Полагаю, в определенных помещениях такого Здания № 1 осуществляется деятельность должностных лиц ГБУЗ «ПОТБ».

Полагаю, я не осведомлен обо всех местах входа и (или) выхода в Здание № 1 и из него. Полагаю, для входа в Здание № 1 приблизительно на 10.11.2025 имелись вывески с указанием наименования организации.

Полагаю, для того, чтобы подойти ко входам в Здание № 1 необходимо преодолевать лестницы. Полагаю, ни одна лестница не оборудована пандусами. Наличествующие на одной из

лестничных маршей возле входа в Здание № 1 два швеллера ни коем образом, полагаю, не являются и не могут являться пандусами.

Более того, полагаю, уклон таких швеллеров относительно земли имеет значение, полагаю, превышающее 5 % (с учетом того, что уклон в 100 % (1:1) есть угол в 45°), высота лестничного марша, полагаю, превышает 0,5 метра.

Полагаю, применение инвентарных пандусов для перемещения инвалидов на лестницах у входов в Здание № 1, полагаю, категорически недопустимо в виду того, что высота таких лестниц превышает 0,5 метров, а потому, полагаю, должна наличествовать площадка в конструкции пандуса размером 1,5 метра х 1,5 метра и более.

В настоящем случае для определения значения уклона пандуса (а процентах), полагаю, можно использовать следующую формулу, условно обозначим ее как формула (1), имеющая следующее содержание:

$$А = \frac{Б}{В} \times 100\%$$

где А – *уклон пандуса в процентах;*
Б – *высота пандуса, в метрах;*
В – *длина пандуса, в метрах.*

Выбор размерности (метры, дюймы и т.д.) высоты и длины в формуле (1) и имеет значение лишь в части соответствия выбранной размерности высоты к выбранной размерности длины и наоборот, так как для использования в формуле (1) выбранная размерность высоты должна быть такой же как и выбранная размерность длины и, соответственно, наоборот – выбранная размерность длины должна быть такой же как и выбранная размерность высоты.

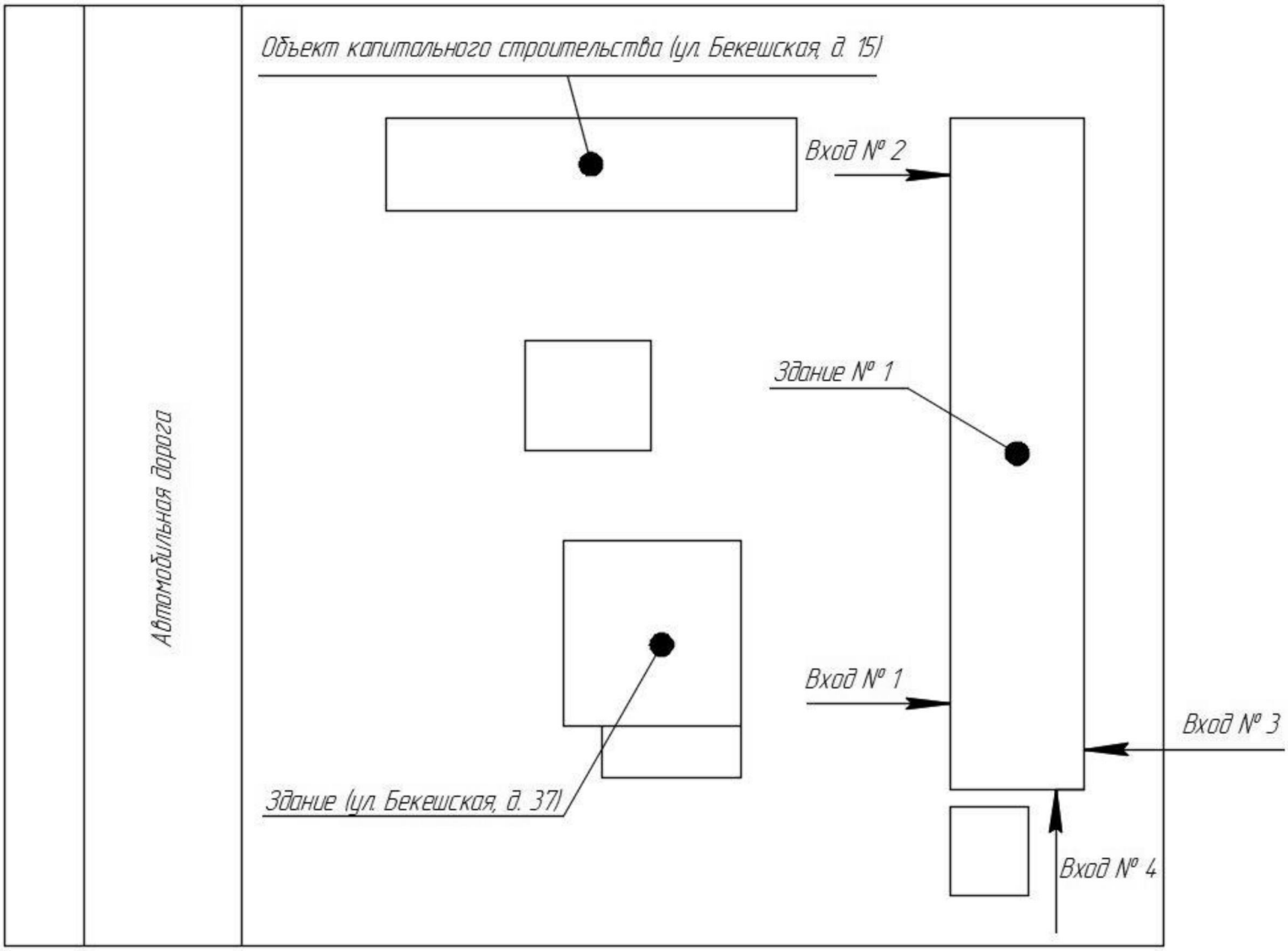


Рисунок 1. Предположительно изображена схема с приблизительным указанием обнаруженных входов в Здание № 1. Схема создана с целью указания приблизительных местоположений Входа № 1, Входа № 2, Входа № 3, Входа № 4 относительно Здания № 1 и рядом находящихся обьектов при просмотре рисунков, наличествующих в настоящем заявлении



Рисунок 2. Предположительно изображен Вход № 1 (ближний) и Вход № 2 (дальний) Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 3. Предположительно изображен Вход № 1. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 4. Предположительно изображен Вход № 1. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 5. Предположительно изображен Вход № 1. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Полагаю, зрительно не обнаруживается тактильных наземных указателей и наличие пандуса



Рисунок 6. Предположительно изображена вывеска у Входа № 1. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 7. Предположительно изображен лестничный марш у Входа № 1. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Полагаю, зрительно не обнаруживается тактильных наземных указателей и наличие пандуса



Рисунок 8. Предположительно изображен Вход № 2. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Полагаю, зрительно не обнаруживается тактильных наземных указателей.



Рисунок 9. Предположительно изображен лестничный марш у Входа № 2. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Полагаю, два швеллера не могут являться пандусами, исходя из определения слова «пандус» представленного в положении пункта 3.15 СП 59.13330.2020 «СНиП 35-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», утвержденного приказом Минстроя России от 30.12.2020 №904/пр



Рисунок 10. Предположительно изображен Вход № 2. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 11 Предположительно изображена вывеска у Входа № 2. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 12. Предположительно изображена вывеска на двери Входа № 2. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 13. Предположительно изображен лестничный марш у Входа № 2. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Полагаю, зрительно не обнаруживается тактильных наземных указателей и наличие пандуса



Рисунок 14. Предположительно изображен лестничный марш у Входа № 2. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Полагаю, зрительно не обнаруживается тактильных наземных указателей и наличие пандуса



Рисунок 15. Предположительно изображен Вход № 3. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 16. Предположительно изображен лестничный марш у Входа № 3. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Полагаю, зрительно не обнаруживается тактильных наземных указателей и наличие пандуса



Рисунок 17. Предположительно изображен Вход № 4. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.

Полагаю, в абзаце первом пункте 6.2.9 СП 59.13330.2020 наличествует текст, имеющий следующее содержание:

«5.1.10 Информацию для инвалидов с нарушениями зрения о приближении их к зонам повышенной опасности (отдельно стоящим опорам, стойкам и другим препятствиям, лестницам, пешеходным переходам и т. д.) следует обеспечивать устройством тактильно-контрастных наземных указателей по ГОСТ Р 52875 или изменением фактуры поверхности пешеходного пути с подобными характеристиками.».

Полагаю, в пункте 4.1.2 национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52875-2018 «Указатели тактильные наземные для инвалидов по зрению. Технические условия», утвержденного приказом Росстандарта от 22.11.2018 № 1029-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации», наличествует текст, имеющий следующее содержание:

«4.1.2 ТНУ и технологические процессы их обустройства должны соответствовать требованиям обеспечения доступности, безопасности, комфортности и информативности для инвалидов по зрению, гарантировать недопущение причинения вреда жизни, здоровью, имуществу и не должны ухудшать условия для беспрепятственного передвижения других людей.

Поверхность ТНУ должна обладать противоскользящими свойствами, сохраняющимися при движении в любых направлениях, иметь определенный тип рифления.

Размеры, тип рифления, цвет, назначение, правила применения и технологии обустройства (размещения и закрепления) ТНУ должны соответствовать требованиям настоящего стандарта.».

*Полагаю, указанная в предыдущем абзаце аббревиатура «**ТНУ**», полагаю, образована из начальных букв такого словосочетания как «тактильные наземные указатели».*

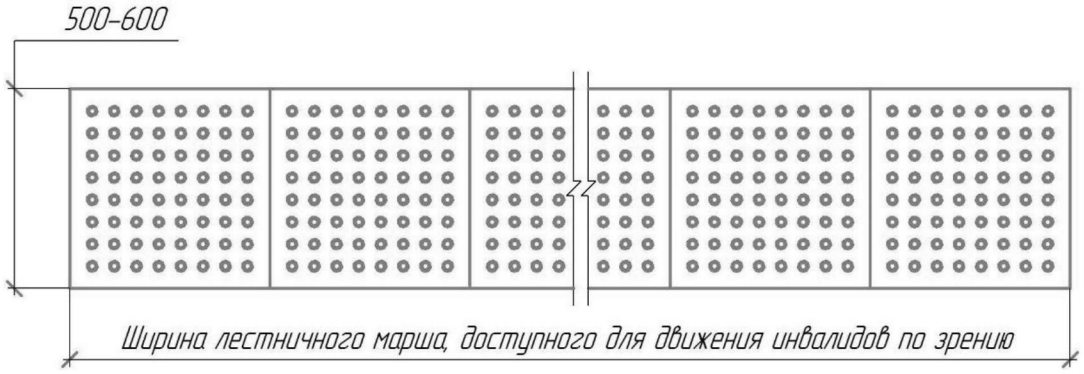


Рисунок 18. Предупреждающий указатель «Внимание, прямо по ходу движения – лестничный марш или многомаршевая лестница»

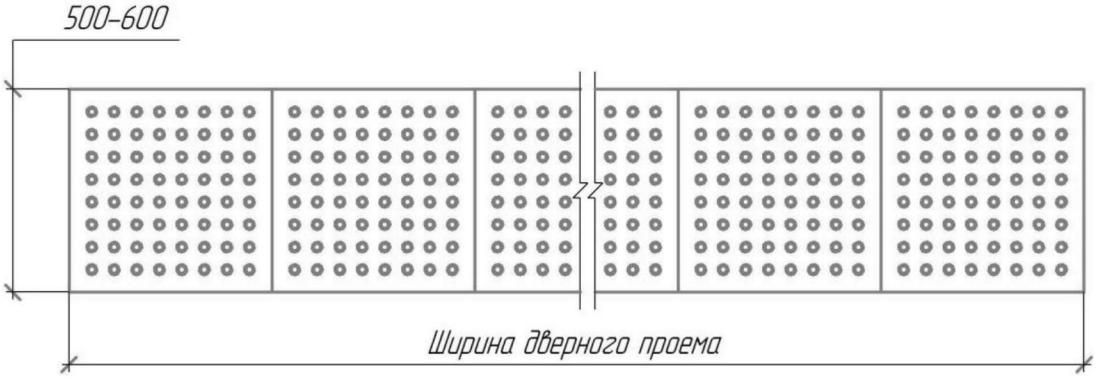


Рисунок 19. Предупреждающий указатель «Внимание, прямо по ходу движения – дверь»

Полагаю, имеет место быть наличие в действиях (бездействии) ГБУЗ «ПОТБ» либо определенных должностных лиц ГБУЗ «ПОТБ» события административного правонарушения, предусмотренного статьи 9.13 КоАП РФ, выраженного в полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнении требований к обеспечению доступности для инвалидов к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых, полагаю, производится принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ».

Полагаю, в Введении свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр, наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Целью разработки СП «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения» является нормативное обеспечение разделов по эксплуатации Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений».

Полагаю, в содержании второго предложения пункта 17.5 свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр, наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«В процессе эксплуатации здания не допускается воздействия и ситуации, приводящие к ухудшению условий для маломобильных групп населения. **При приведении всех видов осмотров здания (сооружения) следует фиксировать все возникшие в процессе эксплуатации нарушения СП 59.13330, а по результатам осмотров – оперативно принимать меры по устранению таких нарушений.**».

Полагаю, в содержании пункта 8.1 свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр, наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Эксплуатационный контроль технического состояния зданий (сооружений) включает в себя осмотры здания (сооружения), обследования и мониторинг технического состояния здания (сооружения).».

Полагаю, в содержании пункта 8.2 свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр, наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Выделяют осмотр:

– текущие;

– сезонные;

– внеочередные.

Текущие осмотры осуществляют ежедневно – для зданий (сооружений) повышенного уровня ответственности или еженедельного – зданий (сооружений) иных уровней ответственности.».

Тем самым, полагаю, при проведении еженедельного текущего осмотра Здания № 1, в котором, полагаю, наличествуют помещения, закрепленные, полагаю, за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, следует фиксировать все возникшие в процессе эксплуатации нарушения СП 59.13330, а по результатам осмотров – оперативно принимать меры по устранению таких нарушений.

Полагаю, в части 1 статьи 23.81 КоАП РФ наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«1. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.28, частями 1, 2 и 3 статьи 6.29, статьями 6.30, 6.32, частью 2 статьи 6.34, статьей 9.13 (в части уклонения от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов организаций, **осуществляющих медицинскую и фармацевтическую деятельность**, и предоставляемых ими услуг), статьей

14.4.2 (за исключением обращения лекарственных средств для ветеринарного применения), частями 1 и 2 статьи 14.43, статьями 14.44, 14.46, частями 1 - 4 статьи 14.46.2, частью 5 статьи 19.4, частью 21 статьи 19.5, статьей 19.7.8 настоящего Кодекса.».

Учитывая содержание пункта 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, утвержденного Правительством Российской Федерации от 30.06.2004 № 323, полагаю, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения.

*Учитывая содержание пункта 4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, утвержденного Правительством Российской Федерации от 30.06.2004 № 323, полагаю, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения осуществляет свою деятельность непосредственно и **через свои территориальные органы** во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.*

С учетом содержания части 1 статьи 28.3 КоАП РФ, полагаю, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Полагаю, статья 23.81 КоАП РФ входит в состав главы 23 КоАП РФ.

Учитывая содержание пункта 11.3 Положения о Территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Пензенской области, утвержденного приказом Росздравнадзора от 06.20.2020 № 9191, полагаю, Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации об обращении лекарственных средств и в сфере охраны здоровья граждан выдает обязательные для исполнения предписания и привлекает к ответственности за указанные нарушения, осуществляет составление протоколов об административных правонарушениях и рассмотрение дел в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая содержание пункта 11.1.2.1 Положения о Территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Пензенской области, утвержденного приказом Росздравнадзора от 06.20.2020 № 9191, полагаю, Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области осуществляет проведения проверок соблюдения органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными внебюджетными фондами, а также осуществляющими медицинскую и фармацевтическую деятельность организациями и индивидуальными предпринимателями прав граждан в сфере охраны здоровья граждан, в том числе доступности для инвалидов объектов инфраструктуры и предоставляемых услуг в указанной сфере.

Учитывая содержание Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.11.2025 № Ю39965-25-170123163 в отношении Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенская областная туберкулезная больница» (сокращенное наименование на русском языке которого, полагаю, – ГБУЗ «ПОТБ»), полагаю следующее:

а) ГБУЗ «ПОТБ» обладает лицензией № ФС-58-01-000399 от 09.06.2008 (наименование лицензируемого вида деятельности, на который выдана лицензия: Медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»);

б) ГБУЗ «ПОТБ» обладает лицензией № ФС-58-01-000527 от 15.08.2011 (наименование лицензируемого вида деятельности, на который выдана лицензия: Медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»);

в) ГБУЗ «ПОТБ» обладает лицензией № Л041-01166-58/00355944 от 26.08.2020 (наименование лицензируемого вида деятельности, на который выдана лицензия: Медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими

организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»);

г) ГБУЗ «ПОТБ» обладает лицензией № Л042-01166-58/00164833 от 17.07.2017 (наименование лицензируемого вида деятельности, на который выдана лицензия: Лицензирование фармацевтической деятельности);

е) ГБУЗ «ПОТБ» обладает лицензией № Л017-01166-58/00146506 от 17.07.2017 (наименование лицензируемого вида деятельности, на который выдана лицензия: Лицензирование оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивирование наркосодержащих растений);

ж) основным видом экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2)) является Деятельность больничных организаций (код по ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2): 86.10).

Учитывая содержание Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.11.2025 № Ю99965-25-170123163 в отношении Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенская областная туберкулезная больница» (сокращенное наименование на русском языке которого, полагаю, – ГБУЗ «ПОТБ»), полагаю, за государственными регистрационными номерами 2135837003905 и 2155837046814 внесены записи, полагаю, об одной и той же лицензии, а именно – ФС-58-01-000399, при этом, в обоих записях, полагаю, дата начала их действий указаны одна, а даты лицензии – различные.

Полагаю, на 10.11.2025 ГБУЗ «ПОТБ» имеет лицензии с номерами Л042-01166-58/00164833, Л017-01166-58/00146506, Л041-01166-58/00355944, поэтому, полагаю, иные номера лицензий, указанные на 10.11.2025 в Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ГБУЗ «ПОТБ» могут являться не соответствующими действительности.

Учитывая вышеизложенное, мною не исключается наличие нарушений в ведении Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенская областная туберкулезная больница», что может образовывать как события административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.25 КоАП РФ в отношении должностных лиц УФНС России по Пензенской области, так и события административных правонарушений, предусмотренных частями 3 и (или) 4 и(или) 5 статьи 14.25 КоАП РФ в отношении Росздравнадзора и(или) Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области и(или) Министерства здравоохранения Пензенской области.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, ГБУЗ «ПОТБ» является организацией, осуществляющей медицинскую деятельность.

Полагаю, в отношении в отношении ГБУЗ «ПОТБ» или его должностных лиц возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.13 КоАП РФ, могут, полагаю, как уполномоченные должностные лица Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области на основании положений пункта 1 части 1 статьи 28.1, части 1 статьи 28.3, части 1 статьи 23.81 КоАП РФ при их правоприменении в совокупности и во взаимосвязи,, так и уполномоченные прокурорские работники, на основании положений части 1 статьи 28.4 КоАП РФ.

Следует отметить, что, учитывая содержание части 1 статьи 28.4 КоАП РФ, прихожу к выводу, что при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, ***прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях****.*

Следует также отметить, что для возбуждения должностным лицом Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области дела об административном правонарушении, предусмотренном статьи 9.13 КоАП РФ, проведение контрольных (надзорных) мероприятий, полагаю, не требуется.

В связи с чем, полагаю, следует обратить внимание на положения мотивировочной части Постановления арбитражного суда кассационной инстанции, принятое Арбитражным судом

Поволжского округа по делу № А49-9720/2023, в котором наличествует текст, имеющий помимо прочего, полагаю, следующее содержание:

«Довод Управления Роспотребнадзора по Пензенской области со ссылкой на возможность привлечения к административной ответственности только по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного в рамках Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ), в связи с ограничениями, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – Постановление № 336), **судами рассмотрен и отклонен как несостоятельный**.

Постановлением № 336 введены ограничения на проведение в 2022 году плановых и внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, проверок, осуществляемых в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 26.12.200811 А49-9720/2023 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Вместе с тем, вопреки ошибочным доводам Управления, введение Постановлением № 336 ограничений на возбуждение дел об административных правонарушениях по результатам государственного контроля (надзора), муниципального контроля не отменяет предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные механизмы получения доказательств по делу и производства по нему, включая возможность проведения административного расследования, которое согласно подпункту «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий уполномоченных лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление.

Комплекс контрольных (надзорных) мероприятий и действий, осуществляемых в соответствии с главами 13, 14 Федерального закона № 248-ФЗ при проведении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, не подменяет собой порядок возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В решении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2022 № АКПИ22-494 также указано, что введение Правительством Российской Федерации в Постановлении № 336 ограничений для возбуждения дел об12 А49-9720/2023 административных правонарушениях по результатам государственного контроля (надзора), муниципального контроля не отменяет предусмотренные КоАП РФ процессуальные механизмы получения доказательств по делу и производства по нему.

Вывод административного органа о том, что возбуждение дела об административном правонарушении без проведения контрольного (надзорного) мероприятия со взаимодействием исключается, является неправомерным, поскольку Федеральный закон № 248-ФЗ и Постановление № 336 не относятся к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении в силу статьи 24.5 КоАП РФ.*».*

Полагаю, уполномоченным должностными лицами Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области в случае принятия решения о возбуждении дела в отношении такого юридического лица как ГБУЗ «ПОТБ» по статье 9.13 КоАП РФ, следует обратить особое внимание на положения правовых норм, изложенных в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

С учетом содержания части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, полагаю, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, уполномоченным должностными лицами Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области при рассмотрении вопроса о возбуждении в отношении ГБУЗ «ПОТБ» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.13 КоАП РФ, следует установить, действительно ли у ГБУЗ «ПОТБ» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых санкцией статьи 9.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты ГБУЗ «ПОТБ» все зависящие от него меры по их соблюдению.

На предыдущий абзац настоящего заявления уполномоченным должностными лицами Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области следует обратить особое внимание ввиду наличия определенной судебной практики, изложенной в вынесенных судебных актах судебных органов Российской Федерации по судебным делам, участником которых являлось Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области. Так, например, следует обратить внимание на содержание мотивировочной части Постановления арбитражного суда кассационной инстанции, принятого 21.12.2020 Арбитражным судом Поволжского округа по делу № А49-13302/2019.

На содержание мотивировочной части Постановления арбитражного суда кассационной инстанции, принятого 21.12.2020 Арбитражным судом Поволжского округа по делу № А49-13302/2019, следует обратить внимание и главному врачу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенская областная туберкулезная больница» Маркелову Эдуарду Владимировичу, действующему согласно пункту 5.4 Устава Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пензенской области «Пензенской областной медицинский информационно-аналитический центр», утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области от 30.08.2011 № 315, без доверенности от имени ГБУЗ «ПОТБ», для принятия решений об обращении в Министерство здравоохранения Пензенской области как учредителю ГБУЗ «ПОТБ» для изыскания средств в соответствии с требованиями соответствующих правовых норм, изложенных в том числе и прежде всего в Бюджетном кодексе Российской Федерации, с целью принятия ГБУЗ «ПОТБ» определенных мер по реконструкции Здания № 1 путем устройства либо монтажа пандусов, проектная и (или) конструкторская документация которых разрабатывается в соответствии с положениями СП 59.13330.2020.

Как уже отмечалось ранее – для возбуждения должностным лицом Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области дела об административном правонарушении, предусмотренном статьи 9.13 КоАП РФ, проведение контрольных (надзорных) мероприятий не требуется. В связи с чем, полагаю, следует обратить внимание на положения мотивировочной части Постановления арбитражного суда кассационной инстанции, принятое Арбитражным судом Поволжского округа по делу № А49-9720/2023.

Однако, несмотря на то, что, учитывая судебную практику, выраженную в содержании мотивировочной части Постановления арбитражного суда кассационной инстанции, принятое Арбитражным судом Поволжского округа по делу № А49-9720/2023, полагаю, для возбуждения дела об административном правонарушении проведение контрольных (надзорных) мероприятий не требуется, однако, такие контрольные (надзорные) мероприятия могут быть проведены. При этом в случае, если Территориальным органом Росздравнадзора по Пензенской области в отношении ГБУЗ «ПОТБ» будет <u>впервые</u> возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьи 9.13 КоАП РФ, именно по результатам контрольных (надзорных) мероприятий в соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 90 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», то Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области, привлекая ГБУЗ «ПОТБ» к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 9.13 КоАП РФ, может наложить иную меру ответственности, отличную

от предусмотренной санкцией статьи 9.13 КоАП РФ, и к такой иной мерой ответственности может быть предупреждение, а основанием наложения такого предупреждения могут являться правовые нормы, изложенные в части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, применяемая в совокупности и во взаимосвязи с правовыми нормами, изложенными в части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

При этом, в случае, если Территориальным органом Росздравнадзора по Пензенской области в отношении ГБУЗ «ПОТБ» будет впервые возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьи 9.13 КоАП РФ, не по результатам контрольных (надзорных) мероприятий, то в случае привлечения ГБУЗ «ПОТБ» к ответственности, правовые нормы, предусмотренные статьей 4.1.1 КоАП РФ, полагаю, не могут быть применимы, а, следовательно, мера ответственности могут быть применена на основании санкции статьи 9.13 КоАП РФ.

Полагаю, в одном из абзацев статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«В случаях, если существующие объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур невозможно полностью приспособить с учетом потребностей инвалидов, собственники этих объектов до их реконструкции или капитального ремонта должны принимать согласованные с одним из общественных объединений инвалидов, осуществляющих свою деятельность на территории поселения, муниципального района, муниципального округа, городского округа, меры для обеспечения доступа инвалидов к месту предоставления услуги либо, когда это возможно, обеспечить предоставление необходимых услуг по месту жительства инвалида или в дистанционном режиме.»

Полагаю, в пункте 5 Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов инфраструктуры государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения и предоставляемых услуг в сфере охраны здоровья, а также оказания им при этом необходимой помощи, утвержденного приказом Минздрава России от 14.04.2025 № 210н, наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«5. Собственники объектов, где инвалидам предоставляются услуги, которые невозможно полностью приспособить к потребностям инвалидов, принимают (до их реконструкции или капитального ремонта) согласованные с одним из общественных объединений инвалидов, осуществляющих свою деятельность на территории поселения, муниципального района, муниципального округа, городского округа, меры для обеспечения доступа инвалидов к месту предоставления услуг либо, когда это возможно обеспечить, для предоставления необходимых услуг по месту жительства инвалидов или в дистанционном режиме.

Органы и организации, предоставляющие услуги, на арендуемых объектах, которые невозможно полностью приспособить к потребностям инвалидов, принимают меры по дополнению соглашений с арендодателями либо по включению в договоры аренды условий об исполнении собственником объекта требований по обеспечению условий доступности для инвалидов объектов и услуг.».

Следует отметить, что даже в Региональной программе Пензенской области «Модернизация первичного звена здравоохранения Пензенской области на 2021 – 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства Пензенской области от 14.12.2020 № 866-пП, наличествует текст, полагаю, имеющий следующее содержание:

«На сегодняшний день в большинстве медицинских организаций имеются нарушения требований СанПин, что обусловлено длительностью эксплуатации зданий и сооружений (основная доля строительства учреждений - 70 - 80 годы прошлого столетия), не приспособленных по своей инфраструктуре к современной организации амбулаторно-поликлинической помощи.».

При этом, полагаю, указанная в настоящем абзаце Региональная программа Пензенской области, полагаю, завершиться в настоящем, то есть в 2025 году.

Следует также отметить, что наличие какой-либо региональной программы Пензенской области не исключает ответственности за нарушение пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Полагаю, принятие решения об установлении наличия возможности или невозможности полностью обеспечить доступность для инвалидов к объектам капитального строительства, в помещениях которого осуществляется прием граждан в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ», или к таким помещениям должно исходить в том числе из результатов такого специального вида инженерных изысканий как обследование грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций, которые проведены исключительно такими индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, которые являются членами саморегулируемой организацией в области инженерных изысканий.

*Особое внимание следует обратить внимание на то, что в случае наличия у ГБУЗ «ПОТБ» сколь угодного множества Паспортов доступности для инвалидов объекта и представляемых на нем услуг (содержание которого устанавливается Порядком обеспечения условий доступности для инвалидов объектов инфраструктуры государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения и предоставляемых услуг в сфере охраны здоровья, а также оказания им при этом необходимой помощи, утвержденным приказом Минздрава России от 14.04.2025 № 210н) **НИ КОЕМ ОБРАЗОМ** не указывает на отсутствие нарушений пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», **НИ КОЕМ ОБРАЗОМ** не указывает на отсутствие вины и **НИ КОЕМ ОБРАЗОМ** не может являться основанием от освобождения от установленной законом ответственности ГБУЗ «ПОТБ» либо его должностного лица в случае наличия вины в нарушении пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».*

*Более того, сроки устранения ГБУЗ «ПОТБ» нарушений пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (при установлении каждого конкретного нарушения) **НИ КОЕМ ОБРАЗОМ** не может исходить из содержания Паспортов доступности для инвалидов объекта и представляемых на нем услуг, в случае их наличия у ГБУЗ «ПОТБ», в случае если предполагаемые сроки устранения нарушений будут представлены по наитию лиц, состоящих в комиссиях по проведению обследования и паспортизации объектов ГБУЗ «ПОТБ», в целях определения мер по поэтапному повышению уровня условий доступности для инвалидов объектов и услуг. При этом, полагаю, установления единого срока устранения всех выявленных нарушений пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» не допустимо, так как нарушение, требующее наименьший срок для устранения, должно быть устранено в наиболее короткий срок.*

Полагаю, что установление сроков устранения каждого установленного Территориальным органом Росздравнадзора по Пензенской области нарушения (в случае их установления) ГБУЗ «ПОТБ» пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» должно исходить исключительно из объективных причин, а не по наитию должностного лица Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области и не на основании Паспортов доступности для инвалидов объекта и представляемых на нем услуг, в случае их наличия у ГБУЗ «ПОТБ», в случае если предполагаемые сроки устранения нарушений будут представлены по наитию лиц, состоящих в комиссиях по проведению обследования и паспортизации объектов ГБУЗ «ПОТБ», в целях определения мер по поэтапному повышению уровня условий доступности для инвалидов объектов и услуг. Такими объективными причинами, полагаю, являются рассчитанные срок для изыскания средств на приведение соответствующих объектов, закрепленных за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в соответствие с положениями пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», срок для разработки задания на выполнение инженерных изысканий, срок для определения подрядчиков на выполнение инженерных изысканий, срок для выполнения инженерных изысканий, срок для разработки задания на проектирование объекта капитального строительства (для его реконструкции), срок для определения подрядчиков на подготовку проектной документации, срок для архитектурно-строительного проектирования, срок для определения подрядчиков на осуществление строительства, срок для реконструкции объекта капитального строительства и так далее.

Оценка предполагаемых решений по срокам и объемам работ, необходимых для приведения объекта, изложенных в каждом Паспорте доступности для инвалидов объекта и представляемых на нем услуг, в случае их наличия у ГБУЗ «ПОТБ», полагаю, должна осуществляться Территориальным органом Росздравнадзора по Пензенской области посредством заключения специалистов, обладающих специальными знаниями в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, привлекаемых Территориальным органом Росздравнадзора по Пензенской области в целях реализации полномочий на основании права, предусмотренного пунктом 12.4 Положения о Территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Пензенской области, утвержденного приказом Росздравнадзора по Пензенской области от 06.10.2020 № 9191.

Однако, мною не исключается возможность неправомерного сращивания интересов определенных должностных лиц Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области и ГБУЗ «ПОТБ».

Мною не исключается, что даже при наличии вины ГБУЗ «ПОТБ» либо его определенное должностное лицо может избежать ответственности и не будут предприняты необходимые и достаточные меры по исполнению ГБУЗ «ПОТБ» требований к обеспечению доступности для инвалидов помещений, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ», в случае неисполнения таких мер в настоящее время.

Мною не исключается, что у определенных лиц наличествует желание выразить отношение к деятельности должностных лиц Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области посредством изложения такого отношения в письмах, направляемых в органы публичной власти иностранных государств, международные правозащитные организации, иным лицам с целью побуждения таких должностных лиц Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области к правомерному поведению.

В связи с чем наличествует необходимость ознакомления с позицией Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области на тот или иной момент времени по вопросу использования изображений должностных лицах Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области при обращении в органы публичной власти иностранных государств, международных правозащитных организаций, иных лиц.

С целью осуществления Российской Федерации исполнения подпункта «а» пункта 1 статьи 9 Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, ратифицированной Российской Федерацией посредством принятия и опубликования Федерального закона от 03.05.2012 №46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов», полагаю, главному врачу ГБУЗ «ПОТБ» принять необходимые и достаточные меры по устранению препятствий, мешающих доступности для инвалидов помещений, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ», а именно, например:

1) принятие мер по реконструкции Здания № 1 путем устройства либо монтажа пандусов, проектная и (или) конструкторская документация которого разработана в соответствии с положениями СП 59.13330.2020;

2) принятие мер по реконструкции Здания № 1 путем монтажа подъемных платформ с наклонным перемещением, конструкция которой выполнена с убирающейся (складывающейся) платформой либо подъемной платформы с вертикальным перемещением.

Полагаю, положения норм, изложенных в СП 59.13330.2020, распространяются на проектирование общественных зданий открытого доступа населения, в том числе инвалидов и маломобильных групп населения.

Полагаю, приведение общественных зданий открытого доступа населения, в том числе инвалидов и маломобильных групп населения, к требованиям СП 59.13330.2020 производится на основании положений норм, изложенных в пункте 17.5 Свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр.

Заместителю председателя Правительства – министру здравоохранения Пензенской области Космачевым Вячеславом Владимировичем стоит обратить внимание на подъемники для маломобильных групп населения, производимые и реализуемые ОАО «Могилевлифтмаш».

Учитывая статью 4 Соглашения между Правительством Пензенской области (Российская Федерация) и Могилевским областным исполнительным комитетом (Республика Беларусь) о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и культурной областях, полагаю, Правительство Пензенской области (Российская Федерация) и Могилевский областной исполнительный комитет (Республика Беларусь) создают благоприятные условия для всесторонних контактов юридических и физических лиц Пензенской области (Российская Федерация) и Могилевской области (Республика Беларусь), включая их участие в ярмарках, выставках, обмене информацией и других форматах сотрудничества.

Полагаю, принятие необходимых и достаточных государственных мер Правительством Пензенской области, расположенном на территории Российской Федерации, и Могилевским областным исполнительным комитетом, расположенным на территории Республики Беларусь, в соответствии со статьей 4 Соглашения между Правительством Пензенской области (Российская Федерация) и Могилевским областным исполнительным комитетом (Республика Беларусь) о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и культурной областях, полагаю, создадут условия для реализации юридическими лицами Республики Беларусь товаров и услуг на территории Пензенской области Российской Федерации, в том числе товаров и услуг, реализуемых ОАО «Могилевлифтмаш» (ААТ «Магілеўліфтмаш»), полагаю, зарегистрированном Могилевским облисполкомом 04.09.2000г. с присвоением номера разрешения 19-23 (на 03.08.2023, полагаю, регистрационный номер – 700008856, наименование регистрирующего органа – Администрация СЭЗ «Могилев»), в том числе и реализации производимых ОАО «Могилевлифтмаш» лифтов, подъемников. Учитывая содержание пункта 1.4 Общих указаний Альбома А ТБ-0.0-0000-02 ОАО «Могилевлифтмаш», полагаю, проектирование, изготовление, реконструкция, монтаж и введение в эксплуатацию лифтов производится в соответствии с ТР ТС 011/2011 «Технический регламент таможенного союза», прямое действие которого на территории как Российской Федерации, так и на территории Республики Беларусь осуществляется, полагаю, в соответствии с пунктом 2 статьи 52 Договора о Евразийском экономическом союзе, ратифицированного Российской Федерации путем принятия и опубликования Федерального закона от 03.10.2014 № 249-ФЗ «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе».

Полагаю, реализация в Пензенской области Российской Федерации лифтов, подъемников с целью их использования пассажирами, передвигающимися на креслах-колясках, производимыми в том числе и ОАО «Могилевлифтмаш», и их эксплуатация, полагаю, позволяют в той или иной мере создать предусмотренные Федеральным законом от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» условия для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных граждан к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, к местам отдыха и представляемых в них услугам.

Непринятие Российской Федерации, ее государственными органами, их должностными лицами, в том числе должностными лицами Прокуратуры Пензенской области, Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области действенных мер по обеспечению предусмотренных Федеральным законом от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» условий для беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных граждан к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, к местам отдыха и представляемых в них услугам может являть собой и случаи нарушения Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи от 13.12.2006, странами-участниками которой является как Республика Беларусь, так и Российская Федерация.

Мною не исключаются различные нарушения в проектировании, строительстве и эксплуатации различных сетей инженерно-технического обеспечения (например, сетей электро–, тепло–, водоснабжения, водоотведения, сетей связи и т.д.) в Здании № 1. Как пример, учитывая изображение рисунков 20 и 21 настоящего заявления, полагаю, отвод конденсата от кондиционеров в канализацию отсутствует. Полагаю, конденсат от систем кондиционирования может попадать на прилегающую к такому Зданию № 1 территорию, тем самым, покрытие прилегающей к такому Зданию № 1 территории может подвергаться непредусмотренному разрушению.

Полагаю, пункте 12.4 СП 60.13330.2020 «СНиП 41-0,1-2003 Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха», утвержденного приказом Минстроя России от 30.12.2020 № 921/пр, полагаю, наличествует текст, имеющий следующее содержание:

«12.4 Отвод воды в канализацию следует предусматривать для опорожнения оборудования систем отопления, тепло- и холодоснабжения и для отвода конденсата от оборудования систем кондиционирования через гидрозатвор. Рекомендуется приводить решения по отводу до гидрозатвора в разделе «Отопление, вентиляция и кондиционирование» проектной документации, после, включая гидрозатвор в разделе «Водопровод и канализация». »

Учитывая вышеизложенное, и содержание рисунка 21 настоящего заявления, предполагаю, что до осуществления закупки систем кондиционирования и услуг по монтажу систем кондиционирования к стене Здания № 1, необходимо установить, приведет ли монтаж таких систем кондиционирования и их эксплуатация к обрушению несущих и ограждающих конструкций Здания № 1, иных строительных конструкций Здания № 1, а также к разрушению элементов систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения Здания № 1, а, следовательно, необходимо осуществить необходимый комплекс инженерных изысканий и подготовки проектной документации по монтажу таких систем кондиционирования, содержанием которых будет обосновано выполнение требований к обеспечению механической безопасности Здания № 1 путем приведения обследований грунтов, существующий строительных конструкций и проведения расчетов, подтверждающих, что в процессе эксплуатации систем кондиционирования, элементы которых монтируются к стене Здания № 1, строительные конструкции такого Здания № 1 не достигнут предельного состояния по прочности и устойчивости от одновременного действия нагрузок (например, веса элементов систем кондиционирования, механических колебаний элементов систем кондиционирования при их эксплуатации и т.д.) и воздействий (например, ветровых нагрузок на элементы систем кондиционирования, монтируемые на внешней стороне стен Здания № 1).

При этом, учитывая содержание рисунка 21 настоящего заявления, полагаю, что отвод конденсата от систем кондиционирования осуществляется посредством трубок на прилегающую к Зданию № 1 территорию, а не в системы канализации, следовательно, предполагаю, что либо отсутствует проектная и рабочая документация по монтажу элементов систем кондиционирования на стену Здания № 1, либо положения ее не соблюдаются, а, поэтому, предполагаю, что требования к обеспечению механической безопасности Здания № 1 также могут не соблюдаться.

Мною, не исключается, что проектная и рабочая документация, относящаяся к Заданию № 1, и изготовленная до введения в эксплуатацию такого Здания № 1 не предусматривала наличие систем кондиционирования, элементы которых изображены на рисунке 21 настоящего заявления. А поэтому, полагаю, для осуществления монтажа на стену Здания № 1 элементов системы кондиционирования, изображенных на рисунке 21 настоящего заявления, полагаю, следует осуществить разработку проектной и рабочей документации, в содержании которой приведены обоснования соблюдения требований к обеспечению механической безопасности, предусмотренных статьей 16 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».



Рисунок 20. Предположительно изображено оборудование систем кондиционирования, смонтированное к стене Здания № 1. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году.



Рисунок 21. Предположительно изображено оборудование систем кондиционирования, смонтированное к стене Здания № 1. Рисунок предположительно сделан на основе документа, изготовленного приблизительно в 2025 году. Элемент системы кондиционирования показан тот же, что и на рисунке 20 настоящего заявления. Увеличивая настоящий рисунок, полагаю, можно заметить стекание конденсата

Между тем, полагаю, уполномоченные прокурорские работники Прокуратуры Пензенской области вправе направить Требование о проведении контрольных (надзорных) мероприятий, форма которого установлена Приложением №1 к приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 02.06.2021 №294, в Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области для осуществления проведения контрольных (надзорных) мероприятий в отношении в отношении ГБУЗ «ПОТБ» в связи с полагаемым Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушением пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», выраженном в полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнении требований к обеспечению доступности для инвалидов к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ».

Учитывая содержание пункта 3 части 2 статьи 90 Федерального закона от 31.07.2020г. «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ, полагаю, при выявлении в ходе контрольного (надзорного) мероприятия признаков преступления или административного правонарушения, выражающемся в несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан направить соответствующую информацию в государственный орган в соответствии со своей компетенцией или при наличии соответствующих полномочий принять меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.

Учитывая пункт 4 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», полагаю, одним из оснований для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ, является ***требование прокурора о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям****.*

С учетом содержания части 1 статьи 3 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», полагаю, правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и иными федеральными законами. Полагаю, одним из таких федеральных законов, указанных в части 1 статьи 3 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», является, полагаю, Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Учитывая содержание пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», полагаю, прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения. Полагаю, одной из таких мер, указанной в пункте 4 статьи 10 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», является государственная мера, предусмотренная пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а именно, полагаю, направление требования о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в уполномоченные контрольные (надзорные) органы на основании поступивших в органы прокуратуры материалов и обращений, свидетельствующих о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. Учитывая пункт 2 Порядка направления прокурорами требований о проведении контрольных (надзорных) мероприятий, утвержденного приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 02.06.2021 №294, полагаю, требование о проведении контрольного (надзорного) мероприятия направляется в уполномоченные контрольные (надзорные) органы на основании поступивших в органы прокуратуры материалов и обращений, свидетельствующих о

причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Учитывая вышеизложенное, прихожу к выводу, что в случае ненаправления Требований о проведении контрольных (надзорных) мероприятий, форма которых установлена Приложением №1 к приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 02.06.2021 №294, в Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области для осуществления проведения контрольных (надзорных) мероприятий в отношении ГБУЗ «ПОТБ» в связи с полагаемым Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушением пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», выраженном в полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнении требований к обеспечению доступности для инвалидов к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ», является нарушением прокурором Пензенской области, иными уполномоченными лицами Прокуратуры Пензенской области требований пункта 2 Порядка направления прокурорами требований о проведении контрольных (надзорных) мероприятий, утвержденного приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 02.06.2021г. №294, требований пункта 1.1 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а, следовательно, нарушением пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 17.01.1992г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Между тем, Территориальному органу Росздравнадзора по Пензенской области следует не допустить неправомерного сращивания интересов определенных должностных лиц Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области и ГБУЗ «ПОТБ», в случае если такие действия будут выражаться осуществлении такими лицами согласованных между собой действий, направленных на создание условий для избегания исполнения ГБУЗ «ПОТБ» требований пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», неясных или необоснованных сроков исполнения таких требований либо когда обоснование таких сроков не сообразуются с действующим законодательством Российской Федерации.

Мною не исключается, что следствием такого неправомерного сращивания интересов в случае его наличия может являться и неправомерное бездействие уполномоченного должностного лица Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области, выраженное в уклонении от назначения строительно-технической экспертизы для установления доступности к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ». Такое уклонение при его наличии, полагаю, может быть выражено в неправомерном вынесении уполномоченным должностным лицом Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.13 КоАП РФ, в отношении ГБУЗ «ПОТБ» либо его определенного должностного лица, а также в неправомерном бездействии, выраженном в неправомерном затягивании в принятии решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 9.13 КоАП РФ, в отношении указанных в настоящем абзаце ГБУЗ «ПОТБ» или его должностного лица, с целью достижения наступления момента истечения срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.13 КоАП РФ.

При этом следует принять к сведению, что, полагаю, в случае обжалования определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в судебном порядке, судебное дело, возбужденное на основании такой жалобы не может быть завершено по истечению срока давности привлечения к административной ответственности, так как такой срок давности привлечения к административной ответственности относится к такому процессуальному документу как постановление по делу об административном правонарушении и не относится к такому процессуальному документу как решение по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Прихожу к выводу, что в случае истечения срока давности привлечения ГБУЗ «ПОТБ» либо его определенного должностного лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.13 КоАП РФ, такое истечение срока давности не является основанием для отказа Ленинским районным судом г. Пензы в принятии жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в случае вынесения такого определения должностным лицом Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области.

Несмотря на полагаемую мною противоречивость друг другу многих принимаемых судьей Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичевым Сергеем Ивановичем судебных актов Верховного Суда Российской Федерации хотелось бы мне привести во внимание именно тот судебный акт, на содержание которого можно сослаться для обоснования указанного в предыдущем абзаце вывода. И к таким судебным актом Верховного Суда Российской Федерации, полагаю, можно отнести Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 № 9-АД24-10-К1. Справедливости ради стоит также отметить, что на мой взгляд имеется и судебный акт Верховного Суда Российской Федерации, вынесенный тем же судьей, выводы, изложенные в содержании которого, полагаю, противоречат выводам, изложенным в содержании Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 № 9-АД24-10-К1. При этом, полагаю, выводы, изложенные в содержании Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 № 9-АД24-10-К1, полагаю, верны.

Так, в содержании мотивировочной части Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 № 9-АД24-10-К1 указано следующее:

«Судья районного суда отменил определение прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и прекратил производство по делу по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку на момент рассмотрения в районном суде жалобы на означенное определение истек срок давности привлечения к административной ответственности, что в силу указанной нормы является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем в соответствии с приведенными выше положениями статей 28.1, 28.4, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении может быть принято только в случае, если дело было возбуждено в порядке, установленном главой 28 названного кодекса.

В рассматриваемом случае дело об административном правонарушении не возбуждалось. Данное обстоятельство оставлено судьей районного суда без внимания, вынесено решение, не предусмотренное статьей 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями указанное нарушение не устранено.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.».

Учитывая содержание Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2024 № 9-АД24-10-К1, прихожу к выводу, что рассмотрение судами общей юрисдикции, арбитражными судами какой-либо жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении ни коем образом не может быть пресечено на основании истечения срока давности привлечения к административной ответственности (то есть на основании положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ во взаимосвязи с положением статьи 4.5 КоАП РФ) ввиду того, что рассмотрение какой-либо жалобы на определение об

отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не подразумевает возбуждения дела об административном правонарушении, а также ввиду того, что в период рассмотрения такой жалобы дело об административном правонарушении возбужденным не является, а потому не подлежит прекращению.

Между тем, в случае неправомерных действий и бездействия должностных лиц Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области такие должностные лица могут быть привлечены к ответственности, в том числе дисциплинарной.

С учетом содержания пункта 1.1 Указа Президента Российской Федерации от 02.07.2005 № 773 «Вопросы взаимодействия и координации деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти», полагаю, Президент Российской Федерации постановляет предоставить высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации право вносить в соответствии с законодательством Российской Федерации руководителю федерального органа исполнительной власти предложение о дисциплинарной ответственности руководителя территориального органа федерального органа исполнительной власти за ненадлежащее исполнение им должностных обязанностей.

Учитывая содержание части 1 статьи 1 Закона Пензенской области от 24.04.2024 № 4212-ЗПО «О Губернаторе Пензенской области», полагаю, Губернатор Пензенской области является высшим должностным лицом Пензенской области, осуществляет руководство исполнительной властью в Пензенской области и определяет структуру органов исполнительной власти Пензенской области.

С учетом содержания пункта 1.1 Указа Президента Российской Федерации от 02.07.2005 № 773 «Вопросы взаимодействия и координации деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти» и содержание части 1 статьи 1 Закона Пензенской области от 24.04.2024 № 4212-ЗПО «О Губернаторе Пензенской области», полагаю, Губернатор Пензенской области Мельниченко Олег Владимирович вправе вносить руководителю Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Самойловой Алле Владимировне предложение о дисциплинарной ответственности временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Ивановой Анны Николаевны в случае установления наличия неправомерных действий (бездействия) Ивановой Анны Николаевны, выраженных в ненадлежащем исполнении ею своих должностных обязанностей, при наличии в таких неправомерных действий (бездействия) вины Ивановой Анны Николаевны.

При этом несоответствие Здания № 1, его элементов требованиям, предусмотренным СП 59.13330.2020 «СНиП 35-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», может также указывать и на наличие события административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.4 КоАП РФ.

Мною не исключается, что ГБУЗ «ПОТБ» или его определенное должностное лицо совершает длящееся административное правонарушение, предусмотренное статьей 20.4 КоАП РФ, выраженное в полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнении требований пожарной безопасности в части необеспечения требований к путям эвакуации, учитывающим психофизиологические возможности инвалидов различных категорий, а именно возможностей по скорости и способу восприятия информации, возможностей передвижения, скорости передвижения и иным.

Прежде всего, Главному управлению МЧС России по Пензенской области, его должностным лицам следует обратить внимание на наличие либо отсутствие возможностей применение тех или иных правовых норм, предусматривающих требования к путям эвакуации, при рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.4 КоАП РФ.

Федеральным законом, устанавливающим требования к путям эвакуации при пожаре, является, полагаю, Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Учитывая содержание части 2 статьи 53 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», полагаю, для обеспечения безопасной эвакуации людей должны быть:

1) установлены необходимое количество, размеры и соответствующее конструктивное исполнение эвакуационных путей и эвакуационных выходов;

2) обеспечено беспрепятственное движение людей по эвакуационным путям и через эвакуационные выходы;

3) организованы оповещение и управление движением людей по эвакуационным путям (в том числе с использованием световых указателей, звукового и речевого оповещения).

Полагаю, в статье 2 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» указано следующее определение понятию «эвакуационный путь»:

«эвакуационный путь (путь эвакуации) - путь движения и (или) перемещения людей, ведущий непосредственно наружу или в безопасную зону, удовлетворяющий требованиям безопасной эвакуации людей при пожаре».

Однако, полагаю, применение положений части 2 статьи 53 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» имеет ограничения, в том числе установленные в части 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Следовательно, положения свода правил СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденные приказом МЧС России от 19.03.2020 № 194 (далее по тексту также – СП 1.13130.2020), полагаю, также ограничены положением части 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», так как:

1) исходя из содержания предисловия СП 1.13130.2020, полагаю, СП 1.13130.2020 разработан в целях обеспечения соблюдения требований Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

2) исходя из содержания введения СП 1.13130.2020, полагаю, СП 1.13130.2020 разработан в развитие положений Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Однако, полагаю, требования к путям эвакуации предусмотрены не только Федеральным законом от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и СП 1.13130.2020, то также и СП 59.13330.2020, разработанным, учитывая содержания введения СП 59.13330.2020, в соответствии с принципами Конвенции ООН о правах инвалидов, вступившей в силу в Российской Федерации 25 октября 2012 г.

Тем самым, полагаю, положение части 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» ни коем образом не могут ограничить положения СП 59.13330.2020, а, следовательно, и положениям СП 59.13330.2020, предусматривающим требования к путям эвакуации.

Более того, полагаю, следует отметить, что Конвенция о правах инвалидов, принятая резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, являясь международным договором Российской Федерации, имеет высшую юридическую силу по отношению к Федеральному закону от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

В связи с тем, что СП 59.13330.2020, разработанным, учитывая содержания введения СП 59.13330.2020, в соответствии с принципами Конвенции ООН о правах инвалидов, вступившей в силу в Российской Федерации 25 октября 2012 г., то соблюдение Российской Федерацией в лице государственных учреждений и их должностных лиц СП 59.13330.2020 есть соблюдение Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов, принятая резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006.

*Учитывая содержание статьи 11 Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, полагаю, государства-участники принимают в соответствии со своими обязательствами по международному праву, включая международное гуманитарное право и международное право прав человека, все необходимые меры для обеспечения защиты и **безопасности инвалидов в ситуациях***

риска, включая вооруженные конфликты, чрезвычайные гуманитарные ситуации и стихийные бедствия.

Полагаю, к ситуациям риска, указанным в статье 11 Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, полагаю, можно отнести и ситуации возникновения неблагоприятных последствий от пожаров, от наводнений и т.д., связанных либо не связанных с ними разрушений зданий и сооружений либо их отдельных элементов, в том числе от разрушений элементов сетей инженерно-технических обеспечения (сетей электроснабжения, связи, водоснабжения, теплоснабжения, канализации и так далее), ухудшения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, находящегося на определенной территории и т.д.

Следовательно, полагаю, российские государственные органы и организации, их должностные лица обязаны соблюдать требования положений СП 59.13330.2020 в части относящейся к требованиям к путям эвакуации и иным требованиям безопасности, так как их несоблюдение, полагаю, есть нарушение Российской Федерацией положений Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, государством-участником которой Российская Федерация является.

При этом, полагаю, положения норм, изложенных в СП 59.13330.2020, распространяются на проектирование общественных зданий открытого доступа населения, в том числе инвалидов и маломобильных групп населения. Однако, полагаю, приведение общественных зданий открытого доступа населения, в том числе инвалидов и маломобильных групп населения, к требованиям СП 59.13330.2020 производится на основании положений норм, изложенных в пункте 17.5 Свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр (далее по тексту также – СП 255.1325800.2016).

Следовательно, ГБУЗ «ПОТБ», его уполномоченные должностные лица обязаны соблюдать требования положений СП 59.13330.2020 в части относящейся к требованиям к путям эвакуации и иным требованиям безопасности, так как их несоблюдение, полагаю, есть нарушение Российской Федерацией положений Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, государством-участником которой Российская Федерация является.

Поэтому, полагаю, неисполнение ГБУЗ «ПОТБ» как государственным учреждением положений пункта 17.5 СП 255.1325800.2016 в части оперативного принятия мер по устранению нарушений положений СП 59.13330.2020, содержащих требования к путям эвакуации с учетом психофизиологических возможностей инвалидов различных категорий, в отношении Здания № 1:

1) полагаю, является нарушением Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов, принятая резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, государством-участником которой является Российская Федерация;

2) полагаю, может являться административным правонарушением, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Полагаю, в пункте 6.2.29 СП 59.13330.2020 наличествует текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«6.2.29 На проступях верхней и нижней ступеней каждого марша эвакуационных лестниц в общественных и производственных зданиях и сооружениях, доступных МГН, должны быть нанесены контрастные или контрастные фотолюминесцентные полосы в соответствии с требованиями 6.2.8.

Поручни лестниц на путях эвакуации в общественных зданиях и сооружениях должны контрастировать с окружающей средой. В условиях темноты они должны иметь яркостный контраст за счет применения фотолюминесцентных материалов либо источников искусственной подсветки.».

Полагаю, на рисунках 7, 9, 14, 16 настоящего заявления представлены изображения лестниц, являющихся, полагаю, путями эвакуации, однако, с учетом изображений лестниц, представленных на указанных в настоящем абзаце рисунках, полагаю, на проступях верхних и нижних ступеней каждой такой лестницы отсутствуют нанесения контрастных или контрастных фотолюминесцентных полос в соответствии с требованиями пункта 6.2.8 СП 59.13330.2020,

следовательно, полагаю, при эксплуатации Здания № 1 нарушаются требования пункта 6.2.29 СП 59.13330.2020, и, полагаю, не приняты оперативные меры по устранению таких нарушений, что предусмотрено положением пункта 17.5 СП 255.1325800.2016, в связи с чем, полагаю, нарушения положений норм, изложенных в пункте 6.2.29 СП 59.13330.2020 и пункте 17.5 СП 255.1325800.2016, в их совокупности и во взаимосвязи, полагаю:

1) полагаю, является нарушением Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов, принятая резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, государством-участником которой является Российская Федерация;

2) полагаю, являются признаками события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Более того поручни лестниц, изображенных на рисунках 7, 9, 13, 14, 16 настоящего заявления, полагаю, не имеют яркостный контраст за счет применения фотолюминесцентных материалов либо источников искусственной подсветки, следовательно, полагаю, при эксплуатации Здания № 1 нарушаются требования, изложенные в положении пункта 6.2.29 СП 59.13330.2020, и, полагаю, не приняты оперативные меры по устранению таких нарушений, что предусмотрено положением пункта 17.5 СП 255.1325800.2016, в связи с чем, полагаю, нарушения положений норм, изложенных в пункте 6.2.29 СП 59.13330.2020 и пункте 17.5 СП 255.1325800.2016, в их совокупности и во взаимосвязи, полагаю:

1) полагаю, является нарушением Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов, принятая резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, государством-участником которой является Российская Федерация;

2) полагаю, являются признаками события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Также, полагаю, Главному управлению МЧС России по Пензенской области особое внимание следует обратить на ширину эвакуационных выходов Здания № 1 с учетом того, что, полагаю, ограничений на максимальное количество находящихся в Здании № 1 инвалидов, в том числе инвалидов, передвигающихся на креслах-колясках, исходя из психофизиологического состояния (состояния здоровья) таких инвалидов, накладываться может, иное бы указывало на наличие признаков дискриминации инвалидов в связи с их социальным положением, определяемым их статусом, формируемым исходя из состояния их здоровья. Ограничения предывания инвалидов в Здании № 1 может исходит с учетом требований проектной и рабочей документации на Здание № 1, необходимостью осуществления пропускного и внутриобъектового режимов и в иных случаях, предусмотренных действующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, принятыми во исполнение федеральных законов. Также следует отменить, что применение пропускного и внутриобъектового режимов в помещениях Здания № 1 и прилегающих к нему территориях по наитию и(или) в нарушении действующего законодательства недопустимо.

Учитывая вышеизложенное, полагаю, уполномоченным должностным лицам Главного управления МЧС России по Пензенской области, полагаю, следует рассмотреть о вопрос о проведении в отношении ГБУЗ «ПОТБ» контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых в соответствии и на основании положений правовых норм, изложенных в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а также процессуальных действий, проводимые в соответствии и на основании правовых норм, изложенных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Полагаю, следует обратить внимание на разграничение государственных мер (мероприятий, действий) как таковых и их применения, а именно разграничения таких государственных мер как контрольные (надзорных) мероприятия, проводимые в соответствии и на основании положений правовых норм, изложенных в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», с такими государственными мерами как процессуальные действия, проводимые в соответствии и на основании правовых норм, изложенных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Тем самым, полагаю, уполномоченным должностным лицам Главного управления МЧС России по Пензенской области, полагаю, следует рассмотреть о вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, в отношении ГБУЗ «ПОТБ» и (или) его должностных лиц дела, а также вопрос о проведении контрольных (надзорных) мероприятий в отношении ГБУЗ «ПОТБ» в соответствии с Положением о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290.

Установление виновности главного врача ГБУЗ «ПОТБ» и (или) иного должностного лица ГБУЗ «ПОТБ» в нарушении требований статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» в случае неисполнения обязанностей по разработке и осуществлению мер пожарной безопасности, а также меры по разрешение вопроса о привлечении к установленной законом ответственности, полагаю, должны приниматься только в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о наличии у главного врача ГБУЗ «ПОТБ» и (или) иного должностного лица ГБУЗ «ПОТБ» возможностей для соблюдения требований статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» и установлении перечня принятых главного врача ГБУЗ «ПОТБ» и(или) иным должностным лицом ГБУЗ «ПОТБ» зависящих от него мер по соблюдению требований статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности».

Учитывая содержание части 4 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», полагаю, ***ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении****, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, или по адресу (уникальному идентификатору) личного кабинета гражданина на Едином портале при его использовании и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.*

Учитывая содержание части 1 статьи 11.1 Федерльного закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», полагаю, органы государственной власти, ***органы местного самоуправления****, а также организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия,* ***в пределах своих полномочий обязаны предоставлять по выбору граждан (физических лиц) и организаций информацию в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью****, и (или) документов на бумажном носителе, за исключением случаев, если иной порядок предоставления такой информации установлен федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими правоотношения в установленной сфере деятельности.*

Учитывая содержание пункта 3 Правил осуществления взаимодействия в электронной форме граждан (физических лиц) и организаций с органами государственной власти, органами местного самоуправления, с организациями, осуществляющими в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2016 № 516, полагаю, в случае если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено иное, органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, в пределах своих полномочий обязаны предоставлять по выбору заявителей информацию в форме электронных документов посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг в соответствии с Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Учитывая содержание пункта 5.23 национального стандартп Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.97 – 2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов»,

утвержденного приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст, полагаю, отметка об электронной подписи используется при визуализации электронного документа, подписанного электронной подписью, с соблюдением следующих требований:

а) место размещения отметки об электронной подписи должно соответствовать месту размещения собственноручной подписи в аналогичном документе на бумажном носителе;

б) элементы отметки об электронной подписи должны быть видимыми и читаемыми при отображении документа в натуральном размере;

в) элементы отметки об электронной подписи не должны перекрываться или накладываться друг на друга;

г) элементы отметки об электронной подписи не должны перекрывать элементы текста документа и другие отметки об электронной подписи (при наличии).

Учитывая содержание пункта 5.23 национального стандартп Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.97 – 2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», утвержденного приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст, полагаю, отметка об электронной подписи в соответствии с законодательством Российской Федерации включает фразу "Документ подписан электронной подписью", номер сертификата ключа электронной подписи, фамилию, имя, отчество владельца сертификата, срок действия сертификата ключа электронной подписи. Отметка об электронной подписи может включать изображение герба, эмблемы органа власти (организации), товарного знака (знака обслуживания) организации в соответствии с действующим законодательством.

Учитывая содержание пункта 4 национального стандартп Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.97 – 2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», утвержденного приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст, полагаю, при подготовке и оформлении документов используют реквизиты, определения которых приведены в ГОСТ Р 7.0.8

Учитывая содержание национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного приказом Росстандарта от 17.10.2013 N 1185-ст, прихожу к выводу, что электронная подпись – информация в электронной форме, присоединенная к электронному документу или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ.

Учитывая вышеизложенное, прихожу к выводу, что электронным документом, подписанным квалифицированной электронной подписью должностного лица органа государственной власти или местного самоуправления может являться такой документ, который:

а) имеет отметку об электронной подписи;

б) к документу, присоединена информация в электронной форме, или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ.

Тем самым, полагаю, что в случае наличия поступления ответа на обращение гражданина на адрес электронной почты такой ответ, полагаю, должен быть в форме электронной документа, подписанного квалифицированной электронной подписью таким образом, чтобы имелась информация, позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее такой электронный документ, при этом в случае наличия файла, содержащего отсоединенную электронную подпись (например, с расширением «sig»), образованного при подписании документа, такой файл должен быть предоставлен совместно с электронным документом, в котором содержится ответ на обращение гражданина.

Учитывая содержание части 4 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», полагаю, ***ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении****, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, или по адресу (уникальному идентификатору) личного кабинета гражданина на Едином портале при его использовании и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в*

государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

Учитывая содержание части 1 статьи 11.1 Федерльного закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», полагаю, органы государственной власти, **органы местного самоуправления**, а также организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, **в пределах своих полномочий обязаны предоставлять по выбору граждан (физических лиц) и организаций информацию в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью**, и (или) документов на бумажном носителе, за исключением случаев, если иной порядок предоставления такой информации установлен федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими правоотношения в установленной сфере деятельности.

Учитывая содержание пункта 3 Правил осуществления взаимодействия в электронной форме граждан (физических лиц) и организаций с органами государственной власти, органами местного самоуправления, с организациями, осуществляющими в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2016 № 516, полагаю, в случае если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено иное, органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, **в пределах своих полномочий обязаны предоставлять по выбору заявителей информацию в форме электронных документов посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» и (или) региональных порталов государственных и муниципальных услуг в соответствии с Федеральным законом «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»**.

Учитывая содержание пункта 5.23 национального стандартп Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.97 – 2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», утвержденного приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст, полагаю, отметка об электронной подписи используется при визуализации электронного документа, подписанного электронной подписью, с соблюдением следующих требований:

а) место размещения отметки об электронной подписи должно соответствовать месту размещения собственноручной подписи в аналогичном документе на бумажном носителе;

б) элементы отметки об электронной подписи должны быть видимыми и читаемыми при отображении документа в натуральном размере;

в) элементы отметки об электронной подписи не должны перекрываться или накладываться друг на друга;

г) элементы отметки об электронной подписи не должны перекрывать элементы текста документа и другие отметки об электронной подписи (при наличии).

Учитывая содержание пункта 5.23 национального стандартп Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.97 – 2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», утвержденного приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст, полагаю, отметка об электронной подписи в соответствии с законодательством Российской Федерации включает фразу "Документ подписан электронной подписью", номер сертификата ключа электронной подписи, фамилию, имя, отчество владельца сертификата, срок действия сертификата ключа электронной подписи. Отметка об электронной подписи может включать изображение герба, эмблемы органа власти (организации), товарного знака (знака обслуживания) организации в соответствии с действующим законодательством.

Учитывая содержание пункта 4 национального стандартп Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.97 – 2016 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов», утвержденного приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст, полагаю, при подготовке и оформлении документов используют реквизиты, определения которых приведены в ГОСТ Р 7.0.8

Учитывая содержание национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу.

Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного приказом Росстандарта от 17.10.2013 N 1185-ст, прихожу к выводу, что электронная подпись – информация в электронной форме, присоединенная к электронному документу или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ.

Учитывая вышеизложенное, прихожу к выводу, что электронным документом, подписанным квалифицированной электронной подписью должностного лица органа государственной власти или местного самоуправления может являться такой документ, который:

а) имеет отметку об электронной подписи;

б) к документу, присоединена информация в электронной форме, или иным образом связанная с ним и позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее электронный документ.

Тем самым, полагаю, что в случае наличия поступления ответа на обращение гражданина на адрес электронной почты такой ответ, полагаю, должен быть в форме электронной документа, подписанного квалифицированной электронной подписью таким образом, чтобы имелась информация, позволяющая идентифицировать лицо, подписавшее такой электронный документ, при этом в случае наличия файла, содержащего отсоединенную электронную подпись (например, с расширением «sig»), образованного при подписании документа, такой файл должен быть предоставлен совместно с электронным документом, в котором содержится ответ на обращение гражданина.

Полагаю, какое-либо проявление мстительности каких-либо государственных и муниципальных служащих вне зависимости от места прохождения ими службы в государственных органах власти, органах местного самоуправления является, полагаю, неэтичным поведением и недопустимым в современном демократическом государстве. Еще более недопустимым является покрывательство таких проявлений вышестоящими должностными лицами, которое впоследствии может быть выражено и в откровенной травле и насилии в отношении ненавистных им граждан, сетующих на нарушения прав и обратившимися к ним же за помощью. Отсутствие предусмотренной частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации должной государственной защиты прав человека и гражданина, полагаю, приводит к фактическому отчуждению прав на государственную защиту прав у определенных людей (граждан).

Дискриминационные проявления, полагаю, должны быть чужды государственным и муниципальным служащим.

Учитывая содержание статьи 2 Конституции Российской Федерации, полагаю, ***ЧЕЛОВЕК, ЕГО ПРАВА И СВОБОДЫ ЯВЛЯЮТСЯ ВЫСШЕЙ ЦЕННОСТЬЮ.***

Учитывая вышеизложенное,

ПРОШУ:

1. Прошу учесть, что по мнению Первухина Игоря Геннадиевича:

а) Конвенция о правах инвалидов, принятая резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006, являясь международным договором Российской Федерации, имеет высшую юридическую силу по отношению к Федеральному закону от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», СП 59.13330.2020 «СНиП 35-01-2001 Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», утвержденного приказом Минстроя России от 30.12.2020 №904/пр, и СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр;

б) приведение объектов капитального строительства (зданий и сооружений), являющихся объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации), находящихся в собственности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, кроме объектов культурного наследия народов Российской Федерации и иных объектов, находящихся в собственности Российской Федерации, не подлежащих реконструкции, в соответствие с положениями норм, изложенных в СП 59.13330.2020 в ее настоящей редакции, полагаю, является исполнением Российской Федерацией

положений подпункта «а» пункта 1 статьи 9 Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 13.12.2006;

в) положения норм, изложенных в СП 59.13330.2020, распространяются на проектирование общественных зданий открытого доступа населения, в том числе инвалидов и маломобильных групп населения;

г) приведение общественных зданий открытого доступа населения, в том числе инвалидов и маломобильных групп населения, к требованиям СП 59.13330.2020 производится на основании положений норм, изложенных в пункте 17.5 Свода правил СП 255.1325800.2016 «Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения», утвержденного приказом Минстроя России от 24.08.2016 № 590/пр;

2. С целью внесения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации изменений, а именно изменений в пункт 61 статьи 217 путем дополнения ее словами «а также полученные налогоплательщиком доходы, образованные путем индексации присужденных судом денежных средств, если такая индексация денежных средств предусмотрена гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве и если такими присужденными денежными средствами являются доходы в виде возмещенных налогоплательщику на основании решения суда судебных расходов, предусмотренных гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении дела в суде» после слов «в суде», прошу каждого депутата Народного Хурала Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

3. С целью внесения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации статьей 112.1 следующего содержания:

«Статья 112.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расход за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 183 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение арбитражного суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата Народного Хурала Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

4. С целью внесения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьей 104.1 следующего содержания:

«Статья 104.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов суд, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 208 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата Народного Хурала Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

5. С целью внесения в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изменений, а именно дополнения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации статьей 115.1 следующего содержания:

«Статья 115.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя, не наделенного отдельными государственными или иными публичными полномочиями, об индексации судебных расходов суд первой инстанции,

рассмотревший административное дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 95 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. На определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть подана частная жалоба.*»,*

прошу каждого депутата Народного Хурала Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

6. С целью внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, а именно дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 24.7.1. следующего содержания:

«Статья 24.7.1. Индексация издержек по делу об административном правонарушении

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации издержек по делу об административном правонарушении суд, коллегиальный орган или должностное лицо, рассмотревшее дело, производит индексацию издержек по делу об административном правонарушении с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, по дату разрешения судом, коллегиальным органом или должностным лицом вопроса об издержках по делу об административном правонарушении.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении судом,

коллегиальным органом, должностным лицом заявления по вопросу об издержках по делу об административном правонарушении. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, коллегиальным органов, должностным лицом. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается совместно с заявлением об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации издержек по делу об административном правонарушении выносится определение.

3. Определение суда, коллегиального органа или должностного лица об индексации издержек по делу об административном правонарушении или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата Народного Хурала Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

7. С целью внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей 132.1. следующего содержания:

«Статья 132.1. Индексация процессуальных издержек

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации процессуальных издержке суд, прокурор, дознаватель или следователь производит индексацию процессуальных издержек с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к процессуальным издержкам, по дату разрешения судом, прокурором, дознавателем или следователем вопроса об процессуальных издержках.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, прокурором, дознавателем или следователем процессуальных издержек может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении с судом, прокурором, дознавателем или следователем заявления по вопросу о процессуальных издержках. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, прокурором, дознавателем или следователем, в порядке, предусмотренном статьей 130 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации процессуальных издержек выносится определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя.

3. Определение суда или постановление прокурора, дознавателя или следователя об индексации процессуальных издержек или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата Народного Хурала Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

8. С целью внесения в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» изменений, а именно дополнения статьи 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В мотивировочной части судебного решения по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается установленная судом соответственно дата, по истечению которой истекает разумный срок на судопроизводство, или дата, по истечению которой истекает разумный срок на исполнение судебного акта.»,

прошу каждого депутата Народного Хурала Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

9. С целью внесения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации изменений, а именно изменений в пункт 61 статьи 217 путем дополнения ее словами «а также полученные налогоплательщиком доходы, образованные путем индексации присужденных судом денежных средств, если такая индексация денежных средств предусмотрена гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве и если такими присужденными денежными средствами являются доходы в виде возмещенных налогоплательщику на основании решения суда судебных расходов, предусмотренных гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении дела в суде» после слов «в суде», прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

10. С целью внесения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации статьей 112.1 следующего содержания:

«Статья 112.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 183 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный

срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение арбитражного суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

11. С целью внесения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьей 104.1 следующего содержания:

«Статья 104.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов суд, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 208 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

12. С целью внесения в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изменений, а именно дополнения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации статьей 115.1 следующего содержания:

«Статья 115.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя, не наделенного отдельными государственными или иными публичными полномочиями, об индексации судебных расходов суд первой инстанции, рассмотревший административное дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 95 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. На определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть подана частная жалоба.»,

прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

13. С целью внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, а именно дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 24.7.1. следующего содержания:

«Статья 24.7.1. Индексация издержек по делу об административном правонарушении

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации издержек по делу об административном правонарушении суд, коллегиальный орган или должностное лицо, рассмотревшее дело, производит индексацию издержек по делу об административном правонарушении с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, по дату разрешения судом, коллегиальным органом или должностным лицом вопроса об издержках по делу об административном правонарушении.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа

исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении судом, коллегиальным органом, должностным лицом заявления по вопросу об издержках по делу об административном правонарушении. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, коллегиальным органов, должностным лицом. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается совместно с заявлением об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации издержек по делу об административном правонарушении выносится определение.

3. Определение суда, коллегиального органа или должностного лица об индексации издержек по делу об административном правонарушении или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

14. С целью внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей 132.1. следующего содержания:

«Статья 132.1. Индексация процессуальных издержек

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации процессуальных издержке суд, прокурор, дознаватель или следователь производит индексацию процессуальных издержек с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к процессуальным издержкам, по дату разрешения судом, прокурором, дознавателем или следователем вопроса об процессуальных издержках.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, прокурором, дознавателем или следователем процессуальных издержек может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении с судом, прокурором, дознавателем или следователем заявления по вопросу о процессуальных издержках. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, прокурором, дознавателем или следователем, в порядке, предусмотренном статьей 130 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации процессуальных издержек выносится определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя.

3. Определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя об индексации процессуальных издержек или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации для его

обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

15. С целью внесения в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» изменений, а именно дополнения статьи 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В мотивировочной части судебного решения по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается установленная судом соответственно дата, по истечению которой истекает разумный срок на судопроизводство, или дата, по истечению которой истекает разумный срок на исполнение судебного акта.*»,*

прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

16. Каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия при рассмотрении обращений Первухина Игоря Геннадиевича прошу принять к сведению содержание документа Прокуратуры Земетчинского района Пензенской области от 04.12.2024 № 262ж-2024/20560012/Он173-24, в котором помимо прочего наличествовал текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Субъекты права законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, в число которых включены и **представительные органы местного самоуправления, вправе вносить в законодательный орган субъекта Российской Федерации предложение о законодательной инициативе в Государственной Думе. К указанному предложению прилагается законопроект либо поправки к законопроекту, оформленные в соответствии с Регламентом Государственной Думы**.*»;*

17. Каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия при рассмотрении обращений Первухина Игоря Геннадиевича прошу принять к сведению содержание документа Прокуратуры города Заречный Пензенской области от 02.12.2024 № 872ж-2024/20560034/Он374-24, в котором помимо прочего наличествовал текст, имеющий, полагаю, следующее содержание:

«Субъекты права законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, в число которых включены и **представительные органы местного самоуправления, вправе вносить в законодательный орган субъекта Российской Федерации предложение о законодательной инициативе в Государственной Думе. К указанному предложению прилагается законопроект либо поправки к законопроекту, оформленные в соответствии с Регламентом Государственной Думы**.*»;*

18. С целью внесения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации изменений, а именно изменений в пункт 61 статьи 217 путем дополнения ее словами «а также полученные налогоплательщиком доходы, образованные путем индексации присужденных судом денежных средств, если такая индексация денежных средств предусмотрена гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве и если такими присужденными денежными средствами являются доходы в виде возмещенных налогоплательщику на основании решения суда судебных расходов, предусмотренных гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении дела в суде» после слов «в суде», прошу прокурора Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 №

2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

19. С целью внесения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации статьей 112.1 следующего содержания:

«Статья 112.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 183 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение арбитражного суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу прокурора Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

20. С целью внесения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьей 104.1 следующего содержания:

«Статья 104.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов суд, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 208 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу прокурора Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

21. С целью внесения в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изменений, а именно дополнения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации статьей 115.1 следующего содержания:

«Статья 115.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя, не наделенного отдельными государственными или иными публичными полномочиями, об индексации судебных расходов суд первой инстанции, рассмотревший административное дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу

относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 95 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. На определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть подана частная жалоба.»,

прошу прокурора Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

22. С целью внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, а именно дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 24.7.1. следующего содержания:

«Статья 24.7.1. Индексация издержек по делу об административном правонарушении

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации издержек по делу об административном правонарушении суд, коллегиальный орган или должностное лицо, рассмотревшее дело, производит индексацию издержек по делу об административном правонарушении с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, по дату разрешения судом, коллегиальным органом или должностным лицом вопроса об издержках по делу об административном правонарушении.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении судом, коллегиальным органом, должностным лицом заявления по вопросу об издержках по делу об административном правонарушении. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, коллегиальным органов, должностным лицом. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается совместно с заявлением об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации издержек по делу об административном правонарушении выносится определение.

3. Определение суда, коллегиального органа или должностного лица об индексации издержек по делу об административном правонарушении или об отказе в индексации может быть обжаловано.*»,*

прошу прокурора Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

23. С целью внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей 132.1. следующего содержания:

«Статья 132.1. Индексация процессуальных издержек

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации процессуальных издержке суд, прокурор, дознаватель или следователь производит индексацию процессуальных издержек с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к процессуальным издержкам, по дату разрешения судом, прокурором, дознавателем или следователем вопроса об процессуальных издержках.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, прокурором, дознавателем или следователем процессуальных издержек может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении с судом, прокурором, дознавателем или следователем заявления по вопросу о процессуальных издержках. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, прокурором, дознавателем или следователем, в порядке, предусмотренном статьей 130 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации процессуальных издержек выносится определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя.

3. Определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя об индексации процессуальных издержек или об отказе в индексации может быть обжаловано.*»,*

прошу прокурора Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с

Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

24. С целью внесения в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» изменений, а именно дополнения статьи 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В мотивировочной части судебного решения по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается установленная судом соответственно дата, по истечению которой истекает разумный срок на судопроизводство, или дата, по истечению которой истекает разумный срок на исполнение судебного акта.»,

прошу прокурора Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» для его обсуждения на сессии Народного Хурала Республики Бурятия с целью издания постановления Народного Хурала Республики Бурятия о принятии решения о направлении такового проекта федерального закона (с поправками либо без них) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

25. При наличии ведения соответствующего статистического учета в органах прокуратуры Российской Федерации, прошу прокурора Республики Бурятия уточнить количество уголовных дел, предусмотренных статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, возбужденных на территории Республики Бурятия в 2024 году и в настоящем периоде 2025 года в отношении должностных лиц медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования (в случае наличия таких уголовных дел), а также уникальные идентификаторы дел (в случае наличия таких уголовных дел);

26. Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Бурятия прошу уточнить количество уголовных дел, предусмотренных статьей 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, возбужденных в 2024 году и в настоящем периоде 2025 года на основании предоставленных Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Бурятия в правоохранительные органы материалов проверок, проводимых в рамках осуществления Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Бурятия за использованием средств обязательного медицинского страхования медицинскими организациями в сфере обязательного медицинского страхования (в случае наличия таких уголовных дел), а также уникальные идентификаторы дел (в случае наличия таких уголовных дел);

27. С целью внесения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации изменений, а именно изменений в пункт 61 статьи 217 путем дополнения ее словами «а также полученные налогоплательщиком доходы, образованные путем индексации присужденных судом денежных средств, если такая индексация денежных средств предусмотрена гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве и если такими присужденными денежными средствами

являются доходы в виде возмещенных налогоплательщику на основании решения суда судебных расходов, предусмотренных гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством, законодательством об административном судопроизводстве, понесенных налогоплательщиком при рассмотрении дела в суде» после слов «в суде», прошу каждого прокурора межрайонной, районной, специализированной прокуратуры Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

28. С целью внесения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации статьей 112.1 следующего содержания:

«Статья 112.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 183 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение арбитражного суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого прокурора межрайонной, районной, специализированной прокуратуры Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с

законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

29. С целью внесения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации статьей 104.1 следующего содержания:

«Статья 104.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации судебных расходов суд, рассмотревший дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 208 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. Определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого прокурора межрайонной, районной, специализированной прокуратуры Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

30. С целью внесения в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изменений, а именно дополнения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации статьей 115.1 следующего содержания:

«Статья 115.1. Индексация судебных расходов

1. По заявлению взыскателя, не наделенного отдельными государственными или иными публичными полномочиями, об индексации судебных расходов суд первой инстанции, рассмотревший административное дело, производит индексацию судебных расходов с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к судебным расходам по делу, по дату разрешения судом вопроса о судебных расходах по делу.

Заявление об индексации судебных расходов может быть подано совместно с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано совместно с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом судебных расходов может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта о разрешении судом заявления по вопросу о судебных расходах. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 95 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации судебных расходов выносится определение.

3. На определение суда об индексации судебных расходов или об отказе в индексации может быть подана частная жалоба.»,

прошу каждого прокурора межрайонной, районной, специализированной прокуратуры Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

31. С целью внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, а именно дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 24.7.1. следующего содержания:

«Статья 24.7.1. Индексация издержек по делу об административном правонарушении

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации издержек по делу об административном правонарушении суд, коллегиальный орган или должностное лицо, рассмотревшее дело, производит индексацию издержек по делу об административном правонарушении с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, по дату разрешения судом, коллегиальным органом или должностным лицом вопроса об издержках по делу об административном правонарушении.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении судом, коллегиальным органом, должностным лицом заявления по вопросу об издержках по делу об административном правонарушении. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом, коллегиальным органов, должностным лицом. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается совместно с заявлением об индексации присужденных судом, коллегиальным органом, должностным лицом издержек по делу об административном правонарушении.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации издержек по делу об административном правонарушении выносится определение.

3. Определение суда, коллегиального органа или должностного лица об индексации издержек по делу об административном правонарушении или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого прокурора межрайонной, районной, специализированной прокуратуры Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

32. С целью внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменений, а именно дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей 132.1. следующего содержания:

«Статья 132.1. Индексация процессуальных издержек

1. По заявлению взыскателя или должника об индексации процессуальных издержке суд, прокурор, дознаватель или следователь производит индексацию процессуальных издержек с учетом уровня инфляции за период времени с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами за товар, услугу или работу, если такие расходы за такие товар, услугу или работу относится либо могут быть отнесены к процессуальным издержкам, по дату разрешения судом, прокурором, дознавателем или следователем вопроса об процессуальных издержках.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявление об индексации присужденных судом, прокурором, дознавателем или следователем процессуальных издержек может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником акта о разрешении с судом, прокурором, дознавателем или следователем заявления по вопросу о процессуальных издержках. При наличии уважительных

причин указанный срок может быть восстановлен судом, прокурором, дознавателем или следователем, в порядке, предусмотренном статьей 130 настоящего Кодекса.

2. По результатам рассмотрения заявления об индексации процессуальных издержек выносится определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя.

3. Определение суда или постановление судьи, прокурора, дознавателя или следователя об индексации процессуальных издержек или об отказе в индексации может быть обжаловано.»,

прошу каждого прокурора межрайонной, районной, специализированной прокуратуры Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

33. С целью внесения в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» изменений, а именно дополнения статьи 4 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» частью 1.1 следующего содержания:

«1.1. В мотивировочной части судебного решения по результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок указывается установленная судом соответственно дата, по истечению которой истекает разумный срок на судопроизводство, или дата, по истечению которой истекает разумный срок на исполнение судебного акта.»,

прошу каждого прокурора межрайонной, районной, специализированной прокуратуры Республики Бурятия на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Республики Бурятия для внесения в Народный Хурал Республики Бурятия соответствующего предложения о законодательной инициативе в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

34. С учетом содержания настоящего заявления и с целью рассмотрения вопросов судебной практики Арбитражного суда Республики Бурятия об индексации присужденных денежных сумм:

а) предлагаю председателю Арбитражного суда Республики Бурятия созвать Президиум Арбитражного суда Республики Бурятия;

б) в случае созыва Президиума Арбитражного суда Республики Бурятия предлагаю членам Президиума Арбитражного суда Республики Бурятия в порядке, предусмотренном пунктом 64 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, направить на имя председателя Арбитражного суда Республики Бурятия докладные записки о вынесении на рассмотрение Президиума Арбитражного суда Республики Бурятия вопроса о судебной практике расчета размера индексации присужденных денежных сумм;

в) в случае созыва Президиума Арбитражного суда Республики Бурятия и вынесении на рассмотрение Президиума Арбитражного суда Республики Бурятия вопроса о судебной практике расчета размера индексации присужденных денежных сумм, прошу председателя Арбитражного суда Республики Бурятия пригласить меня на такое заседании Президиума Арбитражного суда Республики Бурятия для принятия участия в обсуждении указанного в настоящем абзаце вопроса судебной практики в порядке, предусмотренном пунктом 66 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7;

35. В случае принятия и утверждения постановлением Пленума Арбитражного суда Республики Бурятия судебной практики расчета размера индексации присужденных денежных сумм:

а) предлагаю председателю Арбитражного суда Республики Бурятия вынести распоряжение о доведении до всех судей Арбитражного суда Республики Бурятия указанного в предыдущем абзаце обзора судебной практики в порядке, предусмотренном пунктом 1 Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов, утвержденным распоряжением Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.05.2006 № 35;

б) предлагаю председателю Арбитражного суда Республики Бурятия распорядится о направлении указанного в настоящем пункте обзора судебной практики в Четвертый арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в порядке, предусмотренном пунктом 2 Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов, утвержденным распоряжением Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.05.2006 № 35;

в) предлагаю председателю Арбитражного суда Республики Бурятия распорядится о направлении указанного в настоящем пункте обзора судебной практики для ознакомления в Арбитражный суд Иркутской области, Арбитражный суд Красноярского края, Арбитражный суд Республики Саха (Якутия), Арбитражный суд Республики Тыва, Арбитражный суд Республики Хакасия, Арбитражный суд Забайкальского края и об опубликовании его в средствах массовой информации в порядке, предусмотренном пунктом 1 Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов, утвержденным распоряжением Председателя Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.05.2006 № 35;

36. Арбитражный суд Республики Бурятия прошу уточнить количество дел, находившихся (находящихся) на рассмотрении в 2024 году и в настоящий период 2025 года, в которых принимали участие арбитражные заседатели;

37. Арбитражный суд Республики Бурятия прошу учесть мнение Первухина Игоря Геннадиевича о том, что:

1) для Арбитражного суда Республики Бурятия и его должностных лиц настоящее заявление может являться внепроцессуальным обращением;

2) <u>не допускается приданию настоящего заявления гласности</u> в порядке, предусмотренном положением абзацев 3 и 4 пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Порядком размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях, утвержденном приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11.12.2013 № 241;

38. Прошу уполномоченных должностных Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области рассмотреть о вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьи 9.13 КоАП РФ, в отношении ГБУЗ «ПОТБ» и (или) его должностных лиц дела, а также вопрос о проведении контрольных (надзорных) мероприятий в отношении ГБУЗ «ПОТБ» и (или) его должностных лиц в соответствии с Положением о государственном контроле (надзоре) качества и безопасности медицинской деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2021 № 1048, в связи с полагаемыми Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушениями ГБУЗ «ПОТБ» и(или) их

должностными лицами, а именно полагаемыми Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушениями требований к обеспечению беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами (в том числе медицинскими работниками) ГБУЗ «ПОТБ», о чем наличествуют субъективные рассуждения Первухина Игоря Геннадиевича в настоящем заявлении;

39. Прошу уполномоченных прокурорских работников Прокуратуры Пензенской области направить Требование о проведении контрольных (надзорных) мероприятий, форма которого установлена Приложением №1 к приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 02.06.2021 №294, в Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области для осуществления проведения контрольных (надзорных) мероприятий в отношении в отношении ГБУЗ «ПОТБ» в связи с полагаемым Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушением пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», выраженном в полагаемом Первухиным Игорем Геннадиевичем неисполнении требований к обеспечению доступности для инвалидов к помещениям, закрепленным за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ»;

40. Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области прошу уточнить количество внесенных прокурорами органов прокуратуры Российской Федерации в настоящем периоде 2025 года должностным лицам Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области представлений об устранении нарушений закона в связи с неисполнением уполномоченными должностными лицами Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области положений Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) качества и безопасности медицинской деятельности»;

41. Прокуратуру Пензенской области прошу уточнить количество внесенных прокурорами органов прокуратуры Российской Федерации в настоящем периоде 2025 года должностным лицам Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области представлений об устранении нарушений закона в связи с неисполнением уполномоченными должностными лицами Территориального органа Росздравнадзора по Пензенской области положений Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) качества и безопасности медицинской деятельности»;

42. Прошу уполномоченных должностных лиц Главного управления МЧС России по Пензенской области рассмотреть о вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ, в отношении ГБУЗ «ПОТБ» и (или) его должностных лиц дела, а также вопрос о проведении контрольных (надзорных) мероприятий в отношении ГБУЗ «ПОТБ» и (или) его должностных лиц в соответствии с Положением о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290, в связи с полагаемыми Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушениями требований пожарной безопасности, а именно полагаемыми Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушениями требований, предъявляемым к путям эвакуации из здания, в котором наличествуют помещения, закрепленные за ГБУЗ «ПОТБ» на праве оперативного управления, в которых производится прием граждан (в том числе принятие обращений граждан, предоставление документов гражданам) уполномоченными должностными лицами ГБУЗ «ПОТБ», о чем наличествуют субъективные рассуждения Первухина Игоря Геннадиевича в настоящем заявлении;

43. Главу Администрации Ленинского района города Пензы, заместителя главы Администрации Ленинского района города Пензы, координирующего вопросы благоустройства, прошу принять решение о проведении в соответствии с положениями правовых норм, изложенных в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Положении о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Пензы, утвержденным решением Пензенской

городской Думы от 24.12.2021 № 527-32/7, контрольных мероприятий в отношении ГБУЗ «ПОТБ», его должностных лиц, ответственных за выполнение требований положений Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, на основании которых прошу:

а) установить наличие либо отсутствие нарушений требований правовых норм, изложенных в пункте 2.5.1 Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, в отношении здания, в помещениях которого ГБУЗ «ПОТБ» осуществляется медицинская деятельность и которое расположено на земельном участке, имеющий кадастровый номер 58:29:4004001:17 (далее по тексту также – Здание № 1);

б) установить наличие либо отсутствие нарушений требований правовых норм, изложенных в пункте 4.1.12 Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, а именно установить наличие рабочей и исполнительной документации по монтажу систем кондиционирования, относящейся к Зданию № 1, в котором отображены привязки элементов систем кондиционирования к координационным осям Здания № 1, которые предусмотрены в проектной и рабочей документации, относящейся к Зданию № 1;

44. В связи со сложностью определения точного адреса здания, в помещениях которого ГБУЗ «ПОТБ» осуществляется медицинская деятельность и которое расположено на земельном участке, имеющий кадастровый номер 58:29:4004001:17 (далее по тексту также – Здание № 1), в том числе при сопоставлении сведений из Единого государственного реестра недвижимости со сведениями из Государственного адресного реестра, прошу руководителя УФНС России по Пензенской области Панюхина Станислава Александровича и руководителя Управления Росреестра по Пензенской области Романову Оксану Анатольевну провести согласование между УФНС России по Пензенской области и Управлением Росреестра по Пензенской области для представления полной выгрузки сведений в режиме «Сверка» для проведения верификации сведений ЕГРН со сведениями, имеющимися в АИС ФНС России (в объеме по территории Пензенской области) в соответствии с положением пункта 6 Порядка представления сведений в ФНС России в электронной форме о зарегистрированном недвижимом имуществе, правах и зарегистрированных сделках в отношении недвижимого имущества и о владельцах недвижимого имущества в соответствии с пунктами 4, 11 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации, являющегося приложением к Дополнительному соглашению № 6 к Соглашению о взаимодействии и взаимном информационном обмене Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы от 03.09.2010 № 37/ММВ-27-11/9;

45. В случае невозможности выполнить предложение указанное в предыдущем абзаце прошу руководителя УФНС России по Пензенской области Панюхина Станислава Александровича и руководителя Управления Росреестра по Пензенской области Романову Оксану Анатольевну провести согласование между УФНС России по Пензенской области и Управлением Росреестра по Пензенской области для представления выгрузки сведений с типом информации «РОСРЕЕСТР_ЗУ_ФЛК» (для сведений о земельных участках, сформированных без учета критериев форматно-логического контроля), «РОСРЕЕСТР_ОН_ФЛК» (для сведений об объектах недвижимости, сформированных без учета критериев форматно-логического контроля) для проведения мониторинга критериев форматно-логического контроля с использованием АИС ФНС России в соответствии с положением пункта 7 Порядка представления сведений в ФНС России в электронной форме о зарегистрированном недвижимом имуществе, правах и зарегистрированных сделках в отношении недвижимого имущества и о владельцах недвижимого имущества в соответствии с пунктами 4, 11 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации, являющегося приложением к Дополнительному соглашению № 6 к Соглашению о взаимодействии и взаимном информационном обмене Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службы от 03.09.2010 № 37/ММВ-27-11/9;

46. В связи с полагаемыми Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушениями статьи 12 Федерального закона от 30.12.2009 № 348-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», выраженными в полагаемых Первухиным Игорем Геннадиевичем нарушениях требований обеспечения доступности здания, в помещениях которого ГБУЗ «ПОТБ»

осуществляется медицинская деятельность и которое расположено на земельном участке, имеющий кадастровый номер 58:29:4004001:17 (далее по тексту также – Здание № 1), для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения, прошу Управление градостроительства и архитектуры города Пензы осуществить в соответствии с Положением о порядке проведения осмотра зданий, сооружений в целях оценки их технического состояния и надлежащего технического обслуживания, утвержденным Решением Пензенской городской Думы от 21.06.2013 № 1240-52/5, проведение осмотра Здания № 1 в целях оценки их технического состояния и надлежащего технического обслуживания, в том числе:

а) оценки соблюдения требований правовых норм, изложенных в статье 12 Федерального закона от 30.12.2009 № 348-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», при эксплуатации здания, расположенного по адресу: ул. Пушкина, д. 163, г. Пенза, Пензенская обл., Российская Федерация;

б) оценки соблюдения требований правовых норм, изложенных в статье 7 Федерального закона от 30.12.2009 № 348-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», при эксплуатации Здания № 1, в частности оценки прочности и устойчивости строительных конструкций Здания № 1, в том числе оценки изменения расчетных значений прочности и устойчивости строительных конструкций такого здания вследствие монтажа систем кондиционирования, вследствие возможного негативного воздействия на прилегающую к такому Зданию № 1 территорию конденсата от систем кондиционирования в случае его попадания на прилегающую к такому Зданию № 1 территорию, а также, в случае проведения таких инженерных изысканий как обследование состояния грунтов оснований Здания № 1, – на основании отчетной документации о выполнении таких инженерных изысканий в отношении такого здания, а также на основании содержания эксплуатационной документации, в том числе на основании содержания заключений по этапам общего мониторинга технического состояния, эксплуатационного паспорта, энергетического паспорта, паспорта систем инженерно-технического обеспечения, системы общего мониторинга технического состояния несущих строительных конструкций, журнала эксплуатации здания, отчетов о технических осмотрах здания, обходных листов, планов материально-технического обеспечения мероприятий по эксплуатации, сведений о работах по эксплуатации, сведений о текущем и капитальном ремонтах (проекты, сметы, ведомости, акты приемки работ), протоколов измерений сопротивления изоляции электрических сетей и иных параметров других систем инженерно-технического обеспечения и оборудования здания, в случае наличия такой эксплуатационной документации;

в) оценки соблюдения требований правовых норм, изложенных в статье 8 Федерального закона от 30.12.2009 № 348-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», при эксплуатации Здания № 1, в частности оценки соблюдения требований правовых норм, предъявляемых к конструктивному исполнению эвакуационных путей и эвакуационных выходов с учетом возможностей инвалидов различных категорий, а в том числе возможностей по скорости и способу восприятия информации, возможностей передвижения, скорости передвижения;

г) оценки соблюдения требований правовых норм, изложенных в статье 10 Федерального закона от 30.12.2009 № 348-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», при эксплуатации Здания № 1;

д) оценки соблюдения требований правовых норм, изложенных в статье 13 Федерального закона от 30.12.2009 № 348-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», при эксплуатации Здания № 1, в том числе оценка действий ГБУЗ «ПОТБ» по обеспечению энергетической эффективности Здания № 1;

е) оценки соблюдения требований правовых норм, изложенных в статье 36 Федерального закона от 30.12.2009 № 348-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», при эксплуатации Здания № 1;

4.7. Прокурора Пензенской области прошу уточнить действительно ли содержание всех должностных инструкций должностных лиц Управления градостроительства и архитектуры города Пензы <u>в их совокупности</u> соответствуют полномочиям, возложенным на Управление градостроительства и архитектуры города Пензы, в том числе по осуществлению осмотра зданий, сооружений на предмет их технического состояния и надлежащего технического обслуживания;

48. Прокурора Пензенской области прошу уточнить действительно ли настоящая редакция Порядка составления и ведения сводной бюджетной росписи бюджета Пензенской области и бюджетных росписей главных распорядителей средств бюджета Пензенской области, утвержденного приказом Министерства финансов Пензенской области от 25.12.2012 № 93, соответствует положениям федеральных нормативных правовых актов Российской Федерации, составляющих бюджетное законодательство Российской Федерации;

49. Министерство здравоохранения Пензенской области прошу уточнить действительно ли хотя бы за один год бюджетная роспись, направляемая в Министерство финансов Пензенской области, предусматривала бюджетные ассигнования, которые предполагалось направить на подготовку проектной документации на ремонт входной группы здания, в помещениях которого ГБУЗ «ПОТБ» осуществляется медицинская деятельность и которое расположено на земельном участке, имеющий кадастровый номер 58:29:4004001:17 (далее по тексту также – Здание № 1);

50. С целью реализации предусмотренных статьей 8 Федерального закона от 09.02.2009 №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», статьей 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 146-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» прав прошу Министерство финансов Пензенской области представить посредством направления посредством почтовой связи на адрес: ул. Карпинского, д. 122, г. Пенза, Пензенская обл., Российская Федерация, надлежащим образом заверенные копии Обоснований бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период, представляемых Министерством здравоохранения Пензенской области в период с 01.01.2011 по настоящее время в Министерство финансов Пензенской области в соответствии с положениями правовых норм, изложенных в пункте 8 Порядка планирования бюджетных ассигнований бюджета Пензенской области на очередной финансовый год и плановый период, утвержденного Приказом Министерства финансов Пензенской области от 08.08.2011 № 61, а в случае, если такое представление копий таких документов осуществляется за плату, – прошу приостановить предоставление копий таких документов до разрешения вопроса об оплате и до получения согласия об оплате за предоставление копий таких документов, а также прошу уточнить основания и порядок оплаты за представление копий таких документов, стоимость представления копий таких документов, в случае указания на необходимость заключения договора для представления копий таких документов, – прошу представить предлагаемые положения такого договора для согласования условий такого договора, кроме случаев, когда такие условия предусмотрены федеральными законами или иными нормативными правовыми актами;

51. Прошу прокурора Пензенской области принять необходимые и достаточные меры для понуждения органов государственной власти Пензенской области к исполнению ГБУЗ «ПОТБ» расходных обязательств, наличествующих также и после принятия Федерального закона от 03.05.2012 №46-ФЗ «О ратификации Конвенции о правах инвалидов», в том числе обязательств по обеспечению беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям здания, в помещениях которого ГБУЗ «ПОТБ» осуществляется медицинская деятельность и которое расположено на земельном участке, имеющий кадастровый номер 58:29:4004001:17 (далее по тексту также – Здание № 1);

52. С целью внесения в Устав Пензенской области и в Регламент Законодательного Собрания Пензенской области, принятый постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, а именно:

а) дополнения части 3 статьи 28 Устава Пензенской области пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) оформляется реализация права законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»;

б) изменения наименования главы 8-1 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, путем изложения ее в следующей редакции:

«ГЛАВА 8-1. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ ОТЗЫВОВ НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ

ПЕРЕДАЧУ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ ВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ СОВМЕСТНОГО ВЕДЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДАННЫЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 45 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 21 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА № 414-ФЗ «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ОТНЕСЕННЫЕ К ПОЛНОМОЧИЯМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, РУКОВОДСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»;

в) дополнения Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, статьей 45-4 следующего содержания:

«Статья 45-4

1. К проекту постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, вносимому в Законодательное Собрание, должны быть приложены:

1) проект федерального конституционного закона (проект федерального закона) (далее в частях 1 - 4 настоящей статьи - законопроект), а также документы и материалы к нему в соответствии с частью первой статьи 105 Регламента Государственной Думы, за исключением пунктов "д", "к", "к.1", "м", "о" части первой указанной статьи (далее в настоящей статье - проект законодательной инициативы Думы);

2) сопроводительное письмо с указанием прилагаемых документов и лица, которое будет представлять приложенный к проекту постановления Законодательного Собрания законопроект на заседаниях постоянного комитета и Законодательного Собрания (если проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания вносится представительным органом муниципального образования, то такое лицо указывается в решении данного органа).

2. Если представленный проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания не отвечает вышеперечисленным требованиям, он возвращается председателем Законодательного Собрания его инициатору.

3. Председатель Законодательного Собрания определяет постоянный комитет, ответственный за подготовку проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы), направляет проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания Губернатору Пензенской области, а также проект законодательной инициативы Думы для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы в правовое управление аппарата Законодательного Собрания.

3.1. По итогам рассмотрения проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы, принимает одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) рекомендовать председателю Законодательного Собрания направить проект законодательной инициативы Законодательного Собрания в Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации (далее - Совет законодателей);

3) рекомендовать субъекту права законодательной инициативы, внесшему проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - субъект права законодательной инициативы), изменить текст законопроекта и при необходимости - текст приложенных к нему документов и материалов,

указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (далее в настоящей статье - документы и материалы к нему), направить их председателю Законодательного Собрания;

4) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

3.2. В решении комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, указанном в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, должно содержаться обоснование его принятия. К решению прикладываются заключения, предложения и замечания, поступившие к законопроекту.

Данное решение направляется субъекту права законодательной инициативы в течение трех рабочих дней со дня его принятия.

3.3. Субъект права законодательной инициативы в течение 60 дней со дня направления комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, вправе выразить свое мнение о рекомендации комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, путем направления председателю Законодательного Собрания письменного заявления (решения коллегиального органа):

1) о согласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, с приложением измененных текстов законопроекта, документов и материалов к нему;

2) о несогласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания.

3.4. Председатель Законодательного Собрания направляет измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему в комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, Губернатору Пензенской области, а также в правовое управление аппарата Законодательного Собрания для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы законопроекта.

3.5. Комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, рассматривает проект законодательной инициативы Законодательного Собрания, содержащий измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему, и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания и принимает одно из решений, указанных в пунктах 1, 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.6. В случае, если субъект права законодательной инициативы в срок, установленный частью 3.3 настоящей статьи, не направил в Законодательное Собрание измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему и не отозвал проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, на своем заседании рассматривает проект постановления Думы о законодательной инициативе Думы и проект законодательной инициативы Думы и принимает одно из решений, указанных в пунктах 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.7. В случае принятия комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 2 части 3.1 настоящей статьи, проект законодательной инициативы Законодательного Собрания размещается Законодательного Собрания на официальном сайте Совета законодателей.

3.8. После рассмотрения проекта законодательной инициативы Думы в Совете законодателей проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания рассматриваются на заседании комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Думы, на котором принимается одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) доработать законопроект с учетом предложений и замечаний, указанных в заключении комиссии Совета законодателей, и рекомендовать Законодательному Собранию внести его в Государственную Думу;

3) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

4. В проекте постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания указывается лицо, которое будет представлять законопроект в Государственной Думе.»,

прошу прокурора Пензенской области на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект закона Пензенской области о внесении изменений в нормативные правовые акты Пензенской области для его обсуждения на сессии Законодательного Собрания Пензенской области в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта закона Пензенской области в качестве закона Пензенской области;

53. В целях полагаемой Первухиным Игорем Геннадиевичем необходимости приведения части 7 статьи 45 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, в соответствие с положением статьи 10 Федерального закона от 04.03.1988 № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» в части срока направления законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации принятого им (таким законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации) постановления о законе Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации со дня его (такого постановления) принятия в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации прошу прокурора Пензенской области путем изменения части 7 статьи 45 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, путем изложения ее в следующей редакции:

«7. Постановление (постановления) об одобрении (неодобрении) Закона (законов) Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации Законодательное Собрание в течении четырнадцати дней направляет в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.»,

прошу прокурора Пензенской области:

а) на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект закона Пензенской области о внесении изменений в Регламент Законодательного Собрания Пензенской области, принятый постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, для его обсуждения на сессии Законодательного Собрания Пензенской области в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта закона Пензенской области в качестве закона Пензенской области;

б) принимать необходимые и достаточные меры с целью приведения нормативных правовых актов Пензенской области в соответствие с положениями федеральных законов, международных договоров Российской Федерации, международных договоров Союза ССР, действующих на территории Российской Федерации, федеральных конституционных законов, Конституции Российской Федерации;

54. Прокурора Пензенской области при рассмотрении предыдущего пункта настоящего заявления прошу принять во внимание мнение Первухина Игоря Геннадиевича на 24.10.2024, выраженное в содержании следующих предложений настоящего абзаца. В содержании Федерального закона от 04.03.1988 № 33-ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» наличествуют статья 9, положения которой, полагаю, регламентируют порядок и срок рассмотрения законодательным (исполнительным) органом субъекта Российской Федерации закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, и статья 10, положения которой, полагаю, регламентируют срок направления законодательным (исполнительным) органом субъекта Российской Федерации постановления законодательного (исполнительного) органа субъекта Российской Федерации о законе Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. При этом, полагаю, федеральный законодатель в статье 9 Федерального закона от 04.03.1988 № 33-ФЗ предусмотрел возможность законодательному (исполнительному) органу субъекта Российской Федерации самостоятельно устанавливать для себя порядок рассмотрения закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, тем самым, полагаю, законодательный (исполнительный) орган субъекта Российской Федерации вправе и изменять срок рассмотрения им закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации в пределах, установленных федеральным законодателем в положении статьи 9 Федерального закона от 04.03.1988 № 33-ФЗ. Однако, положение статьи 10 Федерального закона от 04.03.1988 № 33-ФЗ, полагаю, не предусматривает возможности установления законодательным (исполнительным) органом субъекта Российской Федерации срока направления законодательным (исполнительным) органом субъекта Российской Федерации постановления законодательного (исполнительного) органа субъекта Российской Федерации о законе Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, тем самым, полагаю, законодательный (исполнительный) орган субъекта Российской Федерации не вправе изменять (увеличивать либо уменьшать) срок, установленный в положении статьи 9 Федерального закона от 04.03.1988 № 33-ФЗ. Помимо вышеизложенного, полагаю, словосочетание «незамедлительно», наличествующее в части 7 статьи 45 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, полагаю, не определяет четко установленный период времени, а потому, полагаю, ни коем образом не могут быть тождественны друг другу определения слова «незамедлительно» и словосочетания «в течении четырнадцати дней»;

55. С целью внесения в Устав Пензенской области и в Регламент Законодательного Собрания Пензенской области, принятый постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, а именно:

а) дополнения части 3 статьи 28 Устава Пензенской области пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) оформляется реализация права законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»;

б) изменения наименования главы 8-1 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, путем изложения ее в следующей редакции:

«ГЛАВА 8-1. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ ОТЗЫВОВ НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ПЕРЕДАЧУ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ ВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ СОВМЕСТНОГО ВЕДЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДАННЫЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 45 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 21 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА № 414-ФЗ «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ОТНЕСЕННЫЕ К ПОЛНОМОЧИЯМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ

ВЛАСТИ, РУКОВОДСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»;

в) дополнения Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, статьей 45-4 следующего содержания:

«Статья 45-4

1. К проекту постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, вносимому в Законодательное Собрание, должны быть приложены:

1) проект федерального конституционного закона (проект федерального закона) (далее в частях 1 - 4 настоящей статьи - законопроект), а также документы и материалы к нему в соответствии с частью первой статьи 105 Регламента Государственной Думы, за исключением пунктов "д", "к", "к.1", "м", "о" части первой указанной статьи (далее в настоящей статье - проект законодательной инициативы Думы);

2) сопроводительное письмо с указанием прилагаемых документов и лица, которое будет представлять приложенный к проекту постановления Законодательного Собрания законопроект на заседаниях постоянного комитета и Законодательного Собрания (если проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания вносится представительным органом муниципального образования, то такое лицо указывается в решении данного органа).

2. Если представленный проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания не отвечает вышеперечисленным требованиям, он возвращается председателем Законодательного Собрания его инициатору.

3. Председатель Законодательного Собрания определяет постоянный комитет, ответственный за подготовку проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы), направляет проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания Губернатору Пензенской области, а также проект законодательной инициативы Думы для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы в правовое управление аппарата Законодательного Собрания.

3.1. По итогам рассмотрения проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы, принимает одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) рекомендовать председателю Законодательного Собрания направить проект законодательной инициативы Законодательного Собрания в Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации (далее - Совет законодателей);

3) рекомендовать субъекту права законодательной инициативы, внесшему проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - субъект права законодательной инициативы), изменить текст законопроекта и при необходимости - текст приложенных к нему документов и материалов, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (далее в настоящей статье - документы и материалы к нему), направить их председателю Законодательного Собрания;

4) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

3.2. В решении комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, указанном в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, должно

содержаться обоснование его принятия. К решению прикладываются заключения, предложения и замечания, поступившие к законопроекту.

Данное решение направляется субъекту права законодательной инициативы в течение трех рабочих дней со дня его принятия.

3.3. Субъект права законодательной инициативы в течение 60 дней со дня направления комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, вправе выразить свое мнение о рекомендации комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, путем направления председателю Законодательного Собрания письменного заявления (решения коллегиального органа):

1) о согласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, с приложением измененных текстов законопроекта, документов и материалов к нему;

2) о несогласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания.

3.4. Председатель Законодательного Собрания направляет измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему в комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, Губернатору Пензенской области, а также в правовое управление аппарата Законодательного Собрания для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы законопроекта.

3.5. Комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, рассматривает проект законодательной инициативы Законодательного Собрания, содержащий измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему, и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания и принимает одно из решений, указанных в пунктах 1, 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.6. В случае, если субъект права законодательной инициативы в срок, установленный частью 3.3 настоящей статьи, не направил в Законодательное Собрание измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему и не отозвал проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, на своем заседании рассматривает проект постановления Думы о законодательной инициативе Думы и проект законодательной инициативы Думы и принимает одно из решений, указанных в пунктах 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.7. В случае принятия комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 2 части 3.1 настоящей статьи, проект законодательной инициативы Законодательного Собрания размещается Законодательного Собрания на официальном сайте Совета законодателей.

3.8. После рассмотрения проекта законодательной инициативы Думы в Совете законодателей проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания рассматриваются на заседании комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Думы, на котором принимается одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) доработать законопроект с учетом предложений и замечаний, указанных в заключении комиссии Совета законодателей, и рекомендовать Законодательному Собранию внести его в Государственную Думу;

3) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

4. В проекте постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания указывается лицо, которое будет представлять законопроект в Государственной Думе.»,

прошу каждого прокурора межрайонной, районной, городской, специализированной прокуратуры Пензенской области на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект закона Пензенской области о внесении изменений в нормативные правовые акты Пензенской области для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Пензенской области и последующей реализацией соответствующим представительным органом местного самоуправления муниципального образования Пензенской области права законодательной инициативы в Законодательном Собрании Пензенской области в целях принятия Законодательным Собранием Пензенской области такого проекта закона Пензенской области в качестве закона Пензенской области;

56. С целью внесения в Устав Пензенской области и в Регламент Законодательного Собрания Пензенской области, принятый постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, а именно:

а) дополнения части 3 статьи 28 Устава Пензенской области пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) оформляется реализация права законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»;

б) изменения наименования главы 8-1 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, путем изложения ее в следующей редакции:

«ГЛАВА 8-1. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ ОТЗЫВОВ НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ПЕРЕДАЧУ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ ВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ СОВМЕСТНОГО ВЕДЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДАННЫЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 45 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 21 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА № 414-ФЗ «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ОТНЕСЕННЫЕ К ПОЛНОМОЧИЯМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, РУКОВОДСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»;

в) дополнения Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, статьей 45-4 следующего содержания:

«Статья 45-4

1. К проекту постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, вносимому в Законодательное Собрание, должны быть приложены:

1) проект федерального конституционного закона (проект федерального закона) (далее в частях 1 - 4 настоящей статьи - законопроект), а также документы и материалы к нему в соответствии с частью первой статьи 105 Регламента Государственной Думы, за исключением пунктов "д", "к", "к.1", "м", "о" части первой указанной статьи (далее в настоящей статье - проект законодательной инициативы Думы);

2) сопроводительное письмо с указанием прилагаемых документов и лица, которое будет представлять приложенный к проекту постановления Законодательного Собрания

законопроект на заседаниях постоянного комитета и Законодательного Собрания (если проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания вносится представительным органом муниципального образования, то такое лицо указывается в решении данного органа).

2. Если представленный проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания не отвечает вышеперечисленным требованиям, он возвращается председателем Законодательного Собрания его инициатору.

3. Председатель Законодательного Собрания определяет постоянный комитет, ответственный за подготовку проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы), направляет проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания Губернатору Пензенской области, а также проект законодательной инициативы Думы для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы в правовое управление аппарата Законодательного Собрания.

3.1. По итогам рассмотрения проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы, принимает одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) рекомендовать председателю Законодательного Собрания направить проект законодательной инициативы Законодательного Собрания в Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации (далее - Совет законодателей);

3) рекомендовать субъекту права законодательной инициативы, внесшему проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - субъект права законодательной инициативы), изменить текст законопроекта и при необходимости - текст приложенных к нему документов и материалов, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (далее в настоящей статье - документы и материалы к нему), направить их председателю Законодательного Собрания;

4) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

3.2. В решении комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, указанном в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, должно содержаться обоснование его принятия. К решению прикладываются заключения, предложения и замечания, поступившие к законопроекту.

Данное решение направляется субъекту права законодательной инициативы в течение трех рабочих дней со дня его принятия.

3.3. Субъект права законодательной инициативы в течение 60 дней со дня направления комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, вправе выразить свое мнение о рекомендации комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, путем направления председателю Законодательного Собрания письменного заявления (решения коллегиального органа):

1) о согласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, с приложением измененных текстов законопроекта, документов и материалов к нему;

2) о несогласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания.

3.4. Председатель Законодательного Собрания направляет измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему в комитет, ответственный за подготовку

законодательной инициативы Законодательного Собрания, Губернатору Пензенской области, а также в правовое управление аппарата Законодательного Собрания для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы законопроекта.

3.5. Комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, рассматривает проект законодательной инициативы Законодательного Собрания, содержащий измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему, и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания и принимает одно из решений, указанных в пунктах 1, 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.6. В случае, если субъект права законодательной инициативы в срок, установленный частью 3.3 настоящей статьи, не направил в Законодательное Собрание измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему и не отозвал проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, на своем заседании рассматривает проект постановления Думы о законодательной инициативе Думы и проект законодательной инициативы Думы и принимает одно из решений, указанных в пунктах 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.7. В случае принятия комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 2 части 3.1 настоящей статьи, проект законодательной инициативы Законодательного Собрания размещается Законодательного Собрания на официальном сайте Совета законодателей.

3.8. После рассмотрения проекта законодательной инициативы Думы в Совете законодателей проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания рассматриваются на заседании комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Думы, на котором принимается одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) доработать законопроект с учетом предложений и замечаний, указанных в заключении комиссии Совета законодателей, и рекомендовать Законодательному Собранию внести его в Государственную Думу;

3) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

4. В проекте постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания указывается лицо, которое будет представлять законопроект в Государственной Думе.»,

прошу каждого депутата Законодательного Собрания Пензенской области подготовить проект закона Пензенской области о внесении изменений в нормативные правовые акты Пензенской области для его обсуждения на сессии Законодательного Собрания Пензенской области в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта закона Пензенской области в качестве закона Пензенской области;

57. С целью внесения в Устав Пензенской области и в Регламент Законодательного Собрания Пензенской области, принятый постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, а именно:

а) дополнения части 3 статьи 28 Устава Пензенской области пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) оформляется реализация права законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»;

б) изменения наименования главы 8-1 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, путем изложения ее в следующей редакции:

«ГЛАВА 8-1. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ ОТЗЫВОВ НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ПЕРЕДАЧУ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ ВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ СОВМЕСТНОГО ВЕДЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДАННЫЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 45 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 21 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА № 414-ФЗ «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ОТНЕСЕННЫЕ К ПОЛНОМОЧИЯМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, РУКОВОДСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»;

в) дополнения Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, статьей 45-4 следующего содержания:

«Статья 45-4

1. К проекту постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, вносимому в Законодательное Собрание, должны быть приложены:

1) проект федерального конституционного закона (проект федерального закона) (далее в частях 1 - 4 настоящей статьи - законопроект), а также документы и материалы к нему в соответствии с частью первой статьи 105 Регламента Государственной Думы, за исключением пунктов "д", "к", "к.1", "м", "о" части первой указанной статьи (далее в настоящей статье - проект законодательной инициативы Думы);

2) сопроводительное письмо с указанием прилагаемых документов и лица, которое будет представлять приложенный к проекту постановления Законодательного Собрания законопроект на заседаниях постоянного комитета и Законодательного Собрания (если проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания вносится представительным органом муниципального образования, то такое лицо указывается в решении данного органа).

2. Если представленный проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания не отвечает вышеперечисленным требованиям, он возвращается председателем Законодательного Собрания его инициатору.

3. Председатель Законодательного Собрания определяет постоянный комитет, ответственный за подготовку проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы), направляет проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания Губернатору Пензенской области, а также проект законодательной инициативы Думы для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы в правовое управление аппарата Законодательного Собрания.

3.1. По итогам рассмотрения проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы, принимает одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) рекомендовать председателю Законодательного Собрания направить проект законодательной инициативы Законодательного Собрания в Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации (далее - Совет законодателей);

3) рекомендовать субъекту права законодательной инициативы, внесшему проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного

Собрания (далее в настоящей статье - субъект права законодательной инициативы), изменить текст законопроекта и при необходимости - текст приложенных к нему документов и материалов, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (далее в настоящей статье - документы и материалы к нему), направить их председателю Законодательного Собрания;

4) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

3.2. В решении комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, указанном в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, должно содержаться обоснование его принятия. К решению прикладываются заключения, предложения и замечания, поступившие к законопроекту.

Данное решение направляется субъекту права законодательной инициативы в течение трех рабочих дней со дня его принятия.

3.3. Субъект права законодательной инициативы в течение 60 дней со дня направления комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, вправе выразить свое мнение о рекомендации комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, путем направления председателю Законодательного Собрания письменного заявления (решения коллегиального органа):

1) о согласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, с приложением измененных текстов законопроекта, документов и материалов к нему;

2) о несогласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания.

3.4. Председатель Законодательного Собрания направляет измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему в комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, Губернатору Пензенской области, а также в правовое управление аппарата Законодательного Собрания для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы законопроекта.

3.5. Комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, рассматривает проект законодательной инициативы Законодательного Собрания, содержащий измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему, и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания и принимает одно из решений, указанных в пунктах 1, 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.6. В случае, если субъект права законодательной инициативы в срок, установленный частью 3.3 настоящей статьи, не направил в Законодательное Собрание измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему и не отозвал проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, на своем заседании рассматривает проект постановления Думы о законодательной инициативе Думы и проект законодательной инициативы Думы и принимает одно из решений, указанных в пунктах 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.7. В случае принятия комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 2 части 3.1 настоящей статьи, проект законодательной инициативы Законодательного Собрания размещается Законодательного Собрания на официальном сайте Совета законодателей.

3.8. После рассмотрения проекта законодательной инициативы Думы в Совете законодателей проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания рассматриваются на заседании комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Думы, на котором принимается одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) доработать законопроект с учетом предложений и замечаний, указанных в заключении комиссии Совета законодателей, и рекомендовать Законодательному Собранию внести его в Государственную Думу;

3) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

4. В проекте постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания указывается лицо, которое будет представлять законопроект в Государственной Думе.»,

прошу каждого депутата представительного органа местного самоуправления муниципального образования Пензенской области подготовить проект закона Пензенской области о внесении изменений в нормативные правовые акты Пензенской области для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Пензенской области и последующей реализацией соответствующим представительным органом местного самоуправления муниципального образования Пензенской области права законодательной инициативы в Законодательном Собрании Пензенской области в целях принятия Законодательным Собранием Пензенской области такого проекта закона Пензенской области в качестве закона Пензенской области;

58. С целью внесения в Устав Пензенской области и в Регламент Законодательного Собрания Пензенской области, принятый постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, а именно:

а) дополнения части 3 статьи 28 Устава Пензенской области пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) оформляется реализация права законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»;

б) изменения наименования главы 8-1 Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, путем изложения ее в следующей редакции:

«ГЛАВА 8-1. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ ОТЗЫВОВ НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НА ПРОЕКТЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ПЕРЕДАЧУ ОРГАНАМИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ ВЕДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ ПОЛНОМОЧИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРЕДМЕТАМ СОВМЕСТНОГО ВЕДЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДАННЫЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 45 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 21 ДЕКАБРЯ 2021 ГОДА № 414-ФЗ «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ОТНЕСЕННЫЕ К ПОЛНОМОЧИЯМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, РУКОВОДСТВО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЛИ ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»;

в) дополнения Регламента Законодательного Собрания Пензенской области, принятого постановлением Законодательного Собрания Пензенской области от 30.09.2011 № 1058-41/4 ЗС, статьей 45-4 следующего содержания:

«Статья 45-4

1. К проекту постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, вносимому в Законодательное Собрание, должны быть приложены:

1) проект федерального конституционного закона (проект федерального закона) (далее в частях 1 - 4 настоящей статьи - законопроект), а также документы и материалы к нему в соответствии с частью первой статьи 105 Регламента Государственной Думы, за исключением

пунктов "д", "к", "к.1", "м", "о" части первой указанной статьи (далее в настоящей статье - проект законодательной инициативы Думы);

2) сопроводительное письмо с указанием прилагаемых документов и лица, которое будет представлять приложенный к проекту постановления Законодательного Собрания законопроект на заседаниях постоянного комитета и Законодательного Собрания (если проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания вносится представительным органом муниципального образования, то такое лицо указывается в решении данного органа).

2. Если представленный проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания не отвечает вышеперечисленным требованиям, он возвращается председателем Законодательного Собрания его инициатору.

3. Председатель Законодательного Собрания определяет постоянный комитет, ответственный за подготовку проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы), направляет проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания Губернатору Пензенской области, а также проект законодательной инициативы Думы для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы в правовое управление аппарата Законодательного Собрания.

3.1. По итогам рассмотрения проекта законодательной инициативы Законодательного Собрания и проекта постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Думы, принимает одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) рекомендовать председателю Законодательного Собрания направить проект законодательной инициативы Законодательного Собрания в Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации (далее - Совет законодателей);

3) рекомендовать субъекту права законодательной инициативы, внесшему проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания (далее в настоящей статье - субъект права законодательной инициативы), изменить текст законопроекта и при необходимости - текст приложенных к нему документов и материалов, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (далее в настоящей статье - документы и материалы к нему), направить их председателю Законодательного Собрания;

4) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

3.2. В решении комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, указанном в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, должно содержаться обоснование его принятия. К решению прикладываются заключения, предложения и замечания, поступившие к законопроекту.

Данное решение направляется субъекту права законодательной инициативы в течение трех рабочих дней со дня его принятия.

3.3. Субъект права законодательной инициативы в течение 60 дней со дня направления комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 3 части 3.1 настоящей статьи, вправе выразить свое мнение о рекомендации комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, путем направления председателю Законодательного Собрания письменного заявления (решения коллегиального органа):

1) о согласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, с приложением измененных текстов законопроекта, документов и материалов к нему;

2) о несогласии с рекомендацией комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания.

3.4. Председатель Законодательного Собрания направляет измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему в комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, Губернатору Пензенской области, а также в правовое управление аппарата Законодательного Собрания для проведения правовой и антикоррупционной экспертизы законопроекта.

3.5. Комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, рассматривает проект законодательной инициативы Законодательного Собрания, содержащий измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему, и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания и принимает одно из решений, указанных в пунктах 1, 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.6. В случае, если субъект права законодательной инициативы в срок, установленный частью 3.3 настоящей статьи, не направил в Законодательное Собрание измененные тексты законопроекта, документов и материалов к нему и не отозвал проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания, комитет, ответственный за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, на своем заседании рассматривает проект постановления Думы о законодательной инициативе Думы и проект законодательной инициативы Думы и принимает одно из решений, указанных в пунктах 2, 4 части 3.1 настоящей статьи.

3.7. В случае принятия комитетом, ответственным за подготовку законодательной инициативы Законодательного Собрания, решения, указанного в пункте 2 части 3.1 настоящей статьи, проект законодательной инициативы Законодательного Собрания размещается Законодательного Собрания на официальном сайте Совета законодателей.

3.8. После рассмотрения проекта законодательной инициативы Думы в Совете законодателей проект законодательной инициативы Законодательного Собрания и проект постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания рассматриваются на заседании комитета, ответственного за подготовку законодательной инициативы Думы, на котором принимается одно из следующих решений:

1) рекомендовать Законодательному Собранию внести законопроект в Государственную Думу и принять постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания;

2) доработать законопроект с учетом предложений и замечаний, указанных в заключении комиссии Совета законодателей, и рекомендовать Законодательному Собранию внести его в Государственную Думу;

3) рекомендовать Законодательному Собранию не принимать постановление Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания.

4. В проекте постановления Законодательного Собрания о законодательной инициативе Законодательного Собрания указывается лицо, которое будет представлять законопроект в Государственной Думе.»,

прошу Правительство Пензенской области подготовить проект закона Пензенской области о внесении изменений в нормативные правовые акты Пензенской области для его обсуждения на сессии соответствующего представительного органа местного самоуправления муниципального образования Пензенской области и последующей реализацией соответствующим представительным органом местного самоуправления муниципального образования Пензенской области права законодательной инициативы в Законодательном Собрании Пензенской области в целях принятия Законодательным Собранием Пензенской области такого проекта закона Пензенской области в качестве закона Пензенской области;

59. С целью внесения в пункт 4.1.12в Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, изменений путем дополнения его словами «в общественные и производственные здания, строения и сооружения, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации, а также на территорию вдоль стен

таких зданий, строений и сооружений, если такая территория непосредственно предназначена либо временно приспособлена для доступа в такие здания, в том числе для обеспечения беспрепятственного доступа маломобильных групп населения, включая инвалидов» после слов «жилые здания» прошу каждого депутата Пензенской городской Думы подготовить проект решения Пензенской городской Думы о внесении изменений в Правила благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденные Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, и направить в Пензенскую городскую Думу в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта решения Пензенской городской Думы в качестве решения Пензенской городской Думы;

60. С целью внесения в пункт 4.1.12в Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, изменений путем дополнения его словами «в общественные и производственные здания, строения и сооружения, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации, а также на территорию вдоль стен таких зданий, строений и сооружений, если такая территория непосредственно предназначена либо временно приспособлена для доступа в такие здания, в том числе для обеспечения беспрепятственного доступа маломобильных групп населения, включая инвалидов» после слов «жилые здания» прошу каждого прокурора района города Пензы Пензенской области (прокурора Железнодорожного района города Пензы Пензенской области, прокурора Ленинского района города Пензы Пензенской области, прокурора Октябрьского района города Пензы Пензенской области, прокурора Первомайского района города Пензы Пензенской области) на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект решения Пензенской городской Думы о внесении изменений в Правила благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденные Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, и направить в Пензенскую городскую Думу в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта решения Пензенской городской Думы в качестве решения Пензенской городской Думы;

61. С целью внесения в пункт 4.1.12в Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, изменений путем дополнения его словами «в общественные и производственные здания, строения и сооружения, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации, а также на территорию вдоль стен таких зданий, строений и сооружений, если такая территория непосредственно предназначена либо временно приспособлена для доступа в такие здания, в том числе для обеспечения беспрепятственного доступа маломобильных групп населения, включая инвалидов» после слов «жилые здания» прошу Пензенского транспортного прокурора на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект решения Пензенской городской Думы о внесении изменений в Правила благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденные Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, и направить в Пензенскую городскую Думу в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта решения Пензенской городской Думы в качестве решения Пензенской городской Думы;

62. С целью внесения в пункт 4.1.12в Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, изменений путем дополнения его словами «в общественные и производственные здания, строения и сооружения, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные

организации, организации культуры и другие организации, а также на территорию вдоль стен таких зданий, строений и сооружений, если такая территория непосредственно предназначена либо временно приспособлена для доступа в такие здания, в том числе для обеспечения беспрепятственного доступа маломобильных групп населения, включая инвалидов» после слов «жилые здания» прошу прокурора Пензенской области на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект решения Пензенской городской Думы о внесении изменений в Правила благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденные Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, и направить в Пензенскую городскую Думу в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта решения Пензенской городской Думы в качестве решения Пензенской городской Думы;

63. С целью внесения в пункт 4.1.12в Правил благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденных Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, изменений путем дополнения его словами «в общественные и производственные здания, строения и сооружения, включая те, в которых расположены физкультурно-спортивные организации, организации культуры и другие организации, а также на территорию вдоль стен таких зданий, строений и сооружений, если такая территория непосредственно предназначена либо временно приспособлена для доступа в такие здания, в том числе для обеспечения беспрепятственного доступа маломобильных групп населения, включая инвалидов» после слов «жилые здания» прошу Приволжского транспортного прокурора на основании положений статьи 9 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и соответствии с Положением об организации правотворческой деятельности прокуратуры Российской Федерации, утвержденным приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 31.08.2023 № 584 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и об улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления», подготовить проект решения Пензенской городской Думы о внесении изменений в Правила благоустройства, соблюдения чистоты и порядка в городе Пензе, утвержденные Решением Пензенской городской Думы от 26.06.2009 № 66-7/5, и направить в Пензенскую городскую Думу в целях разрешения вопроса о принятии такого проекта решения Пензенской городской Думы в качестве решения Пензенской городской Думы;

64. Лиц, в компетенции которых входит решение поставленных в настоящем заявлении вопросов, прошу принять меры по недопущению неправомерных действий, не допустить рассмотрения настоящего заявления ненадлежащим образом. О факте регистрации настоящего заявления, регистрационный номер и дату регистрации настоящего заявления, а также о наличии факта перенаправления вопросов, указанных в настоящем заявлении, иному должностному лицу, либо в орган государственной власти или орган местного самоуправления, в чью компетенцию входит их решение, прошу уведомить меня и направить ответ на настоящее заявление:

1) Территориальный орган Росздравнадзора по Пензенской области — посредством направления электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, письмом на адрес электронной почты: serduck.com@mail.ru;

2) иных лиц — посредством направления электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, по адресу (уникальному идентификатору) личного кабинета Первухина Игоря Геннадиевича на ФГИС «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»;

65. Лицо, указанное в подпункте 1 пункта 64 просительной части настоящего заявления:

1) прошу не использовать для направления мне ответа иные адреса электронной почты, кроме тех, что указаны в подпункте 1 пункта 64 просительной части настоящего заявления;

2) прошу использовать исключительно усиленную квалифицированную электронную подпись при подписании ответа на настоящее заявление и не использовать при подписании ответа на настоящего заявления собственноручную подпись;

66. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, осуществляющие деятельность на территории Пензенской области Российской Федерации, прошу ответ на настоящее заявление предоставить:

а) обязательно – на государственном языке Российской Федерации с соблюдением норм современного русского литературного языка, зафиксированных помимо прочего в грамматиках, словарях и справочниках, содержащихся в Списке грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 08.06.2009г. №195 «Об утверждении списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации», а также в Правилах русской орфографии и пунктуации, утвержденных в 1956 году Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР и Министерством просвещения РСФСР;

б) при наличии возможности – на татарском языке с соблюдением норм современного татарского литературного языка, зафиксированных помимо прочего в грамматиках, словарях и справочниках, содержащихся в Перечне грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного татарского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка, утвержденном Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 01.11.2014 № 833 «О порядке утверждения норм современного татарского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка»;

в) при наличии возможности – на эрзянском языке с соблюдением норм современного эрзянского литературного языка, зафиксированных помимо прочего в приложениях к Постановлению Правительства Республики Мордовия от 01.11.2010 № 422 «Об утверждении норм современного мордовского (мокшанского и эрзянского) литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Республики Мордовия, правил орфографии и пунктуации»;

г) при наличии возможности – на мокшанском языке с соблюдением норм современного мокшанского литературного языка, зафиксированных помимо прочего в приложениях к Постановлению Правительства Республики Мордовия от 01.11.2010 № 422 «Об утверждении норм современного мордовского (мокшанского и эрзянского) литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Республики Мордовия, правил орфографии и пунктуации»;

д) при наличии возможности – на чувашском языке с соблюдением норм современного чувашского литературного языка.

е) при наличии возможности – таким образом, чтобы перевод ответа на иностранные языки, позволял бы наиболее верно истолковывать содержание ответа;

67. Лиц, в компетенции которых входит решение поставленных в настоящем заявлении вопросов, прошу совместно с файлами, содержащими ответ на настоящее заявление, в обязательном порядке в строгом соответствии с действующем законодательством Российской Федерации направить Первухину Игорю Геннадиевичу и файлы, содержащие отсоединенные электронные подписи (например, с расширением «sig»), в случае их образования при подписании ответа на настоящее заявление.

12.11.2025 */И.Г. Первухин/*

439606 291304

ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОКУРАТУРА
Земетчинского района

ул. Кирова, 76, р.п. Земетчино,
Пензенская область, 442000

Первухину Игорю Геннадиевичу

serduck.com@mail.ru

04.12.2024 №262ж-2024/20560012/Он173-24

На № _____ от _____

Прокуратурой района рассмотрено Ваше обращение от 21.11.2024, поступившее в прокуратуру района 21.11.2024 посредством СМЭВ ПГУ и зарегистрированное этой же датой, а также его дубликаты, поступившие из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области и прокуратуры Вадинского района Пензенской области соответственно 25.11.2024 и 27.11.2024 и зарегистрированные этими же датами, о необходимости внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Разъясняю Вам, что в силу частей 1, 2 статьи 104 Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, сенаторам Российской Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации. Право законодательной инициативы принадлежит также Конституционному Суду Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации по вопросам их ведения.

Законопроекты вносятся в Государственную Думу.

Статьями 9, 10 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» предусмотрено, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации законодательному органу субъекта Российской Федерации принадлежит право законодательной инициативы в Федеральном Собрании Российской Федерации.

Право законодательной инициативы осуществляется законодательным органом субъекта Российской Федерации посредством внесения проектов законов Российской Федерации о поправках к Конституции Российской

Прокуратура Земетчинского района
Пензенской области
№262ж-2024/20560012/Он173-24

Федерации, проектов федеральных конституционных законов, проектов федеральных законов (далее – законопроекты) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) и поправок к законопроектам, находящимся на рассмотрении Государственной Думы.

Право законодательной инициативы реализуется законодательным органом субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Регламент Государственной Думы), законами субъекта Российской Федерации, регламентом или иным актом, принятым законодательным органом субъекта Российской Федерации и устанавливающим порядок его деятельности.

Субъекты права законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, в число которых включены и представительные органы местного самоуправления, вправе вносить в законодательный орган субъекта Российской Федерации предложение о законодательной инициативе в Государственной Думе. К указанному предложению прилагаются законопроект либо поправки к законопроекту, оформленные в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Кроме того, разъясняю, что согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.

В связи с тем, что Ваше обращение не содержит конкретных сведений о допущенных нарушениях закона, либо данных о том, что действиями должностного лица нарушены или ущемлены чьи-то права и законные интересы, оснований для организации проверочных мероприятий и принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору или в суд.

Прокурор района

младший советник юстиции М.А. Ульянкин

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 2D5EA0B9393CEA7D418068B5A3820DF1
Владелец **Ульянкин Максим Андреевич**
Действителен с 21.12.2023 по 15.03.2025

Н.М. Гуляева, (841-55) 2-34-07

ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРОКУРАТУРА
города Заречный
ул. Зеленая, 12, г. Заречный,
Пензенская область, 442963

02.12.2024 №872ж-2024/20560034/Он374-24
На № _____ от _____

Первухину Игорю Геннадиевичу

serduck.com@mail.ru

ID ЕПГУ: 4847098724

Прокуратурой города рассмотрено Ваше обращение в форме электронного документа, зарегистрированное 21.11.2024, а также его дубликат, поступивший 27.11.2024 из прокуратуры Вадинского района о необходимости внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Разъясняю Вам, что в соответствии со ст. 104 Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы в числе прочих принадлежит законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации.

Согласно положениям ст.ст. 9 и 10 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» право законодательной инициативы осуществляется законодательным органом субъекта Российской Федерации посредством внесения проектов законов Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов, проектов федеральных законов (далее - законопроекты) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума) и поправок к законопроектам, находящимся на рассмотрении Государственной Думы.

Право законодательной инициативы реализуется законодательным органом субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном Конституцией Российской Федерации, вышеуказанным Федеральным законом, другими федеральными законами, Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Регламент Государственной Думы), законами субъекта Российской Федерации, регламентом или иным актом, принятым законодательным органом субъекта Российской Федерации и устанавливающим порядок его деятельности.

Субъекты права законодательной инициативы в законодательном органе субъекта Российской Федерации, в число которых включены представительные органы местного самоуправления, вправе вносить в законодательный орган субъекта Российской Федерации предложение о законодательной инициативе в

Прокуратура города Заречный
Пензенской области
№872ж-2024/20560034/Он374-24

Государственной Думе. К указанному предложению прилагаются законопроект либо поправки к законопроекту, оформленные в соответствии с Регламентом Государственной Думы

Кроме того разъясняю, что в силу положений ч 1 ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочными разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов.

Поскольку Ваше обращение не содержит конкретных сведений о допущенных нарушениях закона, либо данных о том, что действиями должностного лица нарушены или ущемлены чьи-то права и законные интересы, оснований для организации проверочных мероприятий и принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

Настоящий ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору либо в суд.

Прокурор города

старший советник юстиции

И.Ю. Полубояров

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 0088336775C9B12479CC4505E09ED640AD
Владелец **Полубояров Игорь Юрьевич**
Действителен с 25.04.2024 по 19.07.2025

П.А. Копытин, тел. 65-15-34

Арбитражный суд Пензенской области
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Пенза Дело № А49-9720/2023
15 октября 2024 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Балябиной Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сафроновой К.О., рассмотрев в судебном заседании заявление Первухина Игоря Геннадиевича о взыскании судебных расходов

по делу № А49-9720/2023 по жалобе Первухина Игоря Геннадиевича (г. Пенза) на определение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области ИНН 5837023563, ОГРН 1055803502920 (Лермонтова ул., 36 стр., Пенза г., 440026) об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

акционерное общество «Почта России» ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000 (3-я Песчаная ул., 2А д., Москва г., 125252),

при участии в судебном заседании:

представителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Ажнакиной О.В. (доверенность № 2/1 от 09.01.2024), Колгановой Ю.С. (доверенность № 49/1 от 26.06.2024),

УСТАНОВИЛ:

20 сентября 2023 года в Арбитражный суд Пензенской области от Первухина Игоря Геннадиевича поступила жалоба на определение заместителя начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Елены Александровны об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО, в котором заявитель просит определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной отменить, направить дело на новое рассмотрение лицу, правомочному рассматривать дело.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11 октября 2023 года жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 от 14.09.2023 об оспаривании определения Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административной правонарушении возвращена заявителю.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 года определение Арбитражного суда Пензенской области от 11 октября 2023 года по делу № А49-9720/2023 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Определением суда от 06 декабря 2023 года жалоба Первухина Игоря Геннадиевича от 14.09.2023 № 001-П/1409/2023 принята к производству, дело №А49-9720/2023 назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 26 декабря 2023 года.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15 января 2024 года (резолютивная часть оглашена 09 января 2024 года) жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 удовлетворена, признано незаконным и отменено определение Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО от 11 сентября 2023 года в отношении АО «Почта России».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2024 и Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2024 указанное решение оставлено без изменения.

05 июля 2024 года в арбитражный суд обратился Первухин И.Г. с заявлением № 002-П/0507/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором заявитель просит Арбитражный суд Пензенской области вынести по делу № А49-9720/2023 определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить понесенные им судебные издержки по направлению посредством реализации АО «Почта России» услуг почтовой связи Управлению Роспотребнадзора по Пензенской области отправления, имеющего внутренний идентификационный номер 44092086348156, содержащего копии Жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО и иные документы, с описью вложения и заказным уведомлением о вручении общей суммой 486 (четыреста восемьдесят шесть) рублей 00 копеек.

Определением суда от 10 июля 2024 года заявление Первухина И.Г. оставлено без движения до 20 августа 2024 года.

Определением суда от 16 июля 2024 года после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, заявление Первухина И.Г. от 05 июля 2024 года № 002-П/0507/2024 принято к производству с рассмотрением заявления в порядке упрощенного производства.

16 июля 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/1407/2024 об истребовании сведений о содержании чека, содержащего такие реквизиты как регистрационный номер контрольно-кассовой техники: 0006540495033340, заводской номер экземпляра модели фискального накопителя техники:7284440500158105, порядковый номер фискального документа: 2807, у АО «Почта России» либо у ФНС России.

19 июля 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/1907/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором просит вынести определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить судебные издержки по направлению путем почтовой связи жалобы № 001-П/1409/2023 и иных документов в размере 577,20 руб.

22 июля 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/2207/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором он просит вынести определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить судебные издержки:

- расходы на приобретение реализуемых нотариусом Пензенского района Пензенской области Калмыковой А.Г. услуг по свидетельствованию верности выписки из паспорта гражданина Первухина И.Г.,

- расходов на приобретение услуги по пересылке в Арбитражный суд Пензенской области отправления с номером 44000087573651, содержащего заверенную выписку из паспорта гражданина Первухина И.Г., на сумму в размере 756,00 руб.,

- расходов на приобретение услуги по пересылке в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отправления с номером 44000088613752, содержащего заявление № 001-П/2611/2023 об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения жалобы № 001-П/1310/2023 на определение Арбитражного суда Пензенской области от 11.10.2023 по делу № А49-9720/2023, на сумму в размере 635,40 руб.,

- расходов на приобретение услуги по пересылке в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области отправления с номером 44000089419797, содержащего копию отзыва (возражения) № 001-П/2201/2024 на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 09.01.2024 по делу № А49-9720/2023, на сумму в размере 281,60 руб.,

- расходов на приобретение услуги по пересылке в АО «Почта России» отправления с номером 44000089419803, содержащего копию отзыва (возражения) № 001-П/2201/2024 на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 09.01.2024 по делу № А49-9720/2023, на сумму в размере 291,20 руб.,

- расходов на приобретение услуги по пересылке в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отправления с номером 44000089439597, содержащего отзыв (возражение) № 001-П/2201/2024 на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 09.01.2024 по делу № А49-9720/2023, на сумму в размере 301,08 руб.,

- расходов на приобретение услуги по пересылке в Арбитражный суд Пензенской области отправления с номером 44000089419797, содержащего заявление № 001-П/1207/2024 об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения заявления Первухина И.Г. от 05.07.2024 № 002-П/0507/2024 по вопросу о судебных расходах, заявление № 001-П/1107/2024 о предоставлении заявления Первухина И.Г. от 05.07.2024 № 002-П/0507/2024 по вопросу о судебных расходах, на сумму в размере 113,00 руб.

26 июля 2024 года от Первухина И.Г. поступило ходатайство № 0001-П/2607/2024 о переходе к рассмотрению по общим правилам искового производства дела № А49-9720/2023 в части его отдельного производства по разрешению вопроса о судебных расходах и об иных вопросах, в котором заявитель также просит рассмотреть все заявления Первухина И.Г. по вопросам о судебных расходах по делу № А49-9720/2023 в одном производстве.

29 июля 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/2907/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором он просит вынести определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить судебные издержки:

- расходов на приобретение услуги по пересылке в Арбитражный суд Пензенской области отправления с номером 44000089127173, содержащего заявление от 10.12.2023 № 002-П/1012/2023 о полагаемом порядке расчета (определения) контрольного и определении фактического сроков пересылки АО «Почта России» отправления с номером 44000085789719 о выплаченной суммы неустойки за нарушение АО «Почта России» контрольного срока пересылки отправления с номером 44000085789719, на сумму в размере 522,00 руб.,

- расходов на приобретение услуги по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «ул. Мира» как пассажира городского наземного электрического транспорта для передвижения по одной из частей маршрута до здания Арбитражного суда Пензенской области с целью передачи ходатайства № 001-П/2607/2024 в размере 20 руб.

31 июля 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлены отзывы на заявления от 05.07.2024 № 002-П/0507/2024, от 19.07.2024 № 001-П/1907/2024 о взыскании судебных расходов, в которых Управление просит приостановить производство по заявлениям Первухина И.Г. от 05.07.2024 № 002-П/0507/2024, от 19.07.2024 № 001-П/1907/2024 до момента рассмотрения кассационной жалобы Управления Верховным Судом Российской Федерации.

02 августа 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлен отзыв на заявление от 22.07.2024 № 001-П/2207/2024 о взыскании судебных расходов, в котором Управление просит приостановить производство по заявлению Первухина И.Г. от 22.07.2024 № 001-П/2207/2024 до момента рассмотрения кассационной жалобы Управления Верховным Судом Российской Федерации.

02 августа 2024 года Первухиным И.Г. в материалы дела представлены документы: копия кассового чека с реквизитами РН ККТ: 0004782675056033, ФН: 7380440700700636, ФД: 200387; копия кассового чека с реквизитами РН ККТ: 0007754395056472, ФН: 7380440700702969, ФД: 142319; копия кассового чека с реквизитами РН ККТ: 0004078293027749, ФН: 7281440500940800, ФД: 187530.

05 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило ходатайство № 001-П/0308/2024 о привлечении к делу № А49-9720/2023 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Пензенской области.

05 и 06 августа 2024 года от Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в материалы дела поступило ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

05 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/0208/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором заявитель просит:

- вынести определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить судебные издержки, а именно, расходы на приобретение 08.10.2023 услуги по перевозке легковым такси по маршруту: г. Пенза, ул. Карпинского, д. 122 – г. Пенза, ул. Кирова, д. 73, в размере 166,00 руб.,

- истребовать у ИП Гальяновой А.В. выписку из журнала регистрации заказов легкового такси сведения о заказе легкового такси, о перевозке пассажира в соответствии с кассовым чеком, имеющим реквизиты – РН ККТ: 0004078293027749, ФН: 7281440500940800, ФД: 187530,

- истребовать у ФСБ России выписку из журнала регистрации ИП Гальяновой А.В. заказов легкового такси о заказе легкового такси в соответствии с кассовым чеком, имеющим реквизиты – РН ККТ: 0004078293027749, ФН: 7281440500940800, ФД: 187530,

- истребовать у Министерства общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области или у государственного бюджетного учреждения Пензенской области информацию, содержащуюся в государственной информационной системе Пензенской области «Единая система видеонаблюдения Пензенской области» в виде аудиовизуальных документов (видеозаписи), позволяющих идентифицировать Первухина И.Г. как пассажира, осуществлявшего проезд 08.10.2023 в такси по маршруту: г. Пенза, ул. Карпинского, д. 122 – г. Пенза, ул. Кирова, д. 73, а также маршрут передвижения как на легковом такси, так и пешком вплоть до объекта почтовой связи АО «Почта России», имеющего индекс почтовой связи 440000.

05 августа 2024 года Первухиным И.Г. представлено заявление № 001-П/0508/2024 о возражениях на отзыв на заявление от 19.07.2024 № 001-П/1907/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 24.07.2024 № 58-00-05/8-4388-2024, в котором заявитель также просит привлечь к делу № А49-9720/2023 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Пензенской области.

05 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/3107/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором просит:

- вынести определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить судебные издержки, а именно, расходы на приобретение 29.07.2024 услуги по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно, по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава-с. Засечное (г. Спутник)» для передвижения с целью передачи в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024, а в Арбитражный суд Пензенской области заявления № 001-П/2907/2024 и документа, подтверждающего получение Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024 в размере 28,00 руб.

- истребовать у Министерства общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области или у государственного бюджетного учреждения Пензенской области информацию, содержащуюся в государственной информационной системе Пензенской области «Единая система видеонаблюдения Пензенской области» в виде аудиовизуальных документов (видеозаписи), в том числе видеозаписи в салоне указанного автобуса, позволяющих идентифицировать Первухина И.Г. как пассажира, момент оплаты за проезд в указанном автобусе, а также маршрут передвижения как на автомобильном транспорте, так и пешком вплоть до здания Арбитражного суда Пензенской области.

06 августа 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлены отзывы на заявления от 29.07.2024 № 001-П/2907/2024, от 31.07.2024 № 001-П/3107/2024 о взыскании судебных расходов, в которых Управление просит приостановить производство по заявлениям Первухина И.Г. от 29.07.2024 № 001-П/2907/2024, от 31.07.2024 № 001-П/3107/2024 до

момента рассмотрения кассационной жалобы Управления Верховным Судом Российской Федерации.

08 августа 2024 года Первухиным И.Г. представлено заявление № 002-П/0708/2024 о возражениях на отзыв на заявление от 05.07.2024 № 002-П/0507/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 24.07.2024 № 58-00-05/8-4344-2024.

08 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/0708/2024 о необходимости вступления в дело № А49-9720/2023 прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокурора Прокуратуры Пензенской области.

08 августа 2024 года Первухиным И.Г. представлено заявление № 001-П/0808/2024 о возражениях на отзыв на заявление от 22.07.2024 № 001-П/2207/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 26.07.2024 № 58-00-05/8-4452-2024.

09 августа 2024 года Первухиным И.Г. представлено заявление № 001-П/0908/2024 о возражениях на отзыв на заявление от 29.07.2024 № 001-П/2907/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 02.08.2024 № 58-00-05/8-4615-2024, заявление № 002-П/0908/2024 о возражениях на отзыв на заявление от 31.07.2024 № 001-П/3107/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 05.08.2024 № 58-00-05/8-4637-2024.

12 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/1108/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором просит вынести определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить судебные издержки:

- расходов на приобретение услуги по пересылке отправления с номером 44000089257481 на сумму в размере 546,00 руб.,

- расходов на приобретение услуги по пересылке отправления с номером 44000092140343 на сумму в размере 97,20 руб.,

- расходов на изготовление настоящего заявления (в том числе на услуги печатные),

- расходов на изготовление копий настоящего заявления (в том числе на услуги печатные),

- расходов на изготовление двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006545562058401, ФН: 7284440500157849, ФД: 16402), двух копий описи почтового отправления, имеющего номер 44000089257481, двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29594) и двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29593) в сумме 96,00 руб.

12 августа 2024 года Первухиным И.Г. представлено заявление № 003-П/1208/2024 о возражениях на отзыв на заявление от 02.08.2024 № 001-П/0208/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 08.08.2024 № 58-00-05/8-4734-2024, в котором просит:

- признать отзыв на заявление от 02.08.2024 № 001-П/0208/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 08.08.2024 № 58-00-05/8-4734-2024 непроцессуальным документов и исключить его из материалов дела № А49-9720/2023,

- истребовать у Государственного казенного учреждения «Организатор перевозок Пензенской области» копию государственного контракта от 20.02.2024 № 0155200000924000029 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам, заключенным между Государственным казенным учреждением «Организатор перевозок Пензенской области» и ООО «Транспорт Пензы», в том числе и Приложение № 1 к указанному государственному контракту от 20.02.2024 № 0155200000924000029 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам.

13 августа 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлен отзыв на заявление от 02.08.2024 № 001-П/0208/2024 о взыскании судебных расходов, в котором

Управление просит приостановить производство по заявлению Первухина И.Г. от 02.08.2024 № 001-П/0208/2024 до момента рассмотрения кассационной жалобы Управления Верховным Судом Российской Федерации.

14 августа 2024 года Первухиным И.Г. в материалы дела представлено заявление № 001-П/1408/2024, в котором заявитель просит рассмотреть вопрос о перераспределении судебных расходов по делу № А49-9720/2023, указанных в заявлении Первухина И.Г. с учетом процессуального поведения АО «Почта России» при рассмотрении дела № А49-9720/2023 по существу в арбитражном суде первой инстанции с учетом положений, изложенных в Определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 07.06.2010 № ВАС-13286/09, вынесенного Коллегией судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

14 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 002-П/1408/2024, в котором заявитель просит:

- рассмотреть вопрос о расчете судебных расходов по делу № А49-9720/2023 с учетом уровня инфляции с каждой даты каждого такого события как оплата денежными средствами в виде билетов и монет Банка России и платеж посредством осуществления перевода денежных средств с банковского счета с целью предоставления определенными лицами услуг или товаров Первухину И.Г., которые являлись расходами, относящимися к судебным расходам по делу № А49-9720/2023,

- истребовать у Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в РФ на период с 14.09.2024 и в иные периоды, необходимые для расчета значения присуждаемых денежных сумм для возмещения судебных расходов по делу № А49-9720/2023,

- привлечь должностного лица Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области для уточнения вопросов, необходимых для обеспечения достоверности и точности расчета значения присуждаемых денежных сумм для возмещения судебных расходов по делу № А49-9720/2023.

19 августа 2024 года Первухиным И.Г. в материалы дела представлено ходатайство № 001-П/1608/2024 о направлении исполнительных листов на исполнение непосредственно Арбитражным судом Пензенской области с заявлением по вопросам распределения судебных расходов, расчета судебных расходов по делу № А49-9720/2023, в котором заявитель также просит принять доводы о том, что расходы на изготовление данного заявления, в том числе расходы на печатные услуги, могут относиться к судебным расходам по делу № А49-9720/2023.

19 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/1908/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором просит:

- вынести определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить судебные издержки:

- расходы на изготовление ходатайства № 001-П/1608/2024 в размере 110,00 руб.,

- расходы на приобретение услуги по пересылке отправления, имеющего номер 44000098369199 в размере 113,50 руб.,

21 августа 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/2108/2024 об индексации на 12.08.2024 судебных издержек, а именно расходов на приобретение 29.07.2024 услуги по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» как пассажира автомобильного транспорта, следующего по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава-с. Засечное (г. Спутник)».

26 августа 2024 года Первухиным И.Г. в материалы дела представлено ходатайство № 001-П/2508/2024, в котором заявитель просит:

- выделить из дела № А49-9720/2023 в отдельное производство новое арбитражное дело для его передачи в Симоновский районный суд города Москвы для рассмотрения жалобы Первухина И.Г. от 14.09.2023 № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем

начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО, в части относящейся к оспариванию такого определения в отношении должностных лиц АО «Почта России»,

- направить дело № А49-9720/2023 либо выделенное в отдельное производство новое арбитражное дело в Московский городской суд для направления его (какого-либо из них) в Симоновский районный суд города Москвы для рассмотрения жалобы Первухина И.Г. от 14.09.2023 № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО, в части относящейся к оспариванию такого определения в отношении должностных лиц АО «Почта России».

29 августа 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлены:

- отзыв на заявление от 07.08.2024 № 001-П/0708/2024 о необходимости вступления в дело № А49-9720/2023 прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокурора Прокуратуры Пензенской области, на заявление от 07.08.2024 № 002-П/0708/2024 о возражениях на отзыв Управления от 24.07.2024 № 58-00-05/8-4344-2024, на заявление от 08.08.2024 № 001-П/0808/2024 о возражениях на отзыв Управления от 26.07.2024 № 58-00-05/8-4452-2024,

- отзыв на заявление от 05.08.2024 № 001-П/0508/2024 о возражениях на отзыв Управления от 24.07.2024 № 58-00-05/8-4388-2024,

- отзыв на заявление от 09.08.2024 № 001-П/0908/2024 о возражениях на отзыв Управления от 02.08.2024 № 58-00-05/8-4615-2024,

- отзыв на заявление от 14.08.2024 № 002-П/1408/2024 о полагаемой необходимости при рассмотрении вопросов о судебных расходах по делу № А49-9720/2023 с учетом уровня инфляции,

- отзыв на заявление от 11.08.2024 № 001-П/1108/2024 о взыскании судебных расходов.

29 августа 2024 года от Первухина И.Г. в материалы дела поступило заявление № 001-П/2908/2024 о необходимости направления Арбитражным судом Пензенской области в Конституционный суд Российской Федерации запроса о проверке конституционности части 1.1. статьи 183 АПК (о проверке соответствия части 1.1 статьи 183 АПК РФ части 1 статьи 19 Конституции РФ), в котором заявитель просит принять к сведению изложенные в заявлении доводы.

05 сентября 2024 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/0509/2024 о недопустимости приостановления рассмотрения заявлений Первухина И.Г. по вопросам о судебных расходах по делу №А49-9720/2023 в связи с получением Верховным судом Российской Федерации кассационной жалобы Управления Роспотребнадзора по Пензенской области на постановление арбитражного суда кассационной инстанции, принятого 03.07.2024 Арбитражным судом Поволжского округа по делу № А49-9720/2023, до момента вынесения судьей Верховного суда Российской Федерации Тютиным Д.В. одного из предусмотренного частью 7 статьи 291.6 АПК РФ определения по результатам изучения такой кассационной жалобы и после вынесения такого определения, если такое определение будет являться определением об отказе в передаче такой кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации.

09 и 13 сентября 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлены:

- отзыв на заявление от 21.08.2024 № 001-П/2108/2024 Первухина И.Г. об индексации на 12.08.2024 судебных издержек (расходов на услуги по проезду по маршруту № 130 г. Пенза (Арбековская застава – с. Засечное (г. Спутник),

- отзыв на ходатайство от 16.08.2024 № 001-П/1608/2024 Первухина И.Г. о направлении исполнительных листов на исполнение непосредственно Арбитражным судом Пензенской области с заявлением по вопросам распределения судебных расходов, расчета судебных расходов по делу № А49-9720/2023,

- отзыв на заявление от 19.08.2024 № 001-П/1908/2024 Первухина И.Г. по вопросу о судебных расходах по делу № А49-9720/2023,

- отзыв на заявление Первухина И.Г. от 31.08.2024 № 001-П/3108/2024.

16 и 19 сентября 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлены:

- отзыв на заявление Первухина И.Г. от 29.08.2024 № 001-П/2908/2024,

- отзыв на заявление от 14.08.2024 № 001-П/1408/2024 о необходимости рассмотрения Арбитражным судом Пензенской области вопроса о перераспределении судебных расходов по делу № А49-9720/2023 с учетом процессуального поведения АО «Почта России», о необходимости принятия во внимание положения Определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 07.06.2010 № ВАС-13286/09, вынесенного Коллегией судей Высшего Арбитражного суда Российской Федерации,

- отзыв на заявление от 09.08.2024 № 002-П/0908/2024 о возражениях на отзыв на заявление от 31.07.2024 № 001-П/3107/2024 о взыскании судебных расходов, представленный документом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 05.08.2024 № 58-00-05/8-4637-2024.

Определением от 16 сентября 2024 года суд определил рассмотреть заявление о взыскании судебных расходов по делу № А49-9720/2023 по правилам административного судопроизводства, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 15 октября 2024 года.

20 сентября 2024 года Первухиным И.Г. в материалы дела представлено ходатайство № 001-П/2009/2024, в котором заявитель, в том числе, просит предложить Управлению Роспотребнадзора по Пензенской области и АО «Почта России» предоставить в арбитражный суд проекты судебного акта по вопросу о судебных расходах по делу № А49-9720/2023 в соответствии с положениями пункта 9.2. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации.

23 сентября 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлен отзыв на заявление Первухина И.Г. от 05.09.2024 № 001-П/0509/2024.

23 сентября 2024 года от Первухина И.Г. поступили заявления:

- № 002-П/2309/2024, в котором заявитель просит рассмотреть вопрос об исключении документа Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 24.07.2024 № 58-00-05/8-4344-2024 из материалов дела по причинам, изложенным в заявлении,

- № 001-П/2309/2024 о возражениях на документ Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 10.09.2024 № 58-00-05-8-5539-2024, в котором заявитель просит:

- рассмотреть вопрос об исключении документа Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 05.08.2024 № 58-00-05/8-4637-2024 из материалов дела по причинам, изложенным в заявлении,

- рассмотреть вопрос о привлечении Следственного отдела по Первомайскому району г. Пензы и Прокуратуры Первомайского района г. Пензы в дело № А49-9720/2023 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

- истребовать у Управления Роспотребнадзора по Пензенской области действующую на дату подписания документа Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 05.08.2024 № 58-00-05/8-4637-2024 составленную на имя заместителя руководителя Управления Баева М.В. и подписанную руководителем Управления Роспотребнадзора по Пензенской области либо лицом, ее замещающим, доверенность на право совершения определенных процессуальных действий, в содержании которой с учетом части 2 статьи 62 АПК РФ должно быть специально оговорено право на подписание отзыва на исковое заявление, в виде подлинника либо надлежащим образом заверенной копии в случае, если такая доверенность действительно имеет место быть,

- истребовать у Управления Роспотребнадзора по Пензенской области действующие на дату подписания документа Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 05.08.2024 № 58-00-05/8-4637-2024 документы, подтверждающие наличие у заместителя руководителя Управления Баева М.В. высшего юридического образования или об ученой степени по

юридической специальности, в виде подлинника либо надлежащим образом заверенной копии в случае, если такие документы действительно имеет место быть,

- истребовать у Роспотребнадзора либо Управления Роспотребнадзора по Пензенской области документы, подтверждающие, что на дату подписания документа Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 05.08.2024 № 58-00-05/8-4637-2024 заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Баев М.В. являлся лицом, временно либо постоянно исполняющим обязанность руководителя Управления Роспотребнадзора по Пензенской области, в виде подлинника либо надлежащим образом заверенной (именно Роспотребнадзором, а не Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области) копии в случае, если такие документы действительно имеют место быть,

01 и 02 октября 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлены отзыв на заявление Первухина И.Г. от 20.09.2024 № 002-П/2009/2024 и возражения на ходатайство Первухина И.Г. от 20.09.2024 № 001-П/2009/2024.

04 октября 2024 года от Первухина И.Г. в материалы дела поступило заявление № 001-П/0410/2024 о возражениях на документ Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 26.09.2024 № 58-00-05/8-6004-2024.

07 октября 2024 года Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области представлен отзыв на заявление Первухина И.Г. от 23.09.2024 № 002-П/2309/2024 и возражения на ходатайство Первухина И.Г. от 20.09.2024 № 001-П/2009/2024.

09 октября 2024 года в материалы дела от АО «Почта России» поступили пояснения по делу, в которых третье лицо просит отказать Первухину И.Г. в удовлетворении требований в заявленном размере, указывая, что Первухиным И.Г. не представлены доказательства, подтверждающие наличие связи между понесенными транспортными расходами, нотариальными услугами, услугами по распечатке документов и настоящим делом. Кроме того, не подтверждена необходимость заказа услуг такси при наличии транспорта общественного пользования. При этом, нормами АПК РФ не предусмотрено направление заявителем, истцом документов по делу в суд, а также сторонам ценными почтовыми отправлениями с описью вложения, дополнительные услуги оператора почтовой связи по проверке вложения в почтовое отправление согласно описи, а также по объявленной ценности не являются необходимыми.

10 октября 2024 года в материалы дела Первухиным И.Г. представлено заявление № 001-П/1010/2024 об индексации различных судебных издержек (расходов) по делу № А49-9720/2023, в котором заявитель просит:

- принять необходимые и достаточные меры по соблюдению арбитражным судом положения пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 N 18-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских" при рассмотрении вопроса о судебных расходах по делу №А49-9720/2023,

- учитывать при расчете судебных издержек (расходов) по делу №А49-9720/2023 уровень инфляции на тот ближайший месяц, за который имеется на сайте Федеральной службы государственной статистики, размещенном в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», информация об индексе потребительских цен на товары и услуги по Российской Федерации,

- исключить из материалов дела заявление Первухина И.Г. от 21.08.2024 № 001-П/2108/2024 об индексации на 12.08.2024 судебных издержек, а именно расходов на приобретение 29.07.2024 услуги по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно, по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава-с. Засечное (г. Спутник)»,

- предложить Управлению Роспотребнадзора по Пензенской области и АО «Почта России» подготовить и предоставить контррасчеты размеров судебных расходов по делу №А49-9720/2023 с учетом уровня инфляции.

14 октября 2024 года от Первухина И.Г. в материалы дела поступило заявление № 004-П/1110/2024 о наличии опечаток в заявлении Первухина И.Г. от 10.10.2024 № 001-П/1010/2024 об индексации различных судебных издержек (расходов) по делу №А49-9720/2023 на различные даты.

В судебном заседании представители Управления Роспотребнадзора по Пензенской области возражали против удовлетворения заявленных требований по изложенным в отзывах на заявления доводам, заявили возражения против удовлетворения ходатайств Первухина И.Г. об истребовании доказательств, о привлечении к участию в деле третьих лиц и об исключении из материалов дела документов Управления Роспотребнадзора по Пензенской области. Представитель Управления на рассмотрении ранее заявленного ходатайства о приостановлении производства по заявлениям Первухина И.Г. до момента рассмотрения кассационной жалобы Управления Верховным Судом Российской Федерации не настаивала.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание, будучи надлежаще извещенными, не явились, Первухиным И.Г. представлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, иные лица, участвующие в деле, заявлений либо ходатайств не представили. Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Рассмотрев поступившие от Первухина И.Г. заявления № 002-П/0507/2024, № 001-П/1907/2024, № 001-П//2207/2024, № 001-П/2907/2024, № 001-П/3107/2024, № 001-П/0208/2024, № 001-П/1108/2024, № 001-П/1908/2024 по вопросу о судебных расходах, суд на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ определил принять увеличение Первухиным И.Г. заявленных требований.

Рассмотрев ходатайства Первухина И.Г. о привлечении к участию в деле Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Пензенской области, Следственного отдела по Первомайскому району г. Пензы и Прокуратуры Первомайского района г. Пензы в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суд считает их не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, необходимо наличие материально-правовой связи с тем лицом, на стороне которого третье лицо выступает, а также наличие собственных материально-правовых интересов, на которые судебный акт по делу может определенным образом повлиять.

То есть третье лицо без самостоятельных требований - это участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

При этом привлечение к участию в деле третьих лиц является правом, а не обязанностью суда.

Изучив материалы дела, арбитражный суд, руководствуясь статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для удовлетворения ходатайств заявителя и привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Пензенской области, Следственного отдела по Первомайскому району г. Пензы и Прокуратуры Первомайского района г. Пензы, поскольку судебный акт по итогам рассмотрения заявления Первухина И.Г. о судебных расходах не может повлиять на права или обязанности данных лиц.

Рассмотрев заявления Первухина И.Г. № 001-П/1407/2024, № 001-П/0208/2024, № 001-П/3107/2024, № 003-П/1208/2024, № 002-П/1408/2024, № 001-П/2309/2024 об истребовании доказательств, суд не находит оснований для их удовлетворения в силу следующего.

В силу части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

Вместе с тем, Первухиным И.Г. не представлены доказательства обращения к указанным в заявлениях государственным органам и иным лицам с ходатайством о представлении истребуемых документов, а также отказ данных лиц в предоставлении документов.

Кроме того, указанный в ходатайстве № 001-П/1407/2024 документ – чек с реквизитами: регистрационный номер контрольно-кассовой техники: 0006540495033340, заводской номер экземпляра модели фискального накопителя техники:7284440500158105, порядковый номер фискального документа: 2807, представлен в материалы дела Первухиным И.Г. в оригинале.

Следовательно, обращение Первухина И.Г. в суд с ходатайствами об истребовании доказательств является преждевременным, а ходатайства удовлетворению не подлежат.

Рассмотрев ходатайство Первухина И.Г. № 002-П/1408/2024 о привлечении к участию в деле должностного лица Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области, суд в соответствии с положениями статьи 55.1 АПК РФ не усматривает оснований для необходимости привлечения к участию в деле специалиста.

Рассмотрев заявление Первухина И.Г. № 001-П/0708/2024 о необходимости вступления в дело № А49-9720/2023 прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокурора Прокуратуры Пензенской области в арбитражный процесс, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности по делам, указанным в части 1 настоящей статьи, в том числе, об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов

Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае, учитывая, что Первухиным И.Г. заявлены требования о взыскании судебных расходов с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области, арбитражный суд, руководствуясь статьей 52 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения ходатайства Первухина И.Г. о вступлении в дело № А49-9720/2023 прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокурора Прокуратуры Пензенской области.

Рассмотрев в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ заявления Первухина И.Г. об исключении из материалов дела документов Управления Роспотребнадзора по Пензенской области от 24.07.2024 № 58-00-05/8-4344-2024, от 05.08.2024 № 58-00-05/8-4637-2024, 08.08.2024 № 58-00-05/8-4734-2024, суд определил в их удовлетворении отказать.

Управлением в материалы дела представлен Приказ Роспотребнадзора № 529-л/о от 21.10.2022, в соответствии с которым Баев М.В. назначен на должность заместителя Управления Роспотребнадзора по Пензенской области.

Приказом Управления Роспотребнадзора по Пензенской области № 92 от 24.10.2022 утверждено распределение обязанностей между заместителями Управления, согласно п. 1.6. указанного Приказа Баев М.В. по поручению руководителя Управления Роспотребнадзора по Пензенской области рассматривает поступившие обращения, документы, материалы, рассматривает дела об административных правонарушениях, а также подписывает отправляемые документы, в том числе материалы в органы прокуратуры и судебные органы.

При этом суд отмечает, что заявлений о фальсификации указанных документов в порядке статьи 161 АПК РФ Первухиным И.Г. не заявлялось.

Ходатайство Первухина И.Г. о выделении из дела № А49-9720/2023 в отдельное производство нового арбитражного дела и его направлении в Симоновский районный суд города Москвы для рассмотрения жалобы Первухина И.Г. от 14.09.2023 № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО, в части относящейся к оспариванию такого определения в отношении должностных лиц АО «Почта России», не подлежит рассмотрению в рамках заявления о взыскании судебных расходов, поскольку к нему не относится.

При этом, суд обращает внимание заявителя, что рассмотрение дела № А49-9720/2023 по результатам рассмотрения жалобы Первухина И.Г. на определение заместителя начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Елены Александровны об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО завершено 15 января 2024 года, в связи с чем поступившие по нему заявления и ходатайства рассмотрению не подлежат.

Рассмотрев ходатайство Первухина И.Г. об исключении из материалов дела заявления Первухина И.Г. от 21.08.2024 № 001-П/2108/204 об индексации на 12.08.2024 судебных издержек, суд определил в его удовлетворении отказать в связи с отсутствием правовых оснований.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы положениями главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов предусмотрен статьей 110 названного Кодекса, согласно которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 ГПК РФ, статьей 154 КАС РФ, статьей 159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

Таким образом, распределение издержек, понесенных сторонами в связи с рассмотрением судом вопроса о распределении судебных расходов, осуществляется одновременно с рассмотрением заявления о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела по существу, в том же порядке и по тем же правилам. В том случае, если судом уже разрешен вопрос о судебных издержках по делу, заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в

связи с рассмотрением заявления по вопросу о распределении судебных издержек, рассмотрению не подлежит.

В соответствии с пунктом 1 Постановления N 1 принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

При этом лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 Постановления N 1).

Юридически значимым обстоятельством для удовлетворения соответствующего заявления является установление связи судебных издержек с рассмотрением настоящего дела, их необходимости, оправданности и разумности.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статья 17 Конституции Российской Федерации. При определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела № А49-9720/2023 заявителем Первухиным И.Г. понесены следующие расходы:

- 486,00 руб. (чек от 14.09.2023) – направление в адрес Управления Роспотребнадзора по Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 002-П/0507/2024),

- 577,20 руб. (чек от 19.09.2023) – направление в Арбитражный суд Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 001-П/1907/2024),

- 756,00 руб. (чек от 08.10.2023) – направление в Арбитражный суд Пензенской области отправления с идентификатором 44000087573651, содержащего заверенную выписку из паспорта Первухина И.Г., во исполнение определения суда об оставлении заявления без движения (заявление № 001-П//2207/2024),

- 635,40 руб. (чек от 26.10.2023) – направление в Одиннадцатый арбитражный суд отправления с идентификатором 44000088613752, содержащего заявление об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения апелляционной жалобы Первухина И.Г. на определение Арбитражного суда Пензенской области о возвращении заявления от 11.10.2023 (заявление № 001-П/2207/2024),

- 281,60 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П//2207/2024),

- 291,20 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в АО «Почта России» отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024),

- 301,08 руб. (чек от 24.01.2024) – направление в Одиннадцатый арбитражный суд отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 с приложениями к нему (заявление № 001-П/2207/2024),

- 113,00 руб. - направление в Арбитражный суд Пензенской области документов во исполнение определения суда от 10.07.2024 об оставлении заявления без движения (заявление № 001-П/2207/2024),

- 522,00 руб. - направление в Арбитражный суд Пензенской области заявления от 10.12.2023 № 002-П/1012/2023 о полагаемом порядке расчета (определения) контрольного и определении фактического сроков пересылки АО «Почта России» отправления с идентификатором 44000085789719 о выплаченной Первухину И.Г. суммы неустойки за нарушение АО «Почта России контрольного срока пересылки (заявление № 001-П/2907/2024),

- 20,00 руб. – расходы на приобретение услуги 26.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «ул. Мира» городского наземного электрического транспорта для передвижения по одной из частей маршрута до здания Арбитражного суда Пензенской области с целью передачи ходатайства № 001-П/2607/2024 (заявление № 001-П/2907/2024),

- 28,00 руб. – расходы на приобретение услуги 29.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно, по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава-с. Засечное (г. Спутник)» для передвижения с целью передачи в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024, а в Арбитражный суд Пензенской области заявления № 001-П/2907/2024 и документа, подтверждающего получение Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024 в размере 28,00 руб. (заявление № 001-П/3107/2024),

- 166,00 руб. – расходы на оплату услуг легкового такси (кассовый чек от 08.10.2023) по маршруту: г. Пенза, ул. Карпинского, д. 122 – г. Пенза, ул. Кирова, д. 73 (заявление № 001-П/0208/2024),

- 546,00 руб. (чек от 27.12.2023) – направление в Арбитражный суд Пензенской области документов: заявления № 001-П/2712/2023, ходатайств № 002-П/2712/2023, № 003-П/2712/2023, № 004-П/2712/2023 (заявление № 001-П/1108/2024),

- 97,50 руб. (чеки от 01.04.2024) – направление в Арбитражный суд Поволжского округа отзыва на кассационную жалобу (заявление № 001-П/1108/2024),

- 96,00 руб. – расходы на изготовление двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006545562058401, ФН: 7284440500157849, ФД: 16402), двух копий описи почтового отправления, имеющего номер 44000089257481, двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29594) и двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29593) (заявление № 001-П/1108/2024),

- 95,00 руб. – расходы за составление заявления № 001-П/1108/2024 (печать) и его копий для представления лицам, участвующим в деле (чеки от 11.08.2024),

- 110,00 руб. – расходы на изготовление ходатайства № 001-П/1608/2024 о направлении исполнительных листов (чек от 16.08.2024) (заявление № 001-П/1908/2024),

- 113,50 руб. – расходы на направление в Арбитражный суд Пензенской области ходатайства № 001-П/1608/2024 о направлении исполнительных листов.

Кроме того, в заявлении № 001-П/2207/2024 по вопросу о судебных расходах Первухин И.Г. просит возместить судебные расходы на приобретение реализуемых нотариусом Пензенского района Пензенской области Калмыковой А.Г. услуг по свидетельствованию верности выписки из паспорта гражданина Первухина И.Г.

Согласно представленной в материалы дела копии паспорта Первухина И.Г., заверенной нотариусом Калмыковой А.Г., расходы за совершение нотариального действия составили 820,00 руб.

Таким образом, общая сумма заявленных Первухиным И.Г. судебных расходов составляет 6 055,48 руб.

Факт несения Первухиным И.Г. почтовых расходов и транспортных расходов подтверждается материалами дела.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов лишь в том случае, если признает такие расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, взыскание судебных расходов в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

В данном случае Управление Роспотребнадзора по Пензенской области в отзывах на заявления Первухина ИГ. указывает, что стоимость дополнительных услуг, оказанных АО «Почта России» Первухину И.Г., а именно, тариф за объявленную ценность и тариф за услугу проверки соответствия вложения почтового отправления описи вложения подлежат исключению из стоимости заявленных почтовых расходов.

Данный довод судом отклоняется в силу следующего.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 125 АПК РФ истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или в электронном виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника арбитражного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Согласно статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 года N 176-ФЗ "О почтовой связи" почтовая связь - вид связи, представляющий собой единый производственно-технологический комплекс технических и транспортных средств, обеспечивающий прием, обработку, перевозку. доставку (вручение) почтовых отправлений, а также осуществление почтовых переводов денежных средств.

В соответствии с частями 2 - 5 статьи 34 Закона о почтовой связи убытки, причиненные при оказании услуг почтовой связи, возмещаются оператором почтовой связи в следующих размерах: в случае утраты или порчи (повреждения) почтового отправления с объявленной ценностью - в размере объявленной ценности и суммы тарифной платы, за исключением тарифной платы за объявленную ценность; в случае утраты или порчи (повреждения) части вложения почтового отправления с объявленной ценностью при его пересылке с описью вложения - в размере объявленной ценности недостающей или испорченной (поврежденной) части вложения, указанной отправителем в описи; в случае утраты или порчи (повреждения) части вложения почтового отправления с объявленной ценностью при его пересылке без описи вложения - в размере части объявленной ценности почтового отправления, определяемой пропорционально отношению массы

недостающей или испорченной (поврежденной) части вложения к массе пересылавшегося вложения (без массы оболочки почтового отправления).

Следовательно, в силу закона размер компенсации, причитающейся отправителю при частичном повреждении груза с объявленной ценностью, зависит от того, составлялась ли при пересылке опись вложения. При наличии такой описи ущерб возмещается в размере объявленной ценности недостающей или испорченной (поврежденной) части вложения, в отсутствие описи - в размере части объявленной ценности почтового отправления, определяемой пропорционально отношению массы недостающей или испорченной (поврежденной) части вложения к массе пересылавшегося вложения.

Первухиным И.Г. почтовые отправления направлялись в адрес Управления Роспотребнадзора по Пензенской области, Арбитражного суда Пензенской области и АО «Почта России» почтовыми отправлениями с уведомлением о вручении и описью вложений с объявленной ценностью.

Вместе с тем, запрет на отправку писем именно избранным заявителем способом Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не установлен.

В свою очередь, направление почтовой корреспонденции иной стороне спора ценным письмом с уведомлением и описью вложения соответствует критерию процессуальной разумности и добросовестности, более объективно подтверждает факт раскрытия стороной своей позиции перед другими участниками процесса, снимает возможные споры относительно направления (ненаправления) необходимых документов (Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2023 N 16АП-4460/2022 по делу N А63-4693/2022).

Кроме того, судом установлено, что заявленные почтовые расходы с учетом установленных Приказом ФАС России от 29.05.2024 N 368/24 "Об утверждении предельных максимальных уровней тарифов на услугу по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей), предоставляемую АО "Почта России", не является завышенной.

Вместе с тем, в силу пункта 10 Постановления N 1Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

На основании изложенного, почтовые расходы в размере 546,00 руб. по чеку от 27.12.2023 судом исключаются из суммы заявленных расходов, исходя из следующих обстоятельств.

28 декабря 2023 года в арбитражный суд Первухиным И.Г. направлено почтовое отправление с идентификатором 44000089257481, в котором согласно описи находились заявления и ходатайства:

- заявление № 001-П/2712/2023 о недопустимости неисполнения Арбитражным судом Пензенской области требований правовых норм, установленных Указом Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 04.08.1983 № 9779-X "О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан", кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации,

- ходатайство № 002-П/2712/2023 об истребовании доказательств по делу № А49-9720/2023,

- ходатайство № 003-П/2712/2023 о выдаче копий протокола предварительного судебного заседания по делу № А49-9720/2023, а также выдачи копии аудиозаписи и видеозаписи предварительного судебного заседания,

- ходатайство № 004-П/2712/2023 об исправлении опечаток в содержании судебного акта Арбитражного суда Пензенской области.

Однако направление данных ходатайств являлось исключительно волеизъявлением Первухина И.Г., возложение почтовых расходов за их направление в арбитражный суд на Управление Роспотребнадзора по Пензенской области является недопустимым.

Также суд считает необоснованно заявленной сумму почтовых расходов в размере 1 504,40 руб. по чекам от 08.10.2023 и 26.10.2023, 12.07.2024, а также расходы за заверение нотариусом копии паспорта Первухина И.Г. в размере 820,00 руб., исходя из следующего.

Согласно материалам дела определением Арбитражного суда Пензенской области от 21.09.2023 жалоба Первухина И.Г. № 001-П/1409/2023 от 14.09.2023 об оспаривании определения Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административной правонарушении оставлена без движения, заявителю предложено в срок до 12.10.2023 представить в суд документы:

- выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (в случае отсутствия статуса индивидуального предпринимателя – копия паспорта), что предусмотрено пунктом 9 части 1 статьи 126, частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Во исполнение указанного определения 10.10.2023 Первухиным И.Г. в материалы дела посредством почтового отправления с идентификатором 44000087573651 (чек от 08.10.2023 н на сумму 756,00 руб.) представлена заверенная нотариусом Калмыковой А.Г. копия паспорта, расходы за совершение нотариального действия составили 820,00 руб.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11 октября 2023 года жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 от 14.09.2023 об оспаривании определения Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административной правонарушении возвращена заявителю.

На указанное определение Первухиным И.Г. подана апелляционная жалоба, которая Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом от 24.10.2023 оставлена без движения сроком до 23.11.2023.

26 октября 2023 года Первухиным И.Г. в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд направлено заявление об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, с приложениями, указанными в описи почтового отправления 44000088613752 (чек от 26.10.2023 на сумму 635,40 руб.).

Определением суда от 10 июля 2024 года заявление Первухина И.Г. о взыскании судебных расходов оставлено без движения до 20 августа 2024 года.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления данного заявления без движения, устранены заявителем 15.07.2024, документы направлены в арбитражный суд 12.07.2024 (чек на сумму 113,00 руб.).

Определением суда от 16 июля 2024 года после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, заявление Первухина И.Г. от 05 июля 2024 года № 002-П/0507/2024 принято к производству с рассмотрением заявления в порядке упрощенного производства.

Таким образом, почтовые расходы на сумму 1 504,40 руб. по чекам от 08.10.2023 и 26.10.2023, а также расходы за совершение нотариального действия по заверению копии паспорта заявителя понесены Первухиным И.Г. при устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения жалобы Первухина И.Г., в том числе в суде апелляционной инстанции.

Однако суд полагает, что указанные судебные расходы не носят самостоятельный юридический характер, их взыскание является необоснованным, поскольку фактически Первухин И.Г. исправлял недостатки первоначально поданного административного искового заявления и направленной апелляционной жалобы.

Данная правовая позиция также изложена в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2023 N 11АП-13339/2023 по делу N А65-35207/2022.

При этом, суд отмечает, что составление, подготовка документов и их направление в суд вместе с доказательствами по делу являются единым и неразрывным действием.

Подача документов должна отвечать требованиям добросовестности и целесообразности, необоснованное дробление соответствующих документов не может быть причиной возложения на лицо дополнительных судебных расходов.

Кроме того, в определении суда от 21.09.2023 не было указано на обязательное заверение нотариусом копии паспорта заявителя, данные расходы понесены Первухиным И.Г. по его инициативе.

Изучив материалы дела, суд также отказывает в удовлетворении требований Первухина И.Г. о взыскании расходов в размере 96,00 руб.

Согласно заявлению № 001-П/1108/2024 данные расходы понесены в связи с изготовлением двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006545562058401, ФН: 7284440500157849, ФД: 16402), двух копий описи почтового отправления, имеющего номер 44000089257481, двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29594) и двух копий кассового чека (РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29593) (заявление № 001-П/1108/2024).

Однако, как уже было указано выше, почтовое отправление с идентификатором 44000089257481 было направлено Первухиным И.Г. в арбитражный суд 27.12.2023, что подтверждается чеком с реквизитами РН ККТ: 0006545562058401, ФН: 7284440500157849, ФД: 16402).

Кассовые чеки с реквизитами РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29594) и РН ККТ: 0006539960021440, ФН: 728444000157967, ФД: 29593, выданы в связи с пересылкой отправления с идентификатором 4400009140343 (отзыва на кассационную жалобу) в Арбитражный суд Поволжского округа от Первухина И.Г., датированы указанные чеки 01.04.2024.

При этом, чек об оплате услуг ксерокопирования на сумму 96,00 руб. датирован 10.08.2024, т.е. спустя длительное время после направления почтового отправления с идентификатором 44000089257481 в Арбитражный суд Пензенской области (27.12.2023) и направления с идентификатором 4400009140343 в Арбитражный суд Поволжского округа от Первухина И.Г. (01.04.2024).

В связи с изложенным, оснований полагать, что расходы на ксерокопирование понесены Первухиным И.Г. в связи с рассмотрением данного дела, у суда не имеется.

Кроме того, требования о взыскании почтовых расходов в размере 546,00 руб. судом признаны необоснованными, следовательно, и расходы за изготовление копий кассового чека на указанную сумму не подлежат взысканию со стороны.

Относительно заявленной суммы транспортных расходов в размере 214,00 руб., из которых 48,00 руб. – оплата общественного транспорта и 166,00 руб. – оплата легкового такси, суд отмечает следующее.

В пункте 14 Постановления N 1 указано, что транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Суд, оценив представленные в подтверждение понесенных судебных расходов доказательства и доводы сторон в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, полагает, что расходы на оплату услуг легкового такси в размере 166,00 руб. подлежат исключению из суммы судебных расходов, поскольку Первухиным И.Г. не представлено надлежащих доказательств отсутствия у него возможности воспользоваться общественным транспортом.

Кроме того, как следует из заявления № 001-П/0208/2024, заказанное 08.10.2023 Первухиным И.Г. легковое такси следовало по маршруту: г. Пенза, ул. Карпинского, д. 122 – г. Пенза, ул. Кирова, д. 73.

При этом согласно общедоступным и размещенным в сети Интернет картам города Пензы, по адресу, указанному в точке прибытия, расположен Центральный универсальный магазин, и доказательств, подтверждающих несение данных транспортных расходов, относительно к рассматриваемому делу не представлено.

Расходы на оплату проезда в общественном транспорте на сумму 48,00 руб. суд признает обоснованными, поскольку данные расходы понесены Первухиным И.Г. при передаче в Арбитражный суд Пензенской области ходатайства № 001-П/2607/2024 (в т.ч. по вопросу о судебных расходах, подано в канцелярию суда нарочно), а также с целью передачи в

Арбитражный суд Пензенской области заявления № 001-П/2907/2024 по вопросу о судебных расходах и копии данного заявления в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области.

Возражения Управления Роспотребнадзора по Пензенской области о том, что транспортные расходы в размере 20,00 руб. понесены Первухиным И.Г. в связи с подачей ходатайства № 001-П/2607/2024 об исправлении опечатки в судебном акте, судом отклоняются, поскольку в ходатайстве № 001-П/2607/2024 содержались требования не только об исправлении опечаток, но также и о переходе к рассмотрению по общим правилам заявления о судебных расходах.

Возражения Управления Роспотребнадзора по Пензенской области о том, что оплата услуги по перевозке остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» могла быть произведена Первухиным И.Г. для передвижения по иным вопросам, не связанным с подачей в Управление каких-либо документов по делу судом также отклоняются, поскольку носят предположительный характер.

При этом, поездка по вышеуказанному маршруту совершена 29.07.2024, время выдачи чека - 13 час. 13 мин. В указанную дату Первухиным И.Г. в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области передано заявление № 001-П/2907/2024, которое принято специалистом Управления, что подтверждается штампом на заявлении (л.д. 90, т. 2).

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Требования заявителя о взыскании расходов на сумму 223,50 руб., из которых 110,00 руб. – расходы на изготовление ходатайства № 001-П/1608/2024 о направлении исполнительных листов (чек от 16.08.2024) и 113,50 руб. – расходы на направление в Арбитражный суд Пензенской области ходатайства № 001-П/1608/2024 о направлении исполнительных листов суд также считает необоснованными.

Согласно положениям части 3 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

В данном же случае, почтовые расходы за составление и направление ходатайств о выдаче исполнительных листов заявлены до вынесения судебного акта по итогам рассмотрения заявления Первухина И.Г. Кроме того, указанные ходатайства могут быть поданы в канцелярию арбитражного суда после вступления в законную силу определения о взыскании судебных расходов.

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный суд, изучив представленные в материалы дела доказательства, считает понесенные Первухиным И.Г. почтовые (в т.ч. расходы на печать и составление копий документов) и транспортные расходы разумными, обоснованными и подлежащими взысканию с другой стороны в размере 2 699,58 руб., исходя из следующего расчета:

- 486,00 руб. (чек от 14.09.2023) – направление в адрес Управления Роспотребнадзора по Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 002-П/0507/2024),

- 577,20 руб. (чек от 19.09.2023) – направление в Арбитражный суд Пензенской области жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО и приложенных к ней документов (заявление № 001-П/1907/2024),

- 281,60 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024),

- 291,20 руб. (чек от 23.01.2024) – направление в АО «Почта России» отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (заявление № 001-П/2207/2024),

- 301,08 руб. (чек от 24.01.2024) – направление в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отзыва (возражения) на апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 с приложениями к нему (заявление № 001-П/2207/2024),

- 522,00 руб. - направление в Арбитражный суд Пензенской области заявления от 10.12.2023 № 002-П/1012/2023 о полагаемом порядке расчета (определения) контрольного и определении фактического сроков пересылки АО «Почта России» отправления с идентификатором 44000085789719 о выплаченной Первухину И.Г. суммы неустойки за нарушение АО «Почта России» контрольного срока пересылки (заявление № 001-П/2907/2024),

- 20,00 руб. – расходы на приобретение услуги 26.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «ул. Мира» городского наземного электрического транспорта для передвижения по одной из частей маршрута до здания Арбитражного суда Пензенской области с целью передачи ходатайства № 001-П/2607/2024 (заявление № 001-П/2907/2024),

- 28,00 руб. – расходы на приобретение услуги 29.07.2024 по перевозке от остановочного пункта «ул. Окружная» до остановочного пункта «Перинатальный центр» по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок в границах Пензенской области, а именно, по маршруту № 130 «г. Пенза (Арбековская застава-с. Засечное (г. Спутник)» для передвижения с целью передачи в Управление Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024, а в Арбитражный суд Пензенской области заявления № 001-П/290/2024 и документа, подтверждающего получение Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области копии заявления № 001-П/2907/2024 в размере 28,00 руб. (заявление № 001-П/3107/2024),

- 97,50 руб. (чеки от 01.04.2024) – направление в Арбитражный суд Поволжского округа отзыва на кассационную жалобу (заявление № 001-П/1108/2024),

- 95,00 руб. (чеки от 11.08.2024 – расходы за составление заявления № 001-П/1108/2024 по вопросу о судебных расходах (печать) и его копий для представления лицам, участвующим в деле).

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано выше, решением Арбитражного суда Пензенской области от 15 января 2024 года жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 удовлетворена, признано незаконным и отменено определение Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО от 11 сентября 2023 года в отношении АО «Почта России», в связи с чем судебные расходы в размере 2 795,58 руб. подлежат взысканию с Управления Росреестра по Пензенской области.

С учетом изложенного, заявленные требования о взыскании судебных расходов подлежат частичному удовлетворению.

Рассмотрев заявление Первухина И.Г. об индексации судебных издержек (расходов), суд определил в его удовлетворении отказать в силу следующего.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность (части 1, 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (бюджета территориального государственного внебюджетного фонда) по денежным обязательствам казенных учреждений, определен главой 24.1 Бюджетного кодекса, в частности статьями 242.1 и 242.4. Исполнение таких судебных актов производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ), направляемых для исполнения в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений. Функции по организации исполнения исполнительных документов в порядке, установленном статьей 242.4 Бюджетного кодекса, в отношении казенных учреждений субъектов Российской Федерации могут быть возложены как на органы Федерального казначейства, так и на финансовые органы субъекта Российской Федерации.

Законодателем в целях обеспечения реализации законной процедуры расходования бюджетных средств создан особый механизм исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предполагающий волеизъявление взыскателя, выраженное в направлении исполнительных документов в уполномоченный орган.

В случае неисполнения судебного решения лицо, в пользу которого были взысканы денежные средства, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 25.01.2001 N 1-П и от 23.07.2018 N 35-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

В практике Конституционного Суда Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения от 20.03.2008 N 244-О-П и от 06.10.2008 N 738-О-О).

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения

судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательной способности присужденных денежных сумм.

В соответствии с частью 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 11.06.2022 N 177-ФЗ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Применение статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исполнении судебных актов об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации требует учета особенностей таких субъектов, как государство и его публично-территориальные образования, которые реализуют функции публичной власти в своих пределах (Российская Федерация, ее субъект, муниципальное образование) и связаны в силу этого необходимостью использовать имеющиеся у них материальные, включая финансовые, средства на цели осуществления их полномочий (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 N 8-П).

Согласно части 1 статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм.

Конституционным Судом Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений.

По своей природе индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (постановление от 22.07.2021 N 40-П, определения от 20.03.2008 N 244-О-П и от 06.10.2008 N 738-О-О).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 N 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

При этом в случае неисполнения судебного решения по любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло, взыскатель вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться в суд либо с заявлением об индексации присужденных ему денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 АПК РФ, либо с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, с учетом вышеизложенных правовых норм, с заявлением об индексации присужденных денежных средств заявитель может обратиться только в случае неисполнения

судебного акта, которым взысканы денежные средства. Однако в данном случае судебный акт о взыскании судебных расходов к исполнению еще не предъявлен, соответственно, факт его неисполнения Управлением в настоящее время не доказан.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Первухина И.Г. о взыскании судебных расходов по делу № А49-9720/2023 удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. судебные расходы в размере 2 699,58 руб.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок со дня его принятия.

Судья Н.А. Балябина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.12.2023 10:27:00
Кому выдана Балябина Наталия Алексеевна

Арбитражный суд Пензенской области
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об индексации присужденных денежных сумм

город Пенза Дело № А49-9720/2023
19 февраля 2025 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Балябиной Н.А., рассмотрев без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, поступившее в суд заявление Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/2801/2025

об индексации присужденных денежных сумм

по делу по жалобе Первухина Игоря Геннадиевича на определение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области ИНН 5837023563, ОГРН 1055803502920 (Лермонтова ул., 36 стр., Пенза г., 440026) об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

третье лицо:

акционерное общество «Почта России» ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000 (3-я Песчаная ул., 2А д., Москва г., 125252),

УСТАНОВИЛ:

20 сентября 2023 года в Арбитражный суд Пензенской области от Первухина Игоря Геннадиевича поступила жалоба на определение заместителя начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Елены Александровны об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО, в котором заявитель просит определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной отменить, направить дело на новое рассмотрение лицу, правомочному рассматривать дело.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11 октября 2023 года жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 от 14.09.2023 об оспаривании определения Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административной правонарушении возвращена заявителю.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 года определение Арбитражного суда Пензенской области от 11 октября 2023 года по делу № А49-9720/2023 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Определением суда от 06 декабря 2023 года жалоба Первухина Игоря Геннадиевича от 14.09.2023 № 001-П/1409/2023 принята к производству, дело №А49-9720/2023 назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 26 декабря 2023 года.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15 января 2024 года (резолютивная часть оглашена 09 января 2024 года) жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 удовлетворена, признано незаконным и отменено определение Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО от 11 сентября 2023 года в отношении АО «Почта России».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2024 и Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2024 указанное решение оставлено без изменения.

05 июля 2024 года в арбитражный суд обратился Первухин И.Г. с заявлением № 002-П/0507/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором заявитель просит Арбитражный суд Пензенской области вынести по делу № А49-9720/2023 определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить понесенные им судебные издержки по направлению посредством реализации АО «Почта России» услуг почтовой связи Управлению Роспотребнадзора по Пензенской области отправления, имеющего внутренний идентификационный номер 44092086348156, содержащего копии Жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО и иные документы, с описью вложения и заказным уведомлением о вручении общей суммой 486 (четыреста восемьдесят шесть) рублей 00 копеек.

Определением суда от 15 октября 2024 года заявление Первухина И.Г. о взыскании судебных расходов по делу № А49-9720/2023 удовлетворено частично, с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. взысканы судебные расходы в размере 2 699,58 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2024 указанное определение оставлено без изменения.

20 декабря 2024 года на принудительное исполнение определения суда от 15.10.2024 по делу №А49-9720/2023 выдан исполнительный лист серии ФС № 045747870, который направлен на исполнение в УФК по Пензенской области.

28 января 2025 года в Арбитражный суд Пензенской области от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/2801/2025 об индексации присужденных денежных сумм, в котором заявитель просит:

1. произвести индексацию присужденных судом денежных сумм, а именно судебных расходов по делу № А49-9720/2023,
2. в случае отсутствия возможностей осуществления расчета для определения размера индексации судебных расходов по делу № 49-9720/2023 в связи с отсутствием на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» необходимой для такого расчета официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации (а именно об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации за определенный период времени) в период процессуального срока, предназначенного для рассмотрения настоящего заявления, который предусмотрен положением части 2 статьи 183 АПК РФ, в случае необходимости приостановить течение такого процессуального срока, о чем вынести соответствующее определение,
3. принять во внимание наличествующее на 28.01.2025 мнение Первухина Игоря Геннадиевича о том, что в связи с тем, что в положениях АПК РФ отсутствует процессуальная правовая норма, предусматривающая приостановление процессуального срока, предусмотренного части 2 статьи 183 АПК РФ, то подлежит применению именно по аналогии закона процессуальная правовая норма, изложенная в статье 116 АПК РФ. При этом применение аналогии закона арбитражными судами в ходе судопроизводства, по наличествующему на 28.01.2025 мнению Первухина Игоря Геннадиевича, предусмотрено положением части 5 статьи 3 АПК РФ;
4. в случае назначения Арбитражным судом Пензенской области судебного заседания для рассмотрения настоящего заявления:

- вынести соответствующее определение с указанием в таком определении о месте и времени проведения такого судебного заседания,
- осуществить проведение такого судебного заседания в случае отсутствия Первухина И.Г.,

5. в случае вынесения Арбитражным судом Пензенской области определения об индексации присужденных денежных сумм (судебных расходах по делу №А49-9720/2023) в таком определении указать о немедленном исполнении такого определения,

6. посредством почтовой связи на адрес места жительства Первухина И.Г. направить заверенные установленным порядком копии определений, в случае их вынесения по результатам рассмотрения настоящего заявления. Изготовление и оформление копий таких определений осуществить в строгом соответствии с требованиями положений Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100.

Определением суда от 04 февраля 2025 года заявление Первухина И.Г. № 001-П/2801/2025 от 28.01.2025 оставлено без движения сроком до 04 марта 2025 года.

10 февраля 2025 года от Первухина И.Г. поступили доказательства направления заявления об индексации присужденных денежных сумм лицам, участвующим в деле.

12 февраля 2025 года от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/1202/2025 о формулах для расчета размера индексации присужденных денежных сумм (судебных расходов по делу №А49-9720/2023) с учетом сведений, изложенных в документе Арбитражного суда Пензенской области от 31.01.2025, содержавшемся в адресованном Первухину Игорю Геннадиевичу почтовом отправлении, имеющим внутренний идентификационный номер 44092304348920, и 11.02.2025 им полученным, и по иным вопросам.

13 февраля 2025 года Первухиным И.Г. в материалы дела представлены:

- заявление № 001-П/1302/2025 об уточнении (исправлении) сведений, изложенных в заявлении Первухина Игоря Геннадиевича от 12.02.2025 № 001-П/1202/2025,

- разъяснения Первухина Игоря Геннадиевича о формуле для расчета (определения) индексации присужденных денежных сумм (судебных расходов по делу № А49-9720/2023), порядке ее выведения и по иным вопросам.

14 февраля 2025 года от Первухина И.Г. в материалы дела поступило заявление № 001-П/1402/2025 о подтверждении доводов в верности формулы для расчета (определения) индексации присужденных денежных сумм (судебных расходов по делу № А49-9720/2023), приведенной в Разъяснениях Первухина Игоря Геннадиевича, представленных 13.02.2025 Первухиным Игорем Геннадиевичем в Арбитражный суд Пензенской области, путем приведения судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении, вынесенном 06.02.2025 Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делу № А68-12745/2018, в содержании которого наличествует формула расчета суммы индексации.

17 февраля 2025 года от Первухина И.Г. в материалы дела поступили документы:

- заявление № 001-П/1702/2025 об уточнении (исправлении) сведений, изложенных в заявлении Первухина Игоря Геннадиевича от 14.02.2025 № 001-П/1402/2025,

- заявление № 002-П/1702/2025 об определении размера индексации присужденных денежных сумм (судебных расходов по делу № А49-9720/2023),

- заявление № 003-П/1702/2025 о проекте судебного акта,

- заявление № 004-П/1702/2025 о содержании компакт-диска, об определении размера индексации присужденных денежных сумм (судебных расходов по делу № А49-9720/2023) одним из геометрических методов.

В связи с вышеуказанным, обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения, устранены заявителем 17 февраля 2025 года.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований

арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.

Как следует из материалов дела, определением суда от 15 октября 2024 года, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2024, заявление Первухина И.Г. о взыскании судебных расходов по делу № А49-9720/2023 удовлетворено частично, с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. взысканы судебные расходы в размере 2 699,58 руб.

На принудительное исполнение указанного определения 20 декабря 2024 года выдан исполнительный лист серии ФС № 045747870, который направлен на исполнение в УФК по Пензенской области.

Согласно представленной справке ПАО «Сбербанк» денежные средства в сумме 2 699,58 руб. перечислены на карту Первухина И.Г. 27 января 2025 года в 10 час. 42 мин.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Первухина И.Г. в суд с настоящим заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

В соответствии со статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Указанное заявление рассматривается в десятидневный срок со дня его поступления без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости арбитражный суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Частью 1.1. статьи 183 АПК РФ установлено, что по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства участников казначейского сопровождения, подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, а также на средства бюджетных и автономных учреждений индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации. В случае возврата исполнительных документов без исполнения взыскателю или суду по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, индексация присужденных судом денежных сумм не производится с момента возврата исполнительных документов и до дня их поступления на исполнение в установленном порядке, за исключением возврата исполнительных документов, ошибочно направленных судом по просьбе взыскателя для взыскания не в тот орган, в который они должны быть направлены в соответствии с законодательством Российской Федерации. При ошибочном направлении судом указанных исполнительных документов индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления указанных исполнительных документов в орган, в который указанные исполнительные документы были ошибочно направлены.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 22.07.2021 N 40-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии

правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

Аналогичный подход отражен в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.07.2018 N 35-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ивановой Т.В., Митина И.М. и Шкотова Е.В.", где также указано, что механизм индексации взысканных судом денежных сумм направлен на поддержание их покупательной способности.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2022), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.10.2022, разъяснено, что по своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений.

При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (постановление от 22.07.2021 N 40-П, определения от 20.03.2008 N 244-О-П и от 06.10.2008 N 738-О-О).

Целью индексации является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент ее присуждения. Единственным основанием для проведения индексации является сам факт несвоевременной уплаты денежной суммы полностью или в части.

Таким образом, индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательной способности присужденных денежных сумм.

В случае неисполнения судебного решения лицо, в пользу которого были взысканы денежные средства, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

Применение статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исполнении судебных актов об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации требует учета особенностей таких субъектов, как государство и его публично-территориальные образования, которые реализуют функции публичной власти в своих пределах (Российская Федерация, ее субъект, муниципальное образование) и связаны в силу этого необходимостью использовать имеющиеся у них материальные, включая финансовые, средства на цели осуществления их полномочий

(постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 N 8-П).

Порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (бюджета территориального государственного внебюджетного фонда) по денежным обязательствам казенных учреждений, определен главой 24.1 Бюджетного кодекса, в частности статьями 242.1 и 242.4. Исполнение таких судебных актов производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ), направляемых для исполнения в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений. Функции по организации исполнения исполнительных документов в порядке, установленном статьей 242.4 Бюджетного кодекса, в отношении казенных учреждений субъектов Российской Федерации могут быть возложены как на органы Федерального казначейства, так и на финансовые органы субъекта Российской Федерации.

Законодателем в целях обеспечения реализации законной процедуры расходования бюджетных средств создан особый механизм исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предполагающий волеизъявление взыскателя, выраженное в направлении исполнительных документов в уполномоченный орган.

Статья 183 АПК РФ (с учетом разъяснений по ее применению, данных в Постановлении от 22.07.2021 N 40-П) не содержит каких-либо ограничений в применении индексации в зависимости от природы взысканных денежных средств, сроков и порядка исполнения судебных актов, не устанавливает ограниченного срока, в который может быть реализовано право на обращение с заявлением об индексации.

Таким образом, заявленное Первухиным И.Г. требование об индексации присужденных денежных сумм является обоснованным по праву.

В пункте 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024), указано, что при расчете размера индексации присужденных судом денежных сумм следует учитывать индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Сумма индексации определяется путем перемножения соответствующих индексов - от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения (пункт 23 Обзора).

Базисные индексы (индексы, характеризующие изменения цен во всех периодах по сравнению с уровнем в одном из них, принятым за базу сравнения) могут быть получены перемножением индексов (характеризуют изменение цен в отдельные периоды по сравнению с соседними периодами).

При этом индексация производится со дня вынесения судебного акта по день его исполнения, следовательно, индексы месяцев вынесения судебного акта и его исполнения определяются пропорционально количеству дней неисполнения судебного акта в соответствующем месяце.

Для расчета суммы индексации необходимы следующие данные: присужденная денежная сумма, период индексации, величина индекса. Присужденная денежная сумма подлежит умножению на произведение индексов (от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения).

Федеральным законом от 08.08.2024 N 255-ФЗ статья 183 АПК РФ дополнена частью 1.1, согласно которой по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства участников казначейского сопровождения, подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, а также на средства бюджетных и автономных учреждений индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Течение периода индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации начинается со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Данный правовой подход отражен в пункте 19 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024).

Как следует из материалов дела, 20 декабря 2024 года на принудительное исполнение определения суда от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023 выдан исполнительный лист серии ФС № 045747870, который направлен в Управление Федерального казначейства по Пензенской области 23 декабря 2024 года почтовым отправлением с идентификатором 44092303299803, и получен ведомством 25 декабря 2024 года, что подтверждается отметкой на исполнительном листе.

27 декабря 2024 года в УФК по Пензенской области направлено письмо о возврате исполнительного листа для указания в нем идентификатора взыскателя.

28 декабря 2024 года исполнительный лист возвращен в Арбитражный суд Пензенской области.

10 января 2025 года исполнительный лист направлен на исполнение в УФК по Пензенской области, согласно отметке на исполнительном листе получен ведомством 13 января 2025 года.

31 января 2025 года УФК по Пензенской области представлено уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа с приложением исполнительного листа ФС № 045747870 от 20.12.2024, в котором указано, что исполнительный документ полностью исполнен 24.01.2025, денежные средства в сумме 2 699,58 руб. списаны с лицевого счета 03551787920.

При этом, суд отмечает, что период с 23 декабря 2024 года по 25 декабря 2024 года не может являться периодом индексации присужденных судом денежных сумм, поскольку в исполнительном листе отсутствовал один из идентификаторов взыскателя, следовательно, исполнительный документ не мог быть исполнен УФК по Пензенской области.

Таким образом, в рассматриваемом случае индексация присужденных денежных сумм должна производиться со дня поступления на исполнение в УФК по Пензенской области надлежаще оформленного исполнительного листа и продолжаться до момента фактического исполнения определения суда.

В России индексы потребительских цен, характеризующие уровень инфляции, публикует Федеральная служба государственной статистики. В качестве базового периода выступает предыдущий месяц или декабрь предыдущего года.

Информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации является официальной и размещается в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации.

Индекс потребительских цен (индекс, ИПЦ) на товары и услуги используется в качестве одного из важнейших показателей, характеризующих инфляционные процессы в стране; ИПЦ рассчитывается по Российской Федерации, федеральным округам и субъектам Российской Федерации; ИПЦ исчисляется с месячной периодичностью. Рассчитанные и опубликованные ежемесячные данные об индексах потребительских цен на товары и услуги являются официальной статистической информацией и не подлежат корректировке (разделы I, II, III Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен, утвержденной приказом Федеральной службы государственной статистики (Росстат) от 15.12.2021 N 915.

Согласно сведениям официального сайта Росстата индекс потребительских цен в январе 2025 года по сравнению с декабрем 2024 года составил 101,23%.

В данном случае Первухиным И.Г. произведен расчет индексации на сумму 19,92 руб., при использовании следующей формулы:

$$И = СП \times \frac{ИПЦ\ (перв.) - (ИПЦ\ (перв.) - 100) \times (1 - Д/А)}{100} - СП$$

где СП - сумма присуждения,

ИПЦ (перв.) - это индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором принят судебный акт о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 11 статьи 183 АПК РФ) либо это индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором исполнительный лист поступил на исполнение (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ);

А - количество дней в месяце, в котором принят судебный акт о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ), либо количество дней в месяце, в котором исполнительный лист поступил на исполнение (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ);

Д - количество дней, исчисляемых со дня принятия судебного акта о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 133 АПК РФ) по день исполнения такого судебного акта, если день исполнения такого судебного акта наличествует в том же календарном месяце, что и день принятия такого судебного акта (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ) либо количество дней, исчисляемых со дня поступления на исполнение исполнительного листа (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 11 статьи 183 АПК РФ) по день исполнения такого судебного акта, если день исполнения такого судебного акта наличествует в том же календарном месяце, что и день поступления на исполнение исполнительного листа (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 АПК РФ).

Вместе с тем, при проверке произведенного Первухиным И.Г. расчета индексации судом установлено, что в приведенной формуле допущена арифметическая ошибка, а именно, при расчете использован показатель А (количество дней в месяце, в котором исполнительный лист поступил на исполнение) - 30 дней.

Однако исполнительный лист поступил на принудительное исполнение в УФК по Пензенской области в январе 2025 года, в котором 31 календарный день, следовательно, при расчете размера индексации в качестве показателя А следует применять число 31.

Кроме того, приведенная заявителем формула преобразована из формулы, приведенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 06.02.2025 N 310-ЭС23-19570 по делу № А68-12745/2018:

$$И = СД \times \frac{\left(\left(\frac{ИПЦ^1 - 100}{X^1} \times X^2 + 100\right) \times \frac{ИПЦ^2}{100} \times \frac{ИПЦ^3}{100} \times \ldots \times \left(\frac{ИПЦп - 100}{X^3} \times X^4 + 100\right)\right)}{100} : 100 - СД,$$

где

И - индексация,

СД - сумма долга,

Х1 - общее количество дней в месяце принятия судебного акта,

Х2 - количество дней неисполнения судебного акта в месяце его принятия,

Х3 - общее количество дней в месяце исполнения судебного акта,

Х4 - количество дней неисполнения судебного акта в месяце его исполнения,

ИПЦп - индекс потребительских цен в соответствующий месяц.

Однако суд полагает, что указанная формула не может иметь преюдициальное значение в данном случае. Так, в рамках дела № А68-12745/2018 заявлено требование об индексации

присужденных сумм с момента вынесения судебного акта до его фактического исполнения, то есть в течение продолжительного периода.

В рассматриваемом же случае, исполнительный лист поступил на исполнение 13 января 2025 года и фактически был исполнен 24 января 2025 года.

Необходимость проверки расчета индексированных сумм по смыслу статей 64, 65, 71, 168, 170 АПК РФ входит в стандарт всестороннего и полного исследования судом первой инстанции имеющихся в деле доказательств.

В пункте 23 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024), указано, что для расчета суммы индексации необходимы следующие данные: присужденная денежная сумма, период индексации, величина индекса. Присужденная денежная сумма подлежит умножению на произведение индексов (от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения).

Однако формула расчета суммы индексации в настоящее время законодательством не установлена.

Судебная практика применения статьи 183 АПК РФ определяет сумму индексации как разницу между величиной, полученной путем последовательного умножения суммы, присужденной решением суда, на индексы потребительских цен (ИПЦ), начиная с месяца вынесения судебного акта и заканчивая месяцем его фактического исполнения (включая дефляционные месяцы), и суммой, присужденной решением суда (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300 (6, 7)).

В указанном определении Верховным судом РФ приведена следующая формула индексации:

И = СП х ИПЦ1 х ИПЦ2 х ИПЦ3 … – СД,

где И – индексация, СП – сумма присужденная, ИПЦ - индекс потребительских цен в соответствующем месяце (коэффициент, полученный после деления индекса в процентах на 100).

В результате применения указанной общей формулы (без регламентации расчета периода по дням) индексация как таковая составит разницу между суммой, полученной при умножении, и суммой, взысканной решением суда.

Однако как уже было указано, в данном случае исполнительный лист поступил на исполнение и был исполнен в январе 2025 года, следовательно, при расчете индексации должно учитываться количество дней неисполнения исполнительного документа.

В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2023 по делу N А12-29920/2017 приведена следующая формула расчета суммы индексации за неполный месяц: сумма индексации = (присужденная сумма х размер индекса потребительских цен в % - присужденная сумма)/количество дней в полном месяце х количество дней, в котором существовала задолженность.

С учетом изложенного, судом самостоятельно произведен расчет суммы индексации, которая составила 12,85 рублей при расчете по формуле:

сумма индексации = (2 699,58 х 101,23% - 2 699,58) / 31 х 12,

где

2 699, руб. – сумма долга,

101,23% - индекс потребительских цен в январе 2025 года (официальная статистическая информация об индексе потребительских цен в январе 2025 года в Российской Федерации, размещенной на официальном сайте Росстата),

31 – количество дней в январе 2025 года,

12 – количество дней неисполнения исполнительного документа.

Кроме того, данный расчет проверен с применением общедоступного калькулятора правовой базы данных Консультант Плюс - "Калькулятор расчета индексации присужденных денежных сумм по статье 208 ГПК РФ, статье 183 АПК РФ и других индексаций по уровню ИПЦ". Сумма индексации, рассчитанная при использовании данного калькулятора, также равна 12,85 рублей.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет заявление Первухина И.Г. об индексации присужденных денежных сумм в размере 12,85 рублей.

В остальной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 183, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Первухина И.Г. об индексации присужденных денежных сумм удовлетворить частично.

Произвести индексацию денежных сумм, взысканных с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.10.2024 по делу №А49-9720/2023.

Взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. 12,85 руб. в порядке индексации ранее присужденных денежных сумм.

Определение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья Н.А. Балябина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.12.2023 10:27:00
Кому выдана Балябина Наталия Алексеевна

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г.Самара, ул.Аэродромная, 11А, тел.273-36-45, e-mail: info@11aas.arbitr.ru, **www.11aas.arbitr.ru**

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
арбитражного суда апелляционной инстанции

08 июля 2025 года **Дело № А49-9720/2023**
гор. Самара

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Николаевой С.Ю., рассмотрев апелляционную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области на определение Арбитражного суда Пензенской области от 19.02.2025, принятое по делу № А49-9720/2023 об индексации присужденных денежных сумм (судья Балябина Н.А.),

по заявлению Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/2801/2025 об индексации присужденных денежных сумм по делу

по заявлению Первухина Игоря Геннадиевича
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области (ИНН 5837023563, ОГРН 1055803502920)
третье лицо: Акционерное общество «Почта России» (ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000)
об оспаривании определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении,

без вызова сторон.

Установил:

20.09.2023 в Арбитражный суд Пензенской области от Первухина Игоря Геннадиевича поступила жалоба на определение заместителя начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Елены Александровны об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11.09.2023 № 90-ОО, в котором заявитель просит определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной отменить, направить дело на новое рассмотрение лицу, правомочному рассматривать дело.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11.10.2023 жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 от 14.09.2023 об оспаривании определения Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административной правонарушении возвращена заявителю.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2023 определение Арбитражного суда Пензенской области от 11.10.2023 по делу № А49-9720/2023 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

Определением суда от 06.12.2023 жалоба Первухина Игоря Геннадиевича от

14.09.2023 № 001-П/1409/2023 принята к производству.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15.01.2024 (резолютивная часть оглашена 09.01.2024) жалоба Первухина Игоря Геннадиевича № 001-П/1409/2023 удовлетворена, признано незаконным и отменено определение Управления Роспотребнадзора по Пензенской области об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО от 11.09.2023 в отношении АО «Почта России».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2024 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2024 указанное решение оставлено без изменения.22.10.2024.

05.07.2024 в арбитражный суд обратился Первухин И.Г. с заявлением № 002-П/0507/2024 по вопросу о судебных расходах, в котором заявитель просит Арбитражный суд Пензенской области вынести по делу № А49-9720/2023 определение, обязывающее Управление Роспотребнадзора по Пензенской области возместить понесенные им судебные издержки по направлению посредством реализации АО «Почта России» услуг почтовой связи Управлению Роспотребнадзора по Пензенской области отправления, имеющего внутренний идентификационный номер 44092086348156, содержащего копии Жалобы № 001-П/1409/2023 на вынесенное 11.09.2023 заместителем начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Пензенской области Хазовой Еленой Александровной определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 90-ОО и иные документы, с описью вложения и заказным уведомлением о вручении общей суммой 486 (четыреста восемьдесят шесть) рублей 00 копеек.

Определением суда от 15.10.2024 заявление Первухина И.Г. о взыскании судебных расходов по делу № А49-9720/2023 удовлетворено частично, с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. взысканы судебные расходы в размере 2 699 руб. 58 коп.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2024 указанное определение оставлено без изменения.

20.12.2024 на принудительное исполнение определения суда от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023 выдан исполнительный лист серии ФС № 045747870, который направлен на исполнение в УФК по Пензенской области.

28.01.2025 в Арбитражный суд Пензенской области от Первухина И.Г. поступило заявление № 001-П/2801/2025 об индексации присужденных денежных сумм, в котором заявитель просит:

1. произвести индексацию присужденных судом денежных сумм, а именно судебных расходов по делу № А49-9720/2023,

2. в случае отсутствия возможностей осуществления расчета для определения размера индексации судебных расходов по делу № 49-9720/2023 в связи с отсутствием на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» необходимой для такого расчета официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации (а именно об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации за определенный период времени) в период процессуального срока, предназначенного для рассмотрения настоящего заявления, который предусмотрен положением части 2 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае необходимости приостановить течение такого процессуального срока, о чем вынести соответствующее определение,

3. принять во внимание наличествующее на 28.01.2025 мнение Первухина Игоря

Геннадиевича о том, что в связи с тем, что в положениях АПК РФ отсутствует процессуальная правовая норма, предусматривающая приостановление процессуального срока, предусмотренного части 2 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то подлежит применению именно по аналогии закона процессуальная правовая норма, изложенная в статье 116 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом применение аналогии закона арбитражными судами в ходе судопроизводства, по наличествующему на 28.01.2025 мнению Первухина Игоря Геннадиевича, предусмотрено положением части 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

4. в случае назначения Арбитражным судом Пензенской области судебного заседания для рассмотрения настоящего заявления:

- вынести соответствующее определение с указанием в таком определении о месте и времени проведения такого судебного заседания,

- осуществить проведение такого судебного заседания в случае отсутствия Первухина И.Г.,

5. в случае вынесения Арбитражным судом Пензенской области определения об индексации присужденных денежных сумм (судебных расходах по делу № А49-9720/2023) в таком определении указать о немедленном исполнении такого определения,

6. посредством почтовой связи на адрес места жительства Первухина И.Г. направить заверенные установленным порядком копии определений, в случае их вынесения по результатам рассмотрения настоящего заявления. Изготовление и оформление копий таких определений осуществить в строгом соответствии с требованиями положений Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 19.02.2025 заявление Первухина И.Г. удовлетворено частично. Произведена индексация денежных сумм, взысканных с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023. С Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. взыскано 12 руб. 85 коп. в порядке индексации ранее присужденных денежных сумм.

Заявитель - Управление Роспотребнадзора по Пензенской области, не согласившись с принятым судебным актом, обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда и направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2025 принята к производству апелляционная жалоба Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области на определение Арбитражного суда Пензенской области от 19.02.2025 по делу № А49-9720/2023.

В соответствии с частью 2 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в Обзоре судебной практики № 1(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024 (ответ на вопрос 3), апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, принятые по вопросу индексации присужденных денежных сумм, рассматриваются без проведения судебного заседания и без извещения сторон.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации.

В Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд от Первухина И.Г. поступил отзыв, в котором просит изменить определение суда первой инстанции и взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. 16 руб. 06 коп. в порядке индексации ранее присужденных денежных сумм.

Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области заявлено ходатайство, в котором просит перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, мотивированного отзыва, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 (абзацы 1, 2) статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Одним из негативных последствий несвоевременного исполнения решения суда для взыскателя является обесценивание присужденных сумм в результате инфляции. Компенсировать ее влияние на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судом, призвана индексация взысканных судом сумм на день исполнения судебного решения. Индексация имеет целью восстановить покупательную способность причитающихся взыскателю по решению суда средств, утраченную ввиду инфляции в период исполнения решения должником, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.07.2018 № 35-П, от 20.06.2024 № 31-П).

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. Сумма индексации определяется за период, предшествующий дню обращения в суд с заявлением о ней, что позволяет учесть конкретное время просрочки исполнения и применить критерии индексации (включая индекс потребительских цен), действующие на момент рассмотрения заявления судом, для исчисления ее размера (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.10.2008 № 738-О-О, от 28.09.2023 № 2393-О, постановления от 22.07.2021 № 40-П, от 20.06.2024 № 31-П).

Согласно абзацу 4 части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, введенному Федеральным законом от 01.04.2025 № 54-ФЗ, заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При

наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 данного Кодекса.

Таким образом, индексация взысканных судом денежных сумм - механизм, который направлен на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения решения до его реального исполнения, и который не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства (пункт 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024, далее - Обзор судебной практики).

Целью индексации является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент ее присуждения. Единственным основанием для проведения индексации является сам факт несвоевременной уплаты денежной суммы полностью или в части.

В пункте 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024), указано, что при расчете размера индексации присужденных судом денежных сумм следует учитывать индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Сумма индексации определяется путем перемножения соответствующих индексов - от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения (пункт 23 Обзора).

Базисные индексы (индексы, характеризующие изменения цен во всех периодах по сравнению с уровнем в одном из них, принятым за базу сравнения) могут быть получены перемножением индексов (характеризуют изменение цен в отдельные периоды по сравнению с соседними периодами).

При этом индексация производится со дня вынесения судебного акта по день его исполнения, следовательно, индексы месяцев вынесения судебного акта и его исполнения определяются пропорционально количеству дней неисполнения судебного акта в соответствующем месяце. Для расчета суммы индексации необходимы следующие данные: присужденная денежная сумма, период индексации, величина индекса. Присужденная денежная сумма подлежит умножению на произведение индексов (от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения).

Федеральным законом от 08.08.2024 № 255-ФЗ статья 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнена частью 1.1, согласно которой по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства участников казначейского сопровождения, подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, а также на средства бюджетных и автономных учреждений индексация присужденных судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Течение периода индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации начинается со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Данный правовой подход отражен в пункте 19 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024).

Как следует из материалов дела, 20.12.2024 на принудительное исполнение определения суда от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023 выдан исполнительный лист

серии ФС № 045747870, который направлен в Управление Федерального казначейства по Пензенской области 23.12.2024 почтовым отправлением с идентификатором 44092303299803, и получен ведомством 25.12.2024, что подтверждается отметкой на исполнительном листе.

27.12.2024 в УФК по Пензенской области направлено письмо о возврате исполнительного листа для указания в нем идентификатора взыскателя.

28.12.2024 исполнительный лист возвращен в Арбитражный суд Пензенской области.

10.01.2025 исполнительный лист направлен на исполнение в УФК по Пензенской области, согласно отметке на исполнительном листе получен ведомством 13.01.2025.

31.01.2025 УФК по Пензенской области представлено уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа с приложением исполнительного листа серии ФС № 045747870 от 20.12.2024, в котором указано, что исполнительный документ полностью исполнен 24.01.2025, денежные средства в сумме 2 699 руб. 58 коп. списаны с лицевого счета 03551787920.

С учетом положений пункта 19 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024), судом сделан правильный вывод, что период с 23.12.2024 по 25.12.2024 не может являться периодом индексации присужденных судом денежных сумм, поскольку в исполнительном листе отсутствовал один из идентификаторов взыскателя, следовательно, исполнительный документ не мог быть исполнен УФК по Пензенской области.

Таким образом, в рассматриваемом случае индексация присужденных денежных сумм должна производиться со дня поступления на исполнение в УФК по Пензенской области надлежаще оформленного исполнительного листа (13.01.2025) и продолжаться до момента фактического исполнения определения суда.

Как следует из материалов дела, Первухиным И.Г. произведен расчет индексации на сумму 19 руб. 92 коп. при использовании следующей формулы

И = СП х ИПЦ (перв.) – (ИПЦ (перв) – 100) х (1 – Д/А) : 100 - СД, где

И - индексация,

СП - сумма присуждения,

ИПЦ (перв.) - это индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором принят судебный акт о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 11 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо это индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации за месяц, в котором исполнительный лист поступил на исполнение (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);

А - количество дней в месяце, в котором принят судебный акт о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо количество дней в месяце, в котором исполнительный лист поступил на исполнение (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);

Д - количество дней, исчисляемых со дня принятия судебного акта о присуждении денежных сумм (при условии, что такой судебный акт не направлен на обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) по день исполнения такого судебного акта, если день исполнения такого судебного акта наличествует в том же календарном месяце, что и день принятия такого судебного акта (при условии, что такой судебный акт не направлен на

обращение взыскания на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо количество дней, исчисляемых со дня поступления на исполнение исполнительного листа (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 11 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) по день исполнения такого судебного акта, если день исполнения такого судебного акта наличествует в том же календарном месяце, что и день поступления на исполнение исполнительного листа (при условии, что такой исполнительный лист направлен на взыскание на средства, указанные в части 1.1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив представленный Первухиным И.Г. расчет индексации, суд установил, что в приведенной формуле допущена арифметическая ошибка, а именно, при расчете использован показатель А (количество дней в месяце, в котором исполнительный лист поступил на исполнение) - 30 дней.

Однако, как следует из материалов дела, исполнительный лист поступил на принудительное исполнение в УФК по Пензенской области в январе 2025 года, в котором 31 календарный день, следовательно, при расчете размера индексации в качестве показателя А следует применять число 31.

Судом первой инстанции самостоятельно произведен расчет суммы индексации, которая составила 12 руб. 85 коп. при расчете по формуле:

сумма индексации = (2 699,58 х 101,23 % - 2 699,58) / 31 х 12,

где 2 699,58 руб. – сумма долга,

101,23 % - индекс потребительских цен в январе 2025 года (официальная статистическая информация об индексе потребительских цен в январе 2025 года в Российской Федерации, размещенной на официальном сайте Росстата),

31 – количество дней в январе 2025 года,

12 – количество дней неисполнения исполнительного документа (с 13.01.2025 (дата поступления исполнительного листа на исполнение) по 24.01.2025 (дата исполнения определения от 15.10.2024)).

Проверив расчет суммы индексации, суд апелляционной инстанции находит его арифметически неверным в части определения даты исполнения определения суда от 15.10.2024.

В соответствии с положениями части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение периода расчета индексации связывается с днем присуждения судом денежных сумм и днем исполнения судебного акта.

При этом, определяя период расчета индексации, судам необходимо исходить из следующего: день исполнения судебного акта является юридически значимым событием, с которым будет связано окончание периода начисления индексации (в части или полностью); поскольку цель механизма индексации в возмещении потерь взыскателя, принудительное исполнение связано с ненадлежащим исполнением должником судебного акта, риски, связанные с неисполнением судебного акта до момента поступления денежных средств в распоряжение кредитора, относятся на должника; соответственно, под днем исполнения определения суда следует понимать момент поступления денежных средств в распоряжение кредитора (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2025 № 310-ЭС25-1732).

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 09.08.2022 № 305-ЭС22-8800, от 22.08.2024 № 307-ЭС23-877, от 14.11.2024 № 305-ЭС17-7300(6,7), и правовым подходам, отраженным в пунктах 9, 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024, исполнение судебного акта является юридически значимым обстоятельством для удовлетворения заявления об индексации присужденных денежных сумм. Установления других юридических фактов для удовлетворения данного

заявления не требуется, если законом не определено иное. Денежные суммы по общему правилу могут быть проиндексированы за период со дня вынесения судом резолютивной части решения, которым данные суммы присуждены, и по день поступления денежных средств на счет взыскателя. Учитывая правовую природу индексации, при определении периода индексации присужденных денежных сумм юридически значимым обстоятельством является момент фактического поступления денежных средств в распоряжение взыскателя.

Как установлено судом апелляционной инстанции, 20.12.2024 на принудительное исполнение определения суда от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023 выдан исполнительный лист серии ФС № 045747870, который направлен в Управление Федерального казначейства по Пензенской области 23.12.2024 почтовым отправлением с идентификатором 44092303299803, и получен ведомством 25.12.2024, что подтверждается отметкой на исполнительном листе.

27.12.2024 в УФК по Пензенской области направлено письмо о возврате исполнительного листа для указания в нем идентификатора взыскателя.

28.12.2024 исполнительный лист возвращен в Арбитражный суд Пензенской области.

10.01.2025 исполнительный лист направлен на исполнение в УФК по Пензенской области, согласно отметке на исполнительном листе получен ведомством 13.01.2025.

14.01.2025 из Управления Федерального казначейства по Пензенской области в Управление поступило уведомление № 59666 о поступлении исполнительного документа (при организации исполнения исполнительных документов, должниками по которым выступают казенные учреждения) с приложением копии заявления взыскателя (Первухина И.Г.), исполнительного документа и судебного акта, на основании которого он выдан.

16.01.2025 Управлением в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека направлено письмо о выделении ассигнований в размере 2 699 руб. 58 коп. по КБК 14109090140390019831 (исх. № 58-00-05/5-24-194-2025).

17.01.2025 Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области в Управление Федерального казначейства по Пензенской области предоставлена информация об источнике образования задолженности и кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года (исх. № 58-00-05/6-204-2025).

23.01.2025 Управлением от Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека получены бюджетные ассигнования.

В этот же день Управлением Роспотребнадзора по Пензенской области в Управление Федерального казначейства по Пензенской области направлена заявка на кассовый расход № 00КР-000018, то есть дано распоряжение о совершении казначейского платежа - выплате судебных расходов по исполнительному листу от 20.12.2024 серии ФС № 045747870 в размере 2 699 руб. 58 коп. Первухину И.Г. на банковский счет в Пензенском отделении № 8624 ПАО СБЕРБАНК гор. Пенза.

24.01.2025 Управлением Федерального казначейства по Пензенской области сформировано и направлено в банк платежное поручение № 1 на перечисление средств с единого счета бюджета.

27.01.2025 Управлением Федерального казначейства по Пензенской области на основании платежного поручения от 24.01.2025 № 1 денежные средства в размере 2 699 руб. 58 коп. списаны со счета Управления и зачислены на счет Первухина И.Г.

С учетом правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 09.08.2022 № 305-ЭС22-8800, от 22.08.2024 № 307-ЭС23-877, от 14.11.2024 № 305-ЭС17-7300(6,7), от 05.06.2025 № 310-ЭС25-1732, и правовым подходам, отраженным в пунктах 9, 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с

индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что датой исполнения определения суда от 15.10.2024 является дата поступления денежных средств в размере 2 699 руб. 58 коп. на счет Первухина И.Г., то есть 27.01.2025.

Судом апелляционной инстанции самостоятельно произведен расчет суммы индексации, которая составила 16 руб. 06 коп. при расчете по формуле:

сумма индексации = (2 699,58 х 101,23 % - 2 699,58) / 31 х 15,

где 2 699,58 руб. – сумма долга,

101,23 % - индекс потребительских цен в январе 2025 года (официальная статистическая информация об индексе потребительских цен в январе 2025 года в Российской Федерации, размещенной на официальном сайте Росстата),

31 – количество дней в январе 2025 года,

15 – количество дней неисполнения исполнительного документа (с 13.01.2025 (дата поступления исполнительного листа на исполнение) по 27.01.2025 (дата исполнения определения от 15.10.2024)).

Рассмотрев заявленное Управлением ходатайство о переходе к рассмотрению дела по правилам искового производства, апелляционный суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно пункту 25 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2024) по общему правилу заявление взыскателя или должника об индексации присужденных денежных сумм рассматривается судом без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле. В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

Как следует из части 1 статьи 203.1 ГПК РФ, части 2 статьи 183 АПК РФ, части 3 статьи 189.1 КАС РФ, по общему правилу заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем в целях проверки достоверности представленных суду сведений о неисполнении судебного акта суд извещает о рассмотрении указанного заявления должника и предоставляет ему право представить в суд возражения в письменной форме (статьи 12 и 35 ГПК РФ, статья 9 АПК РФ, статья 14 КАС РФ).

Согласно положениям части 1 статьи 203.1 ГПК РФ, части 2 статьи 183 АПК РФ, части 4 статьи 189.1 КАС РФ в случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание для рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм, известив их о времени и месте его проведения.

Проведение судебного заседания для рассмотрения заявления об индексации присужденных денежных сумм с извещением сторон о времени и месте его проведения необходимо, в частности, в случае представления должником возражений, опровергающих сведения о неисполнении им судебного акта.

Из материалов дела следует, что ответчик не представил возражения, опровергающие сведения о неисполнении им судебного акта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается без вызова сторон с учетом особенностей рассмотрения дела в порядке упрощенного производства (вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) (ред. от 27.11.2024)).

Таким образом, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь ст. 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменяет определение Арбитражного суда Пензенской области от 19.02.2025 по делу № А49-

9720/2023 об индексации присужденных денежных сумм (пункт 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (нарушение или неправильное применение норм материального права)), с принятием по делу нового судебного акта.

Постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Пензенской области от 19.02.2025, принятое по делу № А49-9720/2023 отменить.

Заявление Первухина И.Г. об индексации присужденных денежных сумм удовлетворить частично.

Произвести индексацию денежных сумм, взысканных с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.10.2024 по делу № А49-9720/2023.

Взыскать с Управления Роспотребнадзора по Пензенской области в пользу Первухина И.Г. 16 руб. 06 коп. в порядке индексации ранее присужденных денежных сумм.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу, в суд кассационной инстанции.

Судья С.Ю. Николаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.04.2025 2:48:15
Кому выдана Николаева Светлана Юрьевна