

 <p>АЛЪЯНС ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ</p>	<p align="center">ООО "АЛЪЯНС"</p> <p>ИНН: 0326037422 ОГРН: 1060326046307 670034, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Хоца Намсараева, дом 7А, офис 411/1.</p>
---	--

10 февраля 2021 года

Председателю Арбитражного суда

Республики Бурятия

А.А. Сонину

Уважаемый Анатолий Анатольевич!

В настоящее время Арбитражный суд Республики Бурятия рассматривает дела, в которых мы столкнулись с мошеннической схемой, сопряженной с недобросовестным использованием хозяйствующими субъектами третейских оговорок и правил третейского разбирательства.

Эта схема известна практике арбитражных судов западных регионов России как минимум с 2013 года (например, дело №А40-184890/2015-34-1514).

Суть ее в том, что в кризисных условиях либо в ситуации конфликта партнеров бывший или действующий (но незадолго до прекращения своих полномочий) руководитель организации подписывают с дружественными субъектами заведомо фиктивные договоры (в т.ч. задним числом), формально порождающие у организации, от имени которой действует недобросовестный руководитель, необоснованную крупную кредиторскую задолженность перед третьими лицами.

При этом в целях создания препятствий потерпевшей стороне в защите ее имущественных интересов в договоры специально включаются третейские соглашения о подсудности всех споров по договорам не государственному арбитражному суду, а третейскому учреждению (арбитры которого за свои решения, в отличие от федеральных судей, никакой серьезной юридической ответственности до ноября 2020 года не несли). При этом такими соглашениями исключается возможность их оспаривания в государственном суде. На основе третейских оговорок фиктивная задолженность во всех случаях взыскивается с потерпевшего третейским судом.

Как известно, оспаривание третейских решений носит достаточно затруднительный характер ввиду ограниченного перечня оснований для их отмены (тем более при окончательности, т.е. неоспоримости третейского соглашения). Подача заявления в полицию также не приносит результатов из-за стандартного для таких ситуаций видения правоохранительными органами «гражданско-правового спора».

Защита интересов организаций, осложняется еще и тем, что назначаемая судами экспертиза давности подписания договоров, как правило (из-за непригодности исследуемых образцов), не может принципиально установить, подписан ли договор в период ^{жизни} ~~наличия~~ у руководителя полномочий или за пределами такого периода.



