

Арбитражный процесс

Подведомственность, подсудность.....	2
Обязательный претензионный порядок	5
Преюдиция	8
Судебные расходы.....	9
Судебные извещения и вопросы получения судом процессуальных документов.....	18
Судебная экспертиза	22
Лица, участвующие в деле.....	22
Мировое соглашение.....	27
Новые или вновь открывшиеся обстоятельства	30
Разное.....	31

Подведомственность, подсудность.

Отсутствие в договоре аренды указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

При этом ни гражданским законодательством, ни арбитражно-процессуальным законодательством не предусмотрено, что индивидуальный предприниматель при осуществлении экономической или предпринимательской деятельности обязан указывать свой статус при заключении гражданских договоров.

Следовательно, отсутствие в договоре аренды указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя, как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

Определение ВС РФ от 24.01.17 по делу № А32-30108/2015

Заключение ИП договоров как ФЗ (без указания реквизитов ИНН) не влияет на определение подведомственности.

Законом не предусмотрено, что индивидуальный предприниматель при осуществлении экономической или предпринимательской деятельности обязан указывать свой статус при заключении гражданских договоров, а также ОГРНИП и ИНН, их отсутствие в договоре аренды не определяет подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, Судебная коллегия полагает, что доводы комитета о том, что задолженность по арендной плате за земельный участок, на котором расположено здание гостиницы, образовалась у Сивакова Ю.А. при осуществлении им предпринимательской деятельности, являются обоснованными.

Более того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-63626/2016 иск комитета к предпринимателю Сивакову Ю.А. о взыскании задолженности по арендной плате за земельный участок был удовлетворен.

Оснований для изменения подведомственности разрешения спора между теми же субъектами Судебная коллегия не усматривает.

Определение ВС РФ от 07.06.17 по делу № А40-77040/2016

Подведомственность. Учет нарушения прав истца на судопроизводство в разумный срок при прекращении производства.

Дела по заявлениям Грицаева П.П., как физического лица и Председателя Кооператива, об оспаривании одного и того же решения налогового органа рассматривались в Арбитражном суде Волгоградской области, начиная с августа 2015 года.

К моменту принятия судом кассационной инстанции постановления о прекращении производства по делу право истца на разбирательство в разумный срок, гарантированное статьей 6 Конвенции, частью 1 статьи 6.1 Кодекса, уже было существенно нарушено, поскольку с даты принятия к производству первого заявления Грицаева П.П. (дело № А12-36486/2015), которое рассматривалось судами по существу, и до принятия

судом кассационной инстанции судебного акта по делу No A12-37022/2016, прошло около двух лет.

Установление статуса истца.(ФЛ или Председатель Кооператива)

Кроме того, прекращая производство по делу по основаниям наличия полного тождества лиц, предмета и оснований в ранее рассмотренном деле No A12-36486/2015и по делу No A12-37022/2016, суд округа не учел, что решения и действия налогового органа в последнем деле оспаривает юридическое лицо – Кооператив и, следовательно, субъектный состав в указанных выше делах различен.

Определение ВС РФ от 03.10.17 по делу № A12-37022/16

Процессуальным законодательством установлен запрет на изменение по соглашению сторон родовой подсудности, а также исключительной территориальной подсудности.

Таким образом, процессуальным законодательством установлен запрет на изменение по соглашению сторон родовой подсудности, а также исключительной территориальной подсудности.

Возникший между сторонами спор не относится к категории тех, в отношении которых в Кодексе установлен запрет на изменение по соглашению сторон компетентного суда, в связи с чем являются необоснованными выводы суда относительно несогласованности условий договора подряда о подсудности споров Арбитражному суду города Москвы и их мотивировка.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 3 определения от 15.01.2009 № 144-О-П, несмотря на то, что в положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03.07.2007 № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия. Разрешение дела с нарушением правил подсудности не соответствует и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Определение ВС РФ от 25.05.17 по делу № A40-122145/2016

Подсудность. Определение места нахождения ответчика.

Таким образом, регистрационная запись от 29.09.2016(запись о поступлении заявления о внесении в ЕГРЮЛ сведений о принятом решении об изменении места нахождения) являлась лишь промежуточной записью, предшествующей непосредственной процедуре государственной регистрации изменения места нахождения общества «Миоро».

На момент принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом вторая регистрационная запись (запись об изменении места нахождения) в ЕГРЮЛ не была внесена.

Определение ВС РФ от 20.07.17 по делу № А41-75409/2016

Обязательный претензионный порядок

Арбитражный суд не может возвратить заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Факт принятия третейским судом решения уже сам по себе свидетельствует о наличии спора между сторонами третейского разбирательства, который являлся предметом рассмотрения третейского суда и не был разрешен сторонами путем заключения мирового соглашения.

Спор, по которому принято решение третейского суда, являющееся окончательным, уже разрешен третейским судом, и, в таком случае, заявитель обращается в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением третейского решения, но не инициирует новое судебное разбирательство по спору, не урегулированному в досудебном порядке, направленном на внесудебное исчерпание конфликта.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

В данном случае от возможности досудебного урегулирования спора стороны отказались уже при фактическом инициировании третейского разбирательства. В связи с этим, статья 237 Кодекса, содержащая специальные нормы о требованиях к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка. Учитывая указанные выше нормы права, установленные Федеральным законом № 102-ФЗ и Кодексом, правовую природу досудебного урегулирования споров как средства разрешения конфликта, направленного на избежание судебного разбирательства, положения пункта 5 части 1 статьи 129 Кодекса не должны применяться в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Иное привело бы к необоснованному увеличению срока рассмотрения требования заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и возложению на него процессуальных обязанностей, явно не соответствующих существу заявленного требования.

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было возвращено Банку неправомерно, так как при разрешении вопроса о его выдаче не требуется рассматривать спор между сторонами

после состоявшегося решения третейского суда, которое в силу факта его принятия становится обязательным для сторон.

Определение ВС РФ от 20.03.17 по делу №А60-30619/2016,

На прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально- правового спора. Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

Требования ч.5 ст. 4 АПК на Прокурора не распространяются в случае обращения в суд в защиту чужих интересов.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

Следовательно, на прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора.

Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

Наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обязанностей истца (часть 3 статьи 52 АПК РФ) не делает прокуратуру стороной материально-правового правоотношения и не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А49-7569/2016

Требование о соблюдении обязательного претензионного порядка распространяется при подаче встречного иска.

Таким образом, поскольку ООО «Илтехстрой» не представило надлежащих доказательств соблюдения установленного законом досудебного порядка при подаче встречного иска о расторжении договора, суд первой инстанции обоснованно оставил указанное встречное исковое заявление без рассмотрения, а апелляционный суд правильно оставил решение суда первой инстанции в соответствующей части без изменения.

Вместе с тем, апелляционный суд, указав на наличие возможности проведения судебной технической экспертизы нотариально заверенной копии товарной накладной №

148 от 18.05.2015 для проверки заявления о фальсификации указанного документа определением от 01 июля 2016 года назначил проведение соответствующей экспертизы, но направил (том 3 л.д.156, 157) для её проведения иной документ: вместо нотариально заверенной копии данной накладной (том 1, л.д. 96) была направлена копия указанного документа, заверенная представителем ОАО «КСК» (том 1, л.д. 11), при этом товарная накладная, копия которой была предоставлена эксперту для исследования, не содержала печати и подпись представителя ООО «Илнтехстрой». Примечание № 2 к сведениям об объекте исследования и материалах дела, представленных эксперту для производства судебной экспертизы, указанное на странице 5 заключения эксперта № 1022 от 03.08.2016, а также изображение 2 общего вида копии товарной накладной, представленной на экспертизу, указанное на странице 8 указанного заключения (том 4, л.д. 11, 14), подтверждают, что объектом исследования был иной документ.

Постановление АС ВСО от 26.12.16 по делу №А58-4711/2015

Преюдиция

Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Отменяя судебный акт кассационной инстанции в обжалуемой части, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 286, 287 АПК РФ и исходила из того, что суд округа в нарушение названных норм, отклонив обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и, приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств (прекращение основного обязательства, отсутствие доказательств направления истцом требования о досрочном исполнении основного договора, применимое право), вышел за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 АПК РФ, существенно нарушив тем самым нормы процессуального права.

Указание суда округа о том, что выводы судов, сделанные относительно существования основного обязательства, не могут иметь преюдициального значения, сделано с нарушением пункта 2 статьи 69 АПК РФ, противоречит базовым принципам общеобязательности судебного решения и правовой определенности и фактически предопределяет исход возможных будущих споров.

Определение ВС РФ от 28.04.17 по делу № А40-41417/2015

Судебные расходы

Если по результатам рассмотрения судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны РФ.

Генеральная прокуратура со ссылкой на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» (далее –Постановление Пленума № 15) считает, что судебные расходы при отказе в иске прокурора по настоящему делу подлежали взысканию с казны Российской Федерации, а не с Генеральной прокуратуры

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что доводы Генеральной прокуратуры о том, что судами апелляционной и кассационной инстанций при взыскании с Прокуратуры Российской Федерации в пользу ЛогойдаТ.В. 45 000 рублей расходов по экспертизе и в пользу ответчика 3000 рублей расходов по уплате госпошлины не был учтен пункт 15 Постановления Пленума № 15, что делает невозможным их исполнение, следует признать обоснованными.

Лица, не участвующие в рассмотрении дела, но подавшие жалобы имеют право на взыскание судебных расходов.

Поскольку Постановление Пленума № 1 не исключает возможность возмещения понесенных судебных издержек не только лицам, привлеченным к участию в деле, а также иным лицам, в том числе, лицу, подавшему жалобу, то есть участнику процесса, и в связи с этим предпринимающим процессуальные действия, это следует принять во внимание при новом рассмотрении.

Определение ВС РФ от 06.03.17 по делу №А01-2748/2014

Расписка - односторонний документ, достаточно лишь подписи лица, который получил денежные средства.

Вывод апелляционного суда о необходимости наличия на расписках подписи ИП Чирнинова М.Ц. не основан на нормах права. Расписки актами приема-передачи не являются.

Наличие родственных связей между представителем и представляемым само по себе не является злоупотреблением правом.

Реализация гарантированного законом права на участие в судебном заседании представителя стороны, а также наличие родственных связей между представителем и представляемым в отсутствие доказательств фиктивности оказания соответствующих услуг не может быть расценено как злоупотребление, влекущее отказ в защите соответствующего права.

Бремя доказывания.

Принимая во внимание, что административным органом не были заявлены доводы о неразумной (завышенной) стоимости проезда представителя предпринимателя в заседание суда первой инстанции, правовых оснований для уменьшения указанных расходов до иных разумных пределов (а тем более полного отказа во взыскании расходов), у суда не имелось.

Постановление АС ВСО от 28.02.17 по делу № А78-5858/2016

Вопрос о распределении судебных расходов не зависит от волеизъявления сторон.

Ссылка апелляционного суда на пункт 26 постановления № 1 не обоснована, поскольку указанный пункт разъясняет порядок применения судами законодательства о возмещении истцу судебных издержек, к которым государственная пошлина в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится.

Согласно части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о распределении судебных расходов подлежит разрешению судом при принятии решения по результатам рассмотрения спора по правилам статьи 110 указанного кодекса, из смысла и содержания которой не следует, что вопрос о распределении судебных расходов зависит от волеизъявления сторон.

Постановление АС ВСО от 13.02.17 по делу № А58-1780/2016

Распределение судебных расходов при процессуальном соучастии на стороне ответчика.

Таким образом, при распределении подлежащих взысканию сумм судебных издержек по оплате судебной экспертизы и расходов по уплаченной истцом государственной пошлине, подлежащих взысканию с ответчиков, судам следовало исходить из сумм исковых требований, предъявленных к каждому ответчику, вычислить объём удовлетворенных исковых требований относительно изначально предъявленных к каждому ответчику сумм исковых требований, после чего определить размер подлежащих взысканию сумм судебных издержек по оплате судебной экспертизы и расходов по уплаченной истцом государственной пошлине пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, предъявленных к каждому ответчику.

При этом расчёт подлежащих взысканию сумм должен быть произведён отдельно применительно к ИП Казанцеву Э.Ю. и ИП Бурч И.И.

Постановление АС ВСО от 25.01.17 по делу №А74-6858/2015

Определение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии является последним судебным актом в целях исчисления шестимесячного срока.

Разъяснения о том, какой судебный акт считать последним, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока, содержатся в пункте 30 постановления № 12. Из абзацев первого и четвертого этого пункта следует, что по общему правилу последним судебным актом является решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты. Однако в случае направления стороной заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора последним судебным актом по ранее действовавшему процессуальному законодательству являлось определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ или постановление Президиума ВАС РФ.

Таким образом, лицу, требующему возмещения судебных расходов, процессуальным законом гарантировалось такое право по результатам последовательного рассмотрения дела в судебных инстанциях.

Оснований полагать, что эти гарантии снизились с изменением процессуального законодательства и включением в АПК РФ норм, предусматривающих возможность пересмотра судебных актов арбитражных судов ВС РФ в порядке кассационного производства, не имеется.

Напротив, из постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что высшая судебная инстанция указала на судебный акт кассационной инстанции как один из возможных актов, завершающих производство по делу (пункт 1), и подтвердила право участвующего в деле лица обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, после принятия итогового судебного акта по делу (пункт 28).

Этим постановлением признаны не подлежащими применению отдельные положения постановлений Пленума ВАС РФ (пункт 33), однако пункт 30 постановления N 12 среди них не значится.

Определение ВС РФ от 30.05.17 по делу № А40-27392/2014

Судебные расходы.

При отмене судебных актов в связи с пересмотром по новым обстоятельствам вступивших в законную силу решения суда, последним судебным актом является решение суда, а не определение о повороте исполнения.

В пункте 30 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции ФЗ от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ» (далее - Постановление № 12) разъяснено, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока следует считать по общему правилу (статьи 15, 167, 271, 289 АПК РФ) решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты.

Таким образом, в рассматриваемом случае последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, следует считать решение Арбитражного суда Курской области от 29.05.2014, вступившее в законную силу в соответствии с частью 1 статьи 180 АПК РФ 30.06.2014 (с учетом выходных дней).

Установление причин пропуска срока на подачу заявления.

Причины пропуска Обществом срока на подачу заявления о взыскании 141 000 руб. судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, не были предметом исследования судов, в связи с чем судебные акты в указанной части подлежат отмене с направлением дела в данной части на новое рассмотрение.

Принимая во внимание, что определение от 07.11.2014 о повороте исполнения судебного акта вступило в законную силу 08.12.2014 (с учетом выходных дней), заявление Общества в части взыскания 19 500 руб. судебных расходов, понесенных в связи с

рассмотрением заявления о повороте исполнения судебного акта, подлежало рассмотрению по существу

Определение ВС РФ от 13.07.17 по делу № А35-9424/2009.

Участие военного комиссариата в арбитражном процессе обусловлено осуществлением функций органа военного управления, в связи, с чем он выступает в качестве государственного органа и как таковой освобождается от уплаты государственной пошлины.

Как следует из материалов дела, спор возник в связи с компенсацией расходов, понесенных учреждением здравоохранения в связи с реализацией ФЗ от 28.03.1998 № 53 «О воинской обязанности и военной службе» (выделение медицинского персонала для участия в работе призывной комиссии для осуществления медицинского освидетельствования, в том числе проведения лабораторно-диагностических исследований).

Таким образом, участие военного комиссариата Калининградской области в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных выше функций органа военного управления, в связи с чем он выступает в качестве государственного органа и как таковой освобождается от уплаты государственной пошлины.

Определение ВС РФ от 09.03.17 по делу № А21-6452/2015

Если казенное учреждение обращается в арбитражный суд с иском не в собственных интересах, а в связи с осуществлением переданных ему органом государственной (муниципальной) власти отдельных контрольных функций и в целях защиты публичных интересов, то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, поскольку КГКУ «Алтайавтодор» обратилось в арбитражный суд с иском не в собственных интересах, а в связи с осуществлением переданных ему органом государственной (муниципальной) власти отдельных контрольных функций и в целях защиты публичных интересов путем взыскания законодательно установленной платы в качестве возмещения вреда, причиняемого автомобильной дороге, для компенсации особых расходов публичной власти, то оно освобождается от уплаты государственной пошлины, а выводы судов об отсутствии оснований для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины являются ошибочными.

Определение ВС РФ от 09.03.17 по делу № А03-3275/2016

Учреждение освобождается от уплаты госпошлины в случае представления интересов собственника федерального имущества.

Учредителем учреждения является Российская Федерация.

Как следует из материалов дела, спор возник в связи с причинением вреда автомобилю юридического лица, возникшему в результате ненадлежащей эксплуатации здания. Спорное здание находится в собственности Министерства обороны Российской Федерации. Обязанности по учету, содержанию и управлению указанным недвижимым имуществом возложены на учреждение (приказ Министра обороны Российской Федерации от 17.12.2010 № 1871 «О реорганизации федеральных государственных учреждений Министерства обороны Российской Федерации»).

В спорных правоотношениях учреждение представляет интересы собственника федерального имущества – здания № 53 по улице Красный проспект, города Новосибирска – Российскую Федерацию в сфере управления и контроля над использованием имущества Вооруженных Сил Российской Федерации.

Таким образом, участие учреждения в арбитражном процессе обусловлено осуществлением им указанных выше функций учета, управления, контроля, распоряжения федеральным имуществом, в связи с чем оно выступает в качестве государственного органа и как таковое освобождается от уплаты государственной пошлины (подпункт 1 и 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации).

Постановление АС ВСО от 05.05.17 по делу № А78-13134/2016

В предмет доказывания в случае если супруг представлял интересы ИП входят обстоятельства отнесения дохода исполнителя к режиму общей совместной собственности супругов.

Таким образом, полученная предпринимателем Салтановой Н.Г. денежная сумма за оказанные услуги в рамках гражданско-правовой сделки подлежит учету при определении доходов предпринимателя в его деятельности.

Применяя при рассмотрении дела статью 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации, суды не включили в предмет судебного исследования вопросы, связанные с возможностью отнесения полученной от осуществления предпринимательской деятельности денежной суммы ИП Салтановой Н.Г. в рамках договора от 20 декабря 2015 года к режиму общей совместной собственности супругов.

Вывод судов о возможном применении к спорным правоотношениям (по поводу оказания юридических услуг) статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при недоказанности несения расходов со стороны Салтановой Н.Г. и неоказания ею юридических услуг, сделан на обстоятельствах, которые не относятся к рассматриваемому спору.

Постановление АС ВСО от 17.05.17 по делу № А78-17345/2015

Предъявление требований о возмещении судебных расходов, связанных с участием второго представителя, как злоупотребление правом.

В апелляционной жалобе содержатся доводы уполномоченного органа о том, что присутствие в заседаниях второго представителя, возможность участия которого связана со значительными транспортными расходами, не соответствует принципам добросовестности и разумности, а поэтому свидетельствует о наличии злоупотребления правом со стороны Rogozinской Л.М.

Указанному доводу в обжалуемом судебном акте не дана оценка, обстоятельства злоупотребления правом не исследовались.

Кроме того, установив присутствие в судебных заседаниях двух представителей Rogozinской Л.М., суд апелляционной инстанции, согласившийся с судом первой инстанции в отношении оспариваемой суммы, не сделал вывода о степени участия каждого из них в защите интересов одного и того же участника обособленного спора, а именно, наличия или отсутствия препятствий в осуществлении Забелиным К.Н. без

Константинова В.С. представительства интересов бывшего руководителя должника во исполнение соглашения от 18.04.2016

Транспортные расходы (авиарасходы) должны быть подтверждены посадочными талонами, заявитель представил только распечатки электронных авиабилетов.

Сам по себе, факт пребывания Константинова В.С. в г.Чите не свидетельствует об обоснованности предъявленных к возмещению транспортных расходов в отсутствие посадочных талонов, наличие (отсутствие) которых у лица, предъявившего требование, не выяснялось применительно к порядку, установленному частью 2 статьи 66 АПК РФ.

Постановление АС ВСО от 23.05.17 по делу № А78-8796/2013

Таким образом, если билет приобретен в бездокументарной форме (электронный билет), то оправдательным документом, подтверждающим расходы на приобретение билета, является сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут/квитанция электронного документа (авиабилета) на бумажном носителе, в которой указана стоимость перелета, с одновременным представлением посадочного талона, подтверждающего перелет сотрудника по указанному в электронном авиабилете маршруту (аналогичная позиция отражена в письмах Минфина России от 23.09.2011 N 03-03-07/34, от 15.08.2011 N 03-03-07/28 и от 01.10.2012 N 03-03-06/1/515).

Постановление АС ВСО от 15.06.17 по делу № А33-19958/2011

Взыскание судебных расходов с МРИ ФНС № 9.

Установление нарушение регистратором прав истца – основание для взыскания с него расходов.

Таким образом, если суд не установит факты нарушения ответчиком прав истца, в защиту которых он обратился в судебном порядке, либо оспаривания им защищаемых истцом прав, то в таких случаях понесенные истцом судебные издержки не подлежат возмещению за счет ответчика.

По смыслу указанных выше разъяснений пункта 19 Пленума № 1 не является тем оспариванием прав истца, которое ведет к возложению на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов, несогласие ответчика с доводами истца путем направления возражений на иск.

Между тем, отказывая в удовлетворении заявления, суды не исследовали вопрос о том, действиями регистрирующего органа или ликвидатора были нарушены права заявителя при регистрации ликвидации юридического лица, с учетом письменных обращений общества «Дорстройсервис» к регистратору, нарушены ли регистратором при этом обязанности, установленные Законом о регистрации.

Определение ВС РФ от 11.07.17 по делу № А41-22257/2014.

Судебные расходы, понесенные при рассмотрении жалобы в апелляционном суде не возмещаются.

Апелляционный суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения указанного ходатайства, поскольку такое ходатайство подано в процессе рассмотрения вопроса о судебных издержках.

Вывод 3 ААС основан на ошибочном толковании норм процессуального права, поскольку однократное право общества на возмещение судебных расходов по настоящему делу реализовано при рассмотрении судом его заявления о взыскании судебных расходов в сумме 165 000 рублей (удовлетворено на сумму 83 000 рублей).

Более того, исходя из положений пункта 28 постановления № 1, правовой позиции КС РФ, изложенной в определении от 21.03.2013 № 461-О, участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.

На основании вышеизложенного, заявление о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, не подлежало принятию апелляционным судом и рассмотрению его по существу.

Постановление АС ВСО от 21.08.17 по делу № А33-2807/2016

Судебные расходы.

Заявитель не вправе заявлять ходатайство о возмещении судебных расходов понесенных в суде апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы на определение о возмещении судебных расходов.

Вывод Третьего арбитражного апелляционного суда основан на ошибочном толковании норм процессуального права, поскольку однократное право общества на возмещение судебных расходов по настоящему делу реализовано при рассмотрении судом его заявления о взыскании судебных расходов в сумме 105 000 рублей (удовлетворено на сумму 59 000 рублей).

Кроме того, исходя из положений пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.03.2013 № 461-О, участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.

Постановление АС ВСО от 09.11.17 по делу № А33-8357/2016

Взыскание судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя взыскателем по исполнительному производству, при признании должником действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными.

В данном деле (оспаривание бездействия судебного пристава-исполнителя), рассмотренном арбитражным судом по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, участие принимали две стороны – общество и судебный пристав-исполнитель.

Иные лица к участию в деле не привлекались.

Сам по себе факт участия представителя взыскателя по исполнительному производству в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы общества на решение суда первой инстанции не может быть отнесен к обстоятельствам, в силу которых у лица, не привлеченного к участию в деле, возникает право на возмещение расходов по уплате услуг представителя.

Постановление АС ВСО от 07 августа 2017 года по делу № А69-2879/2016

На определения о взыскании судебных расходов применяется общий срок обжалования судебных актов - месячный.

В соответствии с частью 1 статьи 225.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определения арбитражного суда, выносимые при рассмотрении дел по корпоративным спорам, обжалуются по правилам, установленным статьей 188 названного Кодекса. Жалобы на такие определения, за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения, подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

Вместе с тем, вопреки выводам судов, установленный названной специальной нормой порядок исчисления срока обжалования не подлежит применению к определению о судебных расходах, вопрос о распределении которых рассматривается по общим правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от категории спора.

Так, согласно абзацу четвертому части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов выносится определение, которое может быть обжаловано.

Названная норма не содержит указания на особый порядок обжалования определения, в связи с чем следует руководствоваться общими положениями об обжаловании определений арбитражного суда, установленными статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены названным Кодексом.

Апелляционная жалоба общества «Тольяттиазот» на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.11.2016 подана 29.12.2016 (согласно данным информационной системы «Мой арбитр»), то есть в пределах срока, установленного частью 3 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение ВС РФ от 25.08.2017 по делу № А55-18187/2015

Удовлетворены ли были требования истца после обращения его в арбитражный суд с иском за защитой нарушенного права.

Как следует из материалов дела, настоящий спор возник в связи с неопределением службой по тарифам истцу компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи с приостановлением эксплуатации котельной.

Соответственно, предметом иска истец обозначил требование о решении вопроса об определении компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи с приостановлением эксплуатации котельной.

Вместе с тем, Правила № 889 не предусматривают суд в качестве органа, устанавливающего соответствующие тарифы, таким органом является служба по тарифам, суд лишь регулирует возникающие между сторонами при установлении тарифов разногласия.

Исковые требования по существу были направлены на то, чтобы служба по тарифам рассмотрела вопрос по установлению компенсации и определила ее размер.

Как следует из материалов дела, после предъявления настоящего иска в суд служба по тарифам рассмотрела вопрос об определении истцу компенсации некомпенсируемых финансовых убытков в связи с приостановлением эксплуатации котельной. Согласно заключению службы по тарифам по результатам проверки документов, представленных ОАО «РЖД» для расчета размера компенсации некомпенсируемых финансовых убытков от деятельности котельной ТЧ-2 на станции Нижнеудинск отсутствуют некомпенсируемые финансовые убытки ОАО «РЖД».

Исковые требования об урегулировании судом разногласий по размеру компенсации истцом в суд не заявлялись, следовательно, у суда не было оснований проверять обоснованность выводов службы по тарифам относительно расчетов.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что фактически ответчиком удовлетворены требования истца после предъявления им иска в суд, являются обоснованным, в связи с чем суд правомерно отнес расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска на ответчика.

При этом вывод апелляционного суда о том, что истцу в удовлетворении его материального требования к ответчику отказано, сделан без учета предмета и основания иска.

Постановление АС ВСО от 29.07.2017 по делу №А19-17697/2016

Судебные извещения

Участие стороны в судебном процессе (подача ходатайств, участие представителя в судебном заседании) подтверждает факт надлежащего извещения даже при отсутствии направления ему судебных актов о времени и месте с/з.

16.09.2014 индивидуальным предпринимателем Ооржак Р.П. в Арбитражный суд Республики Тыва нарочно подано ходатайство, в котором предприниматель сообщила, что ей известно о назначении судебного разбирательства на 16.09.2014 и просила о его отложении на более поздний срок (т.1, л.д. 48).

К ходатайству приложена копия паспорта Ооржак Р.П. и подписанная ею доверенность от 18.04.2014, в которой индивидуальный предприниматель Ооржак Р.П. наделяет полномочиями Халагаева Александра Владиславовича вести от ее имени любые гражданские дела во всех судах общей юрисдикции, в арбитражных судах с правом в числе прочих заключения мирового соглашения.

В состоявшемся 16.09.2014 судебном заседании от ответчика присутствовал Халагаев А.В. – представитель по доверенности от 18.04.2014.

На основании изложенного вывод суда апелляционной инстанции о неизвещении индивидуального предпринимателя Ооржак Р.П. о судебном процессе не состоятелен и опровергается материалами дела.

Ссылка апелляционного суда на то, что индивидуальный предприниматель Ооржак Р.П. была лишена возможности должным образом защитить в суде свои права и законные интересы, не нашла своего подтверждения.

Постановление АС ВСО от 02.03.17 по делу № А69-2149/2014

Истец не представил квитанцию о направлении ответчику (ФЛ) документов, но направил ее в адрес 3-го лица (ЮЛ) с пометкой «Совет директоров ОАО «Якутагропромпроект» Игнатьеву Ю.И.», ответчик ее получил и АС ВСО признал такое извещение допустимым.

Вместе с тем, в кассационной жалобе Смирновой А.С. к почтовой квитанции № 4461 от 28.02.2017 в адрес Совета директоров ОАО «Якутагропромпроект» приложена копия уведомления о вручении от 28.02.2017, из которой следует, что фактически почтовое отправление было направлено в адрес: «Совет директоров ОАО «Якутагропромпроект» Игнатьеву Ю.И.». Данное письмо было получено Игнатьевым Ю.И., что подтверждается подписью адресата на представленном уведомлении, а так же отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 67700708527537, сформированным официальным сайтом Почты России <http://www.pochta.ru/tracking> из которого следует, что указанное письмо получено адресатом 03 марта 2017 года.

Таким образом, несмотря на то, что при возвращении апелляционной жалобы Смирновой А.С. нормы процессуального права судом апелляционной инстанции были соблюдены, следует признать, что в условиях приведенных выше обстоятельств фактически гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту (статья 46) было ограничено.

Постановление АС ВСО от 18.05.17 по делу № А58-5426/2016

Отметка о вторичном извещении проставляется в экспедиторской расписке, а не в уведомлении, которое оператор связи направляет отправителю телеграммы.

Вопреки выводу арбитражного суда из названных норм права не следует, что отметка «вторично» должна содержаться в уведомлении, которое оператор связи направляет отправителю телеграммы. Напротив, названная отметка делается в экспедиторской расписке, которая является внутренним документом оператора связи.

Следовательно, предполагается, что оператор связи надлежащим образом исполнил положения Требований № 108. Опровержение названной презумпции в силу части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на сторону, которая указывает на ее ненадлежащее извещение третейским судом о назначении третейского судьи.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «ВЕНСПЛЮС» не представило суду первой инстанции 6 доказательств нарушения оператором связи положений Требований № 108. Уведомление о назначении третейского судьи посредством телеграммы не противоречит статье 11 Регламента и статье 4 Закона о третейских судах.

Постановление АС ВСО от 26.05.17 по делу № А58-6181/2016

Лист записи ЕГРЮЛ не может служить документом, подтверждающим место нахождения общества.

По смыслу приведенной нормы права внесение в ЕГРЮЛ записи о принятии юридическим лицом решения об изменении его места нахождения свидетельствует исключительно о выраженной воле участниками этого лица и является промежуточным этапом, предшествующим непосредственной процедуре государственной регистрации внесенных изменений. При этом срок, до истечения которого не может быть произведена государственная регистрация изменения адреса юридического лица, обеспечивает защиту третьих лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты такими действиями.

Таким образом, лист записи ЕГРЮЛ от 27.05.2016 не может служить документом, подтверждающим место нахождения общества «Техсервис».

Надлежащая выписка из ЕГРЮЛ с указанием адреса (места нахождения) общества «Техсервис» при подаче заявления компанией не представлена и судом не истребована

Определение ВС РФ от 23.03.17 по делу № А40-115294/16.

Оценка поступления документов в суд за пределами срока (направлены были в пределах срока)

3 ААС при разрешении ходатайства и установлении причин пропуска процессуального срока указал, что направление документов по почте незадолго до истечения срока – 25.10.2016, установленного судом, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Вместе с тем судом вопрос о нормативах доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции и о возможности поступления документов в суд при соблюдении или несоблюдении указанных нормативов организацией почтовой связи в пределах установленных сроков не исследовался.

Также суд не учел, что статья 117 АПК РФ направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства и при оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства и характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока.

Постановление АС ВСО от 16.01.17 по делу №А74-7049/2016

Проверка получения лицом, участвующим в деле доказательств, положенных в основу решения суда.(Суд получил отзыв 17.04.17, вынес решение 19.04.17, а сторона получила данные доказательства 20.04.17).

Между тем согласно сведениям с сайта «Почта России» почтовое отправление №66254707418194 получено адресатом 20.04.2017, тогда как судебное заседание, по результатам которого требование кредитора рассмотрено по существу и принят обжалуемый судебный акт, проведено 19.04.2017 в отсутствие представителя кредитора.

С учетом изложенного, суд округа полагает, что кредитор не имел возможности представить возражения на отзыв временного управляющего, в том числе как по поводу приобщения представленных доказательств (платежных поручений) в качестве доказательств частичной оплаты должником долга, так и принять меры по выяснению дальнейшей судьбы поступивших на депозитный счет службы судебных приставов денежных средств по указанным выше перечислениям должника с целью установления факта их распределения судебным приставом-исполнителем кредитору или другим взыскателям.

Рассмотрев заявление кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов должника с учетом документов, представленных временным управляющим должника, но которые не были раскрыты в качестве доказательств перед кредитором, суд первой инстанции нарушил принцип состязательности сторон в споре, что лишило АО «Р-Фарм» возможности выразить свою позицию относительно доводов временного управляющего и представленных им доказательств о частичной уплате долга

Постановление АС ВСО от 03.10.17 по делу № А33-29207/2016

Применение нового порядка подачи документов через сервис «Мой арбитр».

Согласно уведомлению, полученному заявителем кассационной жалобы при направлении апелляционной жалобы через сервис подачи документов «Мой арбитр», жалоба поступила в систему 20.07.2017 в 15 часов 22 минуты (время московское). 21.07.2017 документы отклонены судом, поскольку к обращению в суд, подаваемому представителем, не приложен документ, подтверждающий полномочия представителя на предъявление документов в суд, нарушен порядок подачи документов.

Однако, как следует из представленных заявителем материалов, к апелляционной жалобе ГПКК «Красноярсклес», поданной через сервис подачи документов «Мой арбитр» 20.07.2017 приложен файл электронного образа документа – доверенности.

В силу пункта 3.1.3 Порядка доверенность представляется в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью представляемого лица, либо электронного

образа, заверенного простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

На основании пункта 1.3 Порядка в качестве ключа простой электронной подписи используется учетная запись физического лица ЕСИА.

Апелляционная жалоба ГПКК «Красноярсклес» подана через личный кабинет (учетную запись) представителя, на имя которого выдана доверенность, приложенная к апелляционной жалобе.

Постановление АС ВСО от 07.09.17 по делу № А33-1690/2017

Судебная экспертиза

Предложение сторонам провести экспертизу. Указание вида экспертизы.

Между тем, как следует из материалов дела, суд первой инстанции, вынося определение об отложении дела от 26 октября 2016 года, сославшись на положения частей 1, 3 статьи 82 АПК РФ (том 3 лист дела 79), счел необходимым предложить сторонам рассмотреть вопрос о проведении экспертизы по настоящему делу.

Однако вид предлагаемой экспертизы в этом определении судом не указан.

Разъяснение сторонам последствий незаявления ходатайства о проведении экспертизы.

Кроме того, как видно из вышеназванного определения от 26 октября 2016 года и протокола судебного заседания от 20.10.2016 (судебное заседание продолжено после перерыва 26.10.2016; том 3 лист дела 77), в нарушение пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» судом первой инстанции не были разъяснены сторонам правовые последствия несовершения такого процессуального действия как незаявление ходатайства о проведении экспертизы (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2016 № 305-ЭС15-16158).

Постановление АС ВСО от 04.07.17 по делу № А58-4646/2016

Оценка судебной экспертизы.

При этом, оспаривая выводы эксперта, истец в своих возражениях сослался на конкретные нормативные акты, которые, по мнению истца, должен был применить эксперт (л.д. 96-97 том 1).

Суд в нарушение статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отклонил доводы истца без ссылок на правовые основания, указав о субъективной оценке истцом выводов эксперта, с учетом чего выводы суда, посчитавшего экспертное заключение обоснованным и сомнений у суда не вызвавшим, нельзя считать правильными.

Постановление АС ВСО от 26.06.17 по делу № А58-2516/2015

Оценка судебной экспертизы.

В нарушение приведенных норм процессуального права суды не дали оценки указанным выше возражениям ответчика относительно выводов эксперта о стоимости фактически выполненных истцом работ и не указали мотивов, по которым они признали эти возражения необоснованными и отклонили их. При этом общее указание судов об отсутствии у них сомнений в обоснованности заключения эксперта не может подменять собой необходимость оценки данных возражений.

В рассматриваемом случае при определении стоимости фактически выполненных работ суды основывались на заключении эксперта, однако не дали ему оценки в совокупности с иными имеющимися в материалах дела доказательствами.

Постановление АС ВСО от 26.06.17 по делу № А58-6332/2015

Необходимость назначения дополнительной экспертизы.

Между тем, учитывая указанные обстоятельства – вероятностные выводы эксперта относительно принадлежности подписи на документах, вызванные недостаточным количеством сравнительного материала, и неиспользование экспертом в качестве образцов для сравнительного исследования части направленных ему судом документов – суд должен был поставить на обсуждение сторон вопрос о возможности использования названных выше документов в качестве образцов для сравнительного исследования, по результатам чего в соответствии с частью 1 статьи 82 и статьей 87 АПК РФ выяснить вопрос о возможности назначения по делу дополнительной или повторной экспертизы.

Фальсификация доказательств.

Кроме того, основывая свои выводы на дополнительных соглашениях от 01.04.2013, суды не учли, что эти документы были представлены в материалы дела самим ответчиком (ООО «Аргыс-голд») и им же заявлено об их фальсификации. В 7 соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 161 АПК РФ при заявлении о фальсификации доказательств суд должен предложить лицу, их представившему, исключить эти доказательства из числа доказательств по делу. Между тем в рассматриваемом случае суд первой инстанции не предлагал ответчику исключить представленные им дополнительные соглашения от 01.04.2013 из числа доказательств по делу и, более того, как указано выше, основывал свои выводы на этих соглашениях.

Постановление АС ВСО от 17.01.17 по делу №А58-3326/2015

Необходимость вынесения вопроса на обсуждение сторон о назначении экспертизы в случае существенно различных сумм в оценке арестованного имущества указанной в отчете пристава и отчете должника.

Судебные акты об отказе в признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя об оценке имущества должника, основанного на отчете об оценке имущества от 17.10.2016, без исследования вопроса, связанного с наличием существенных разногласий при определении рыночной стоимости спорного имущества (174 706 рублей и 546 600 рублей), без указания причин, по которым не могут быть приняты во внимание результаты оценки, содержащиеся в отчете, представленном в материалы дела должником, нельзя признать законными и обоснованными.

Более того, указание в судебных актах на отсутствие со стороны должника ходатайства о назначении судебной экспертизы, не может освобождать суды от оценки доказательств, представленных обществом в обоснование своих требований при обращении в суд.

Активная позиция суда при рассмотрении разногласий по данному делу обусловлена требованиями части 1 статьи 82 АПК РФ, в соответствии с которой для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, а также и с согласия лиц, участвующих в деле. Из текста судебного акта первой инстанции и материалов дела не следует, что арбитражным судом был инициирован вопрос о назначении экспертизы для исключения конфликта, возникшего в связи с наличием в деле доказательств, в которых рыночная стоимость имущества должника различна (существенно).

Постановление АС ВСО от 23.05.17 по делу №А19-19284/2016

Судебная Экспертиза.

Признавая представленное на экспертизу заключение содержащим серьезные методологические недостатки, необъективные исходные материалы по оценке биологической продуктивности и её хозяйственного использования в режиме традиционного пользования и дальнейшего расчета ущерба, наносимого лесозаготовительной деятельностью коренному народу, а полученные результаты расчета размера убытков не подлежащим принятию в качестве документа, обосновывающего компенсационные выплаты общине «Кунноир», эксперты с заявлением о предоставлении дополнительных материалов в суд не обратились, не указали, чем, по их мнению, следует руководствоваться в данном случае при определении размера убытков и не дали ответ на второй вопрос, поставленный перед ними судом при назначении экспертизы.

Постановление АС ВСО от 07.06.17 по делу № А33-16033/2015

Лица, участвующие в деле

Суд вправе не привлекать к участию в деле супруга ответчика, в случае если СОЮ признал взыскиваемый долг общим, поскольку такое решение не может повлиять на порядок исполнения обязательств по договору аренды и размер обязательств, возникших у ответчика перед истцом еще до раздела имущества.

Из указанных правовых норм следует, что долги, возникшие из сделок, совершенных супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, а также необходимости учета и распределения этих долгов при разделе совместно нажитого имущества. Раздел таких долгов не влечет изменения долговых обязанностей в отношении третьих лиц.

Решение суда общей юрисдикции о разделе имущества и долговых обязательств супругов Немцевых, в том числе задолженности по арендной плате, не было обжаловано Немцовой М.В. и вступило в законную силу. Такое решение не может повлиять на порядок исполнения обязательств по договору аренды и размер обязательств, возникших у Немцева Д.А. перед Мэрией еще до раздела имущества. Непривлечение к участию в настоящем деле Немцовой М.В. не влияет на законность судебных актов о взыскании долга по арендной плате и пеней с предпринимателя Немцева Д.А.

Суд округа, сославшись в постановлении от 07.10.2016 на то, что в силу статьи 69 АПК РФ решение Жигулевского городского суда Самарской области по иску Немцева Д.А. к Немцовой М.В. о разделе имущества супругов имеет преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, не учел, что это решение вынесено 31.05.2016, вступило в законную силу 08.07.2016, то есть после принятия решения Арбитражного суда Самарской области от 22.12.2015 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Самарской области от 10.03.2016 по настоящему делу.

Более того, данным решением признана общим долгом супругов взысканная вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу задолженность по арендной плате размере 1 212 006 руб. 96 коп., и не установлено никаких обстоятельств, которые могут оказать влияние на разрешение по существу настоящего арбитражного дела о взыскании с предпринимателя задолженности по арендной плате за пользование земельным участком, предоставленным ему для осуществления предпринимательской (торговой) деятельности.

Определение ВС РФ от 19.04.17 по делу № А55-26071/2015

Установление факта признания иска.

Вывод судов.

Из указанного следует, что фактически заказчиком услуг по созданию ТСЖ «ОРИОН» выступало физическое лицо Бартко Р.П., которая одновременно являлась председателем ТСЖ «Кленовый дворик» и стала председателем ТСЖ «ОРИОН» после его создания

Выводы АС ВСО.

Как усматривается из материалов дела, а именно, из возражений на встречное исковое заявление от 24.02.2016 (л.д. 1-6, т.6), уточнений по встречному исковому заявлению от 17.05.2016 (л.д. 104-105, т.9), пояснений по возражениям на встречное исковое заявление от 13.07.2016 (л.д. 30-34, т.9), ТСЖ «ОРИОН» указывало на признание

им неосновательного обогащения в сумме 6 000 рублей за оплату услуг по созданию ТСЖ «ОРИОН», в сумме 2 560 рублей за изготовление 2-х печатей и 2-х штампов для ТСЖ «ОРИОН».

Таким образом, суду следовало разрешить вопрос о принятии (непринятии) признания ТСЖ «ОРИОН» факта неосновательного обогащения в указанном размере.

Постановление АС ВСО от 26.01.17 по делу №А33-16984/2015

Отказ от иска, отказ от а/ж не может быть сделан под условием (отказ от а/ж в случае в случае оставления без изменения определения об исправлении опечатки).

Выяснение воли заявителя.

При этом законодатель в целях обеспечения разумного баланса между диспозитивностью и императивностью в арбитражном процессе, соблюдения законности, защиты прав и законных интересов других лиц (как участвующих в деле, так и не участвующих в нем) закрепил обязанность суда проверять распорядительные действия сторон на соответствие установленным законом критериям.

Вопреки указанным требованиям закона Четвёртый арбитражный апелляционный суд принял отказ ИП Чигрова Е.В. от апелляционной жалобы, совершенный под условием. Данное обстоятельство повлекло нарушение прав ответчика, принятие отказа от апелляционной жалобы лишило последнего права на повторное рассмотрение дела в установленном законом порядке.

Разночтения между мотивировочной и резолютивной части решения.

Вместе с тем, мотивировочная часть решения суда первой инстанции о взыскании основного долга и судебных расходов не соответствует резолютивной части решения.

Установив отсутствие оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки и убытков, суд взыскал неустойку в размере 73 220 рублей и убытки в размере 530 990 рублей.

Постановление АС ВСО от 17.05.17 по делу № А58-425/2016

Уточнение иска, увеличение периода взыскания.

Заявленное в ходатайстве ОАО «АНХК» требование об увеличении периода взыскания неосновательного обогащения, а соответственно, и размера исковых требований является изменением лишь предмета иска, а не его основания. Выводы суда о том, что данное требование является дополнительным, ошибочно.

Постановление АС ВСО от 19.10.17 по делу № А19-300/16

Уточнение иска в день объявления РЧ решения суда нарушает права ответчика.

Более того, выводы о доказанности обстоятельств нецелевого использования гранта сделаны судом первой инстанции с нарушением требований части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку уточнение своих требований, связанных с нецелевым использованием, сделано истцом в судебном заседании 15 марта 2017 года в день объявления резолютивной части решения.

Постановление АС ВСО от 27.10.17 по делу № А78-7378/2016

Проверка полномочий директора на подписания заявления об отказе от иска

Как следует из материалов настоящего дела, заявление об отказе от исковых требований представлено в канцелярию апелляционного суда 14.03.2017. Данное заявление подписано генеральным директором общества «Уютный дом» Чувилиным Д.М., предоставившим выписку из ЕГРЮЛ по состоянию на 09.03.2017.

Вместе с тем 10.03.2017 Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Ступино Московской области в ЕГРЮЛ в отношении общества «Уютный дом» внесена запись за номером 2175022063434 о прекращении полномочий генерального директора истца Чувилина Д.М. и возложении указанных полномочий на Игнатова Н.В. (являвшегося генеральным директором на момент подачи иска и рассмотрения дела в суде первой инстанции).

Исходя из изложенного, заявление об отказе от исковых требований подано в суд апелляционной инстанции неуполномоченным лицом, в связи с чем у апелляционного суда отсутствовали основания для принятия отказа и прекращения производства по делу применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Определение ВС РФ от 19.10.17 по делу № А41-81704/2016

Мировое соглашение.

Мировое соглашение подлежит утверждению судом и в том случае, если стороны не в тексте мирового соглашения не разрешили вопрос по встречным исковым требованиям.

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 15 марта 2017 года вынесено без учета разъяснений, изложенных в абзаце 3 пункта 13 постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», согласно которым мировое соглашение должно быть исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

В данном абзаце также указано, что если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении.

Таким образом, по данному основанию суд первой инстанции не вправе был отказать в утверждении мирового соглашения.

Постановление АС ВСО от 23.06.17 по делу № А19-1473/2016

Суд в преддверии утверждения мирового соглашения должен разрешить вопросы о том, будут ли защищены права другого лица при действии и исполнении такого соглашения и возможна ли вообще защита прав этого лица без оценки обоснованности иска по праву и размеру, достигаемой только рассмотрением дела по существу.

Таким образом, ни сторонами мирового соглашения, ни судом кассационной инстанции, установившим соответствие соглашения закону, не опровергнута позиция общества о нарушении соглашением, которым размер убытков определен заинтересованными лицами, его прав.

Страховой компанией и обществом в суд представлены различные по содержанию заключения оценщиков о размере убытков, однако согласованная сторонами сумма убытков не соответствует ни одному из них.

В отзывах на рассматриваемую жалобу банк и страховая компания ссылаются на принятый ими за основу для определения размера убытков отчет от 11.02.2016 № 26/16/00096, доказательства ознакомления с которым суда и общества в деле отсутствуют.

Изложенные обстоятельства указывают на то, что соглашение о возмещении убытков заключено без участия общества и не проверялось судом на предмет нарушения прав общества.

Определение ВС РФ от 27.03.17 по делу № А40-112205/2015

Проверка реальности сделки, на которых основаны исковые требования.

Обращаясь с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 09 июня 2015 года, Управление, ссылаясь на положения статьи 61.2 Закона о банкротстве, указало, что утвержденное судом мировое соглашение отвечает признакам подозрительной сделки, закрепленным в Законе о банкротстве, а договоры купли-продажи материалов № 169-146-м от 15.06.2011 и возмездного оказания услуг № 169-146-К от 05.08.2011, лежащие в его основе, обладают признаками мнимой сделки.

Поскольку оспаривание сделок, предусмотренное статьёй 61.2 Закона о банкротстве, направлено на достижение одной из основных целей банкротства – максимально возможное справедливое удовлетворение требований кредиторов, принимая во внимание очевидную заинтересованность Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю при разрешении вопроса об утверждении мирового соглашения как конкурсного кредитора, и также в связи с тем, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется всесторонняя оценка доказательств, которая является прерогативой арбитражного суда первой инстанции, обжалуемое определение Арбитражного суда Забайкальского края от 09 июня 2015 года подлежит отмене.

Постановление АС ВСО от 14.06.17 по делу № А78-6191/2015

Заключение мирового соглашения. Проверка факта злоупотребления правом. Учет иных дел по которым признана ничтожность сделки, лежащей в основе требования истца.

При утверждении мирового соглашения суд не учел, что сторонами мирового соглашения являются ответчики по делу № А69-2975/2013, в рамках которого сделки по отчуждению муниципального имущества были признаны ничтожными по иску прокурора; одной из сторон мирового соглашения является Департамент, чьи действия по отчуждению муниципального имущества в рамках упомянутого дела были признаны незаконными. При этом при заключении мирового соглашения Департамент признал иск без возражений и какого-либо документального обоснования факта наличия и размера убытков.

Арбитражным судом, утвердившим мировое соглашение, не дана оценка условиям мирового соглашения как сделки и его содержанию с позиции обстоятельств, положенных в основание иска, т.е. существа спора, а также с позиции направленности заключенного сторонами мирового соглашения на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по делу № А69-2975/2013; не проверено соблюдение публичных интересов и охраняемых законом интересов третьих лиц, и как следствие, возможность утверждения в рассматриваемом случае мирового соглашения.

Постановление АС ВСО от 08.09.17 по делу № А69-3799/2014

Неполное исследование обстоятельств при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения относительно проверки полномочий лица, подписавшего данное мировое соглашение.

Как следует из материалов дела, после назначения дела к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 05.07.2016, генеральный директор ООО «Инсайт» Родкина Е.А. 13.06.2017 заявила ходатайство об ознакомлении с материалами дела и была ознакомлена с ними 16.05.2017 через представителя Гаращенко Н.С. по доверенности от 16.05.2017. После чего, 05.07.2017 (до судебного заседания) генеральным директором ООО «Инсайт» Родкиной Е.А. было заявлено письменное ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 05.07.2016, в связи с необходимостью подготовки отзыва и доказательств по делу (л.д. 48-50).

Исходя из содержания данных процессуальных документов, у ответчика прослеживалась процессуальная позиция, связанная с рассмотрением спора по существу.

Вместе с тем, суд проигнорировал данные обстоятельства и 05.07.2017 в судебном заседании в отсутствие генерального директора ООО «Инсайт» и представителя Гаращенко Н.С. завершил предварительно судебное заседание и открыл судебное заседание для рассмотрения спора по существу с участием другого представителя - Абрамовой О.И. При этом суд, разрешая заявленное ранее ходатайство об отложении рассмотрения дела, ограничился формальным отказом от данного ходатайства со стороны нового представителя общества, не попытавшись выяснить, чем вызвана такая правовая позиция.

Постановление АС ВСО от 29.09.2017 по делу № А19-9925/2017.

Новые или вновь открывшиеся обстоятельства

Необходимость сопоставления оспариваемых товарных накладных с хозяйственной деятельностью общества.

Доводы ООО «Арбат-28» относительно того, что из приговора Симоновского районного суда города Москвы от 22.04.2015 следует, что ООО «Арбат-28» в 2003 – 2004 годах вообще не вело какой-либо деятельности, связанной с приобретением и реализацией товаров, а доход получало исключительно от сдачи недвижимого имущества в аренду, вследствие чего спорная поставка товара в действительности вообще не была осуществлена, соответствуют положениям пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ и требуют судебной оценки.

Кроме того, в указанном приговоре от 22.04.2015 содержатся сведения о том, что Орлова В.В. изготовила и включила в официальный документооборот подложные сведения о приобретении и реализации товара на общую сумму 3 093 016 рублей 71 копейка, частью которых является приобретение товара на сумму 1 129 090 рублей 35 копеек. Оспариваемая в настоящем деле товарная накладная от 24.12.2004 № 117 составлена на поставку товара на сумму 1 963 926 рублей 36 копеек. При этом, 1 963 926 рублей 36 копеек + 1 129 090 рублей 35 копеек = 3 093 016 рублей 71 копейка. Указанное обстоятельство также требует судебной оценки.

Определение ВС РФ от 13.03.17 по делу № А40-69591/2006

Разное

Распределение бремени доказывания. Банкротное дело.

Так, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника

В случае предоставления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Применительно к факту настоящего обособленного спора необходимо отметить, что банком в материалы дела были представлены договоры об ипотеке с выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (далее – ЕГРН) от 05.09.2016, из содержания которой следует, что правообладателем спорного объекта является должник, а в пользу банка зарегистрировано обременение в виде ипотеки на данное имущество. Кроме того, банком были представлены договоры о залоге движимого имущества (в том числе оборудования кинотеатра и боулинга, смонтированного в данном помещении).

Вместе с тем, суд первой инстанции, ограничившись формальной констатацией недоказанности существования залога, в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дал никакой правовой оценки названным доказательствам и доводам банка. В частности, суд не указал, по каким причинам в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства он не принял выписку из ЕГРН, в то время как государственная регистрация права в данном реестре является единственным доказательством существования зарегистрированного права (часть 5 статьи 1 ФЗ от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»; до 01.01.2017 – абзац второй пункта 1 статьи 2 ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Следовательно, для отклонения подобного рода доказательства о существовании объекта залога и залогового права судом должны быть приведены очень веские мотивы (например, что имущество уничтожено на момент включения требований в реестр (с приложением соответствующих документов)), что им сделано не было.

Обязав банк (истца) опровергнуть ничем не подтвержденный довод об отсутствии имущества в натуре, суд первой инстанции тем самым фактически возложил на него

негативные последствия процессуального бездействия противоположной стороны и недоказанности ею условий, составляющих основания для отказа в иске, что недопустимо

Любые сомнения толкуются в пользу наличия залога.

При этом следует отметить, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Определение ВС РФ от 20.11.17 по делу № А40-128341/2016

Истребование доказательств.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий Туровцев А.А. в заявленном ходатайстве просит обязать ООО «Восток» возвратить переданное по договору аренды недвижимое имущество, принадлежащее должнику, то есть в рамках, возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, осуществляет формирование конкурсной массы, а не собирает доказательства по делу.

Следовательно, ходатайство конкурсного управляющего Туровцева А.А. не соответствовало требованиям абзаца 2 части 4 статьи 66 АПК РФ, в связи с чем, основания для его удовлетворения у суда отсутствовали.

Постановление АС ВСО от 28.06.17 по делу № А33-16939/2013

Проверка тождественности исков.

Согласно судебным актам, вынесенным по делу № А58-5957/2014, ПАО «Якутскэнерго» обращалось к ООО СК «ГЭС» с иском о возмещении произведенных истцом необходимых затрат на содержание имущества ответчика за период с июля 2011 года по июнь 2014 года. Основанием заявленных исковых требований в деле № А58-5957/2014 указывался тот факт, что ПАО «Якутскэнерго» вынуждено нести бремя содержания имущества ООО СК «ГЭС», поскольку ответчик от приемки спорного имущества уклоняется.

В нарушение требований части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не включили в предмет судебного исследования следующие обстоятельства: совпадают ли в виды и состав заявленных ко взысканию ПАО «Якутскэнерго» в делах № А58-5957/2014 и № А58-6262/2015 расходов на содержание имущества ООО СК «ГЭС»; совпадают ли в № А58-6262/2015 заявленные периоды взыскания задолженности. Без выяснения указанных обстоятельств выводы судов о различных основаниях заявленных ПАО «Якутскэнерго» исков являются преждевременными.

Постановление АС ВСО от 08.11.17 по делу № А58-6262/2015

Тождественность спора.

Кроме того, исходя из пункта 14 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», предмет иска - избранный истцом способ защиты права, а основание иска - обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Однако указанные обстоятельства не следует смешивать с конкретными доказательствами по делу. Доказательства, в отличие от обстоятельств, - это фактические данные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридического факта.

Принимая решение об удовлетворении заявленных ООО «Грант» требований со ссылкой на не представление предпринимателем доказательств его обращения к истцу с предложением забрать имущество или доказательств отказа общества от его принятия, суд первой инстанции, отразив в судебном акте факт того, что истец уже обращался с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Перепелкина А.П. действительной стоимости имущества по делу № А19-14910/2015, признав установленные решением по этому делу имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, тем не менее, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверил заявленные по настоящему делу исковые требования на предмет их тождественности требованиям по вышеназванному делу.

Постановление АС ВСО от 29.05.17 по делу № А19-4273/2016

Тождественность исков.

При правовой квалификации спорных правоотношений по обоим делам истец ссылался на статью 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Третейский суд в рамках дела № 453/2015 рассматривал вопрос об объеме и стоимости работ, выполненных истцом до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. При этом третейский суд признал односторонний отказ ПАО «МРСК Сибири» от исполнения договора соответствующим требованиям пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации и отказал в удовлетворении встречного иска в связи с непредставлением в материалы дела достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих объем и стоимость фактически выполненных подрядчиком работ до момента расторжения договора (т.3, л.д.242).

При таких обстоятельствах кассационный суд полагает, что вывод Арбитражного суда Красноярского края об отсутствии тождества исков при рассмотрении дел в третейском суде не соответствует установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, поскольку совпадают предмет, основание и стороны иска.

Постановление АС ВСО от 14.09.17 по делу № А33-8157/2017

Неподписание судьей промежуточного протокола судебного заседания – основание для отмены судебного акта.

Неподписание протокола лицами, указанными в части 5 статьи 155 АПК РФ рассматривается как отсутствие в деле протокола судебного заседания.

Судом кассационной инстанции установлено, что протокол от 04.03.2016, составленный по результатам проведения судебного заседания, в ходе которого судом принято уточнение размера исковых требований, и судебное разбирательство по делу отложено, не подписан судьей (том 13, лист дела 8).

Неподписание экспертом экспертного заключения - основание для отмены судебного акта.

Вместе с тем судом округа установлено, что представленное в материалы дела экспертное заключение № 3-30-98/15 от 04.12.2015 не подписано экспертом Насыровым Р. Р.

Таким образом, в нарушение требований статьи 64 Арбитражного кодекса Российской Федерации в основу обжалуемых по делу судебных актов положено недопустимое доказательство, что могло привести к принятию неправильного судебного акта. Следовательно, судебные акты подлежат отмене также на основании части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Постановление АС ВСО от 23.01.17 по делу №А33-11555/2015

Переоценка окружным судом выводов судов.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций дали оценку оспариваемым отчетам и заключениям экспертиз, у суда округа не имелось оснований для отмены их судебных актов и направления дела на новое рассмотрение, как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки. Обстоятельства, с наличием которых процессуальный закон связывает возможность и необходимость назначения еще одной экспертизы, в данном случае отсутствуют. Несогласие ООО «УК «Столичная» с результатом оценки, проведенной ООО «ОКМ», само по себе не влечет необходимости в повторном рассмотрении дела и проведении новой экспертизы с учетом положений статьи 87 АПК РФ.

Вывод суда округа об отказе истцу в судебной защите при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций также не соответствует материалам дела с учетом того, что по делу проведено несколько экспертиз, в том числе по ходатайству истца, оценка которым дана судами.

Определение ВС РФ от 25.05.17 по делу № А40-119069/2015

Переоценка окружным судом обстоятельств дела. Разграничение полномочий между судебными инстанциями.

Согласно правовой позиции КС РФ, приведенной, в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, определении от 28.02.2017 №412-О, статьи 286–288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального

права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Судами первой и апелляционной инстанций на основании доказательств, представленных сторонами в обоснование требований и возражений, был исследован вопрос ответственности подрядчика с учетом периода просрочки и положений пункта 8 соглашения № 4, установлен факт и период нарушения договорных обязательств.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа вышел за пределы предоставленных ему полномочий и фактически освободил ответчика от неблагоприятных последствий несовершеня процессуальных действий, предоставив ему не предусмотренную законом и противоречащую принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных документов и обоснования возражений на заявленные требования, допустил возможность повторной оценки доводов ответчика, основанных на конкретных доказательствах, в результате чего поставил его в более привилегированное положение по сравнению с другой стороной спора, предоставив процессуальные права, которыми любой другой участник судебного разбирательства в схожей ситуации не обладал бы. Тем самым суд округа нарушил принципы равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8, 9 АПК РФ).

Определение ВС РФ от 07.07.17 по делу № А75-11917/2014

Право на обращение в суд минуя третейский порядок рассмотрения спора.

Факт тяжёлого финансового положения стороны – коммерческой организации не может сам по себе свидетельствовать о неисполнимости третейского соглашения, а также не обязывает государственный суд рассмотреть заявленные требования по существу при наличии действительной и исполнимой арбитражной оговорки.

Учитывая специфику данных правоотношений, обусловленную сложностью сбора доказательств, к таким делам подлежит применению более высокий стандарт доказывания. Сторона, при обращении с соответствующим требованием в государственный суд, обязана доказать те обстоятельства, которые по её мнению препятствуют рассмотрению спора в третейском суде, в том числе своё финансовое положение, которое не позволяет ей реализовать право на разрешение спора в форме, согласованной участниками правоотношения (например, состояние банкротства). Иные лица, участвующие в деле, не лишаются при этом возможности представлять суду доказательства, которые могут опровергнуть доводы заявителя, например, представить доказательства, свидетельствующие о преднамеренном создании контрагентом обстоятельств затруднительного финансового положения в целях нивелирования согласованных положений о средстве разрешения споров.

В рамках настоящего дела истец таких доказательств не представил. При этом ответчик указывал на то, что ситуация затруднительного финансового положения создана истцом намеренно, в целях нивелирования разбирательства в третейском суде, истец

является участником группы аффилированных лиц, успешно функционирующих, активы истца перераспределены в пользу аффилированных с ним юридических лиц.

Определение ВС РФ от 12.07.17 по делу № А56-13914/2016

Ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Суд первой инстанции исходил из того, что действия исполнителя и заказчика, направленные на расторжение контракта, совершены в рамках гражданских правоотношений и не могут быть в этой связи оспорены по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, суд апелляционной инстанции верно указал, что ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования, в связи с чем решение суда первой инстанции отменил и рассмотрел дело в порядке искового производства.

Постановление АС ВСО от 10 июля 2017 года по делу № А58-6339/2016

Истечение срока для выдачи дубликата исполнительного листа.

Предмет доказывания.

АО «Якутскэнерго» оспаривая факт возбуждения исполнительного производства 13.04.2006, указало на ошибочность сведений об этом.

Однако они подтверждаются судебными актами по делу № А58-4035/2006, принятыми по жалобе АО «Якутскэнерго» о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя.

Судом апелляционной инстанции этим обстоятельствам оценки не дано. Согласно имеющемуся заявлению о выдаче дубликата исполнительного документа, служба судебных приставов-исполнителей Якутского городского отдела судебных приставов УФССП по РС (Я) утратила исполнительный лист в период, когда исполнительное производство было уже возбуждено.

Судом обстоятельства утраты исполнительного листа судебным приставом-исполнителем также не устанавливались.

То, что в дальнейшем, постановлением заместителя начальника отдела – заместителем старшего судебного пристава Якутский ГОСП УФССП России по РС (Я) Басыгысовым А.Г. от 06.04.2017 постановление о возбуждении исполнительного производства № 46365/13/37/14 от 08.08.2013 признано незаконным и отменено, не имеет правового значения для исчисления срока обращения за выдачей дубликата исполнительного листа, утраченного самой службой судебных приставов в период его нахождения в возбужденном исполнительном производстве, поскольку за сохранность предъявленного к исполнению исполнительного листа с момента возбуждения исполнительного производства до его отправки взыскателю отвечает судебный пристав-исполнитель.

Доказательства передачи исполнительного листа 28.12.2010, а также доказательства окончания исполнительного производства в декабре 2010 года по заявлению самого взыскателя в материалы дела сторонами не представлены.

Кроме того, согласно части 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, в редакции, действовавшей в спорный период, в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Таким образом, делая выводы об истечении срока для выдачи дубликата исполнительного листа, суд апелляционной инстанции не проверил обстоятельства и сроки предъявления исполнительного листа, обстоятельства его утраты, основания возвращения исполнительного листа 28.10.2010 и возобновление течения срока предъявления исполнительного листа после его прерывания.

Постановление АС ВСО от 12.10.17 по делу № А58-184/2002

Доказывание наличия денежных средств для заключения сделки.

Доказательства, опровергающие указанные обстоятельства (предоставление займа) и свидетельствующие об ином, отсутствуют. При этом задолженность по договору займа частично погашена.

Сведения, содержащиеся в бухгалтерских документах должника о наличии у должника заемных обязательств перед Ерофеевым А.А. на большую сумму (15 037 831 рубль 83 копейки), чем заявлено кредитором в рамках настоящего обособленного спора сами по себе не опровергают факт предоставления кредитором займа должнику по договору №14 от 01.11.2013 в сумме 250 000 рублей.

Выводы судов об отсутствии у кредитора финансовой возможности предоставить денежные средства в размере 250 000 рублей по договору №14 от 01.11.2013 не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, учитывая размер (2 497 151 рубль) установленных судами доходов Ерофеева А.А. и его супруги в спорный период.

Суды ошибочно исходили из отсутствия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику денежные средства для предоставления займов в 2013 году на сумму 3 955 000 рублей, поскольку предмет настоящего обособленного спора является требование, основанное только на договоре займа от 01.11.2013 № 14, по которому сумма займа составляет 250 000 рублей, в связи с чем оценке подлежала возможность предоставления Ерофеевым А.А. должнику займа в размере 250 000 рублей.

Постановление АС ВСО от 10.05.17 по делу № А78-9476/2015

Доказывание наличия денежных средств, возможности выдачи займа.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд округа пришел к выводу о неправильном применении судами статей 65, 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, недоказанности Дрыгантом Н.С. наличия у него денежных средств, достаточных для предоставления займа на сумму 5 000 000 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 постановления № 35, при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Суд округа, применяя названные разъяснения и руководствуясь положениями части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что по вопросу о наличии у Дрыганта И.Н. возможности предоставления займа в заявленной к включению в реестр сумме выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют установленным ими фактическим обстоятельствам дела.

Основания не согласиться с выводами суда округа отсутствуют. Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы о наличии у него денежных средств на момент выдачи займа со ссылкой на конкретные документы предполагает необходимость переоценки имеющихся в материалах обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей дело по правилам кассационного производства.

Определение ВС РФ от 11.10.17 по делу № А03-12377/2014

Оценка непринятия судом заявления о фальсификации доказательств.

В соответствии со статьей 161 5 АПК РФ суд помимо разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства, исключения оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия должен проверить обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Право назначения экспертизы по инициативе суда предусмотрено и пунктом 3 статьи 50 Закона о банкротстве.

Поэтому заявление банка о фальсификации соглашения от 07.05.2012 не могло быть оставлено без рассмотрения и по мотиву неподачи банком ходатайства о проведении судебной экспертизы.

Соглашение от 07.05.2012 существенно влияло как на правовую квалификацию возникших отношений, так и на начало течения срока исковой давности.

Применительно к рассматриваемому делу суд первой инстанции обязан был принять к рассмотрению заявление о фальсификации. В случае отказа общества «Шарм» от исключения соглашения от 07.05.2012 из числа доказательств по делу суду следовало осуществить проверку достоверности заявления о фальсификации, в ходе которой он вправе был истребовать от сторон дополнительные доказательства, подтверждающие либо достоверность оспариваемого доказательства, либо наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение (отрицание) которых оно было представлено.

Однако суд первой инстанции без соответствующей проверки констатировал обоснованность требования общества «Шарм», основанного на соглашении от 07.05.2012, сочтя его надлежащим доказательством, что другим кредитором оспаривалось.

Определение ВС РФ от 16.11.17 по делу А56-71402/2015

Заявление о фальсификации доказательства.

Фабула дела.

Отказывая в заявлении о фальсификации и исключении акта из числа доказательств, а также в ходатайстве о проведении экспертизы, суд первой инстанции оценил самостоятельно подписи продавца, содержащиеся в договоре купли – продажи и акте приема – передачи, придя к выводу об отсутствии явного несоответствия его подписей, указав также о том, что «непохожесть» подписей сама по себе не свидетельствует о выполнении их разными людьми.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая указанные выводы суда первой инстанции обоснованными, кроме того приняли во внимание обстоятельства о том, что государственная регистрация права собственности ответчика была осуществлена по заявлению сторон, документы на регистрацию от продавца передал его представитель, претензии продавца о необходимости внесения оплаты были им заявлены спустя 10 месяцев со дня наступления срока оплаты по договору. При указанных обстоятельствах суды согласились с судом первой инстанции о необоснованности заявления о фальсификации доказательства.

Выводы ВС РФ.

Отклонив ходатайство о проведении судебной экспертизы, как посчитал суд первой инстанции ввиду отсутствия ее необходимости, он по существу лишил истцов возможности реализации принадлежащих им процессуальных прав и обязанностей по доказыванию своих требований.

Указанный подход по разрешению ходатайств о назначении судебной экспертизы был приведен Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении по делу № 716/14 от 10.06.2014.

Кроме того, учитывая, что разрешение вопроса о подлинности подписи Кучерова В.В. в акте приема – передачи с учетом обстоятельств по настоящему делу является важным для его рассмотрения, а суд не обладает специальными познаниями по установлению подлинности подписи, выводы судов о ее выполнении указанным лицом нельзя признать бесспорными, а в связи с этим принятые на таком утверждении судебные акты законными и обоснованными.

Определение ВС РФ от 28 сентября 2017 года по делу А43-5669/2015

Факт проставления на товарной накладной печати ответчика при доказанности в порядке ст.161 АПК фальсификации подписи правового значения.

Согласно выводам, изложенным в вышеназванном документе, подпись в исследованных подлинниках товарных накладных № СП006349 от 10.06.2015, № СП 005513 от 13.05.2016 и копиях товарно-транспортных накладных к ним, Козыреву А.В. не принадлежит.

В ходе судебного разбирательства, как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанций, лицо, подписавшее оспариваемые документы, установлено также не было.

Иных достоверных и достаточных доказательств принятия ответчиком спорного товара в материалы дела истцом не представлено.

При таком положении, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что имеющиеся в деле товарные накладные не обладают признаком достоверности, вследствие чего не могут подтверждать разовую передачу товара поставщиком покупателю, в условиях отсутствия на тот период между сторонами договорных отношений.

Также суд первой инстанции верно указал, что сам факт проставления на товарной накладной печати ответчика, при совокупности вышеустановленных обстоятельств, не может быть расценен как подтверждение чьих-либо полномочий на получение товара по правилам статьи 182 ГК РФ.

Постановление АС ВСО от 12.10.17 по делу № А19-92/2016