

## **Общая корзина АК**

### **Оспаривание НПА, отказ госоргана в связи с неуплатой госпошлины.**

**Антимонопольный орган, не отрицая факта отсутствия в рассматриваемый период необходимых реквизитов для уплаты государственной пошлины за рассмотрение досудебного спора, исключаящих возможность подачи соответствующего заявления в ФАС России, тем не менее возложил негативные последствия невозможности совершения данных действий на общество, лишив его права на досудебную защиту своих интересов в сфере предпринимательской деятельности.**

Судебная коллегия полагает, что механизмы, установленные Правилами, позволяют принять заявление о досудебном рассмотрении спора в сложившейся ситуации и приостановить рассмотрение спора в целях получения дополнительных сведений. Несоблюдение антимонопольным органом требований Правил привело к ситуации, при которой общество было лишено возможности защиты своих интересов.

При таких обстоятельствах, формальный подход антимонопольного органа и судов к решению вопроса о принятии заявления о досудебном урегулировании спора при наличии ситуации объективно и реально препятствовавшей совершению обществом юридически значимых действий, привел к нарушению баланса частных и публичных интересов, а также нарушил основополагающие принципы, гарантированные статьей 2 Конституции Российской Федерации и статьей 11 Закона о естественных монополиях.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной ранее в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2017 № 305-КГ16-20368.

Определение ВС РФ от 22.08.2017 по делам № А40-237084/2015, № А40-237075/2015, № А40-237056/2015, № А40-237090/2015.

### **Оспаривание аннулирования паспорта ТС, вследствие признания выдачи сертификатов соответствия на ТС необоснованно выданными.**

#### **Отмена сертификата соответствия ТС влечет отмену паспорта ТС.**

Поскольку сертификат соответствия на автомобиль, приобретенный предпринимателем, признан прекращенным, как необоснованно выданный, управление на основании пунктов 3, 51 Правил регистрации транспортных средств и пункта 72 Положения о паспортах транспортных средств произвело действия по снятию с регистрационного учета данного транспортного средства.

Учитывая, что в силу пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» регистрация транспортного средства без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается, действия управления не противоречили действующему законодательству, и основания для признания их незаконными отсутствовали. Доказательств соответствия спорного автомобиля указанным требованиям предпринимателем не представлено.

Кроме того, управлением проведена служебная проверка по фактам регистрации транспортных средств, указанных в информационном письме от 17.03.2015 № 13/4-1652, в

отношении сотрудников управления. Фактов нарушения служебной дисциплины и законности в действиях проверяемых сотрудников не установлено.

*Определение ВС РФ от 13.04.17 по делу № А76-15935/2015, Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А60-51283/2015,*

### **Оспаривание НПА. Распределение бремени доказывания.**

#### **Вывод окружного суда.**

Пакет документов, в отношении которых судами был сделан вывод о соответствии его всем предъявляемым требованиям законодательства, не был предметом исследования и оценки судебных инстанций, так как последний отсутствует в материалах дела, следовательно, выводы судов о представлении всех документов являются ошибочными, сделанными при неправильном применении норм права.

Заявитель при обращении за судебной защитой не представил доказательства, опровергающие основания этого бездействия департамента. В связи с этим, суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о том, что права заявителя не нарушены.

#### **Вывод ВС РФ.**

Таким образом, руководствуясь указанными выше нормами права, суды первой и апелляционной инстанции пришли к верному выводу о том, что бремя доказывания законности совершения оспариваемого действия (бездействия) лежало на Департаменте, который не представил судам надлежащие доказательства того, что бездействие в переоформлении разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне «Азов-Сити» соответствует нормам действующего законодательства. Департамент также не представил судам доказательства того, что ЗАО «Шамбала» не представило необходимые документы и сведения, предусмотренные Административным регламентом, для решения вопроса о наличии оснований для выдачи разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр.

*Определение ВС РФ от 11.04.17 по делу № А32-47881/2015*

### **Инвестиционная деятельность. О признании незаконным отказа министерства, осуществляющего полномочия администрации «Особой экономической зоны», во внесении изменений в инвестиционную декларацию общества.**

Исходя из общей цели Закона № 16-ФЗ (ускорение социально-экономического развития Калининградской области), а также понятия капитальных вложений, данного в пункте 3 части 10 статьи 4 названного Закона, инвестиции в форме капитальных вложений не могут предполагать исключительно приобретение не эксплуатирующихся зданий без их последующего ремонта (реконструкции) и ввода в эксплуатацию.

Поэтому, приобретая недвижимое имущество в апреле 2012 года и ставя его на баланс, не вложив денежные средства в реконструкцию этого имущества, общество не могло засчитывать это недвижимое имущество в качестве инвестиций в основной капитал.

Попытка корректировки инвестиционной декларации в сторону увеличения объема инвестирования по уже проверенным периодам в рассматриваемом случае является созданием видимости инвестирования.

*Определение ВС РФ от 07.04.17 по делу № А21-5446/2015.*

**Оспаривание аннулирования лицензии на осуществление образовательной деятельности.**

**Неисполнение или несвоевременное исполнение лицензиатом обязанности по устранению нарушения лицензионных требований является самостоятельным основанием для аннулирования лицензии.**

Аннулирование лицензии является мерой воздействия на лицензиатов в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений лицензионных требований, соблюдению положений действующего законодательства.

Основанием для аннулирования лицензии является не само нарушение, допущенное лицензиатом, а факт невыполнения указаний лицензирующего органа об устранении этих нарушений.

Принято во внимание также, что нарушение лицензионных требований и законодательства Российской Федерации в сфере образования были выявлены Рособнадзором в мае 2014 года и длительный период после их выявления не устраняются академией.

При этом в рамках дела № А40-172749/2015 установлены оба из возможных альтернативных оснований (часть 1 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») для принятия распоряжения о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности: как наличие судебного решения о привлечении к административной ответственности, так и неустранение нарушений требований законодательства об образовании.

*Определение ВС РФ от 31.03.17 по делу № А40-203393/2015*

**О признании недействительным Распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Осуществление проверки исполнения повторного предписания в срок, превышающий срок, установленный частью 8 статьи 93 Закона об образовании, допускается только в случае инициирования проверки законности вынесения повторного предписания в судебном порядке.**

Между тем при разрешении настоящего спора необходимо было учитывать, что правовым последствием направления организацией в орган по контролю уведомления об устранении нарушений законодательства является только проведение проверки содержащейся в нем информации. В настоящем случае такая проверка фактически выполнена и оформлена соответствующим актом.

При этом необходимо также учитывать, что в связи с уведомлением Рособнадзора об устранении нарушений 26.01.2015 и последующим инициированием НАЧОУ ВПО СГА проверки законности повторного предписания от 21.01.2015 в судебном порядке (судебное дело №А40-10561/2015), Рособнадзор не стал предпринимать действий по проверке его исполнения в течение тридцати дней, как этого требует часть 8 статьи 93 Закона об образовании, но провел проверку исполнения повторного предписания от

21.01.2015 в период с 18.08.2015 по 08.09.2015, после проверки законности повторного предписания от 21.01.2015 в судебном порядке.

Таким образом, выводы судов первой и кассационной инстанции о том, что, вопреки требованиям части 8 статьи 93 Закона об образовании, Рособрнадзором не проведена проверка исполнения повторного предписания, не соответствуют действительности, так как такая проверка была фактически выполнена после подтверждения в судебном порядке законности предписания от 21.01.2015, о чем указал в судебном акте суд апелляционной инстанции.

При этом следует отметить, что осуществление проверки исполнения повторного предписания в срок, превышающий срок, установленный частью 8 статьи 93 Закона об образовании, допускается только в случае инициирования проверки законности вынесения повторного предписания в судебном порядке.

В противном случае действия органа по контролю и надзору в сфере образования приведут к неоправданному увеличению сроков проверки.

Таким образом, принимая распоряжение о приостановлении действия лицензии, орган по контролю и надзору в сфере образования должен исходить из необходимости защиты прав и законных интересов обучающихся, обеспечения гарантий права на получение качественного образования, соответствующего требованиям государственных стандартов. Приостановление действия лицензии в полном объеме должно быть направлено на пресечение оказания не отвечающих обязательным требованиям образовательных услуг и отвечать целям и задачам института лицензирования образовательной деятельности.

Нарушения лицензионных требований и законодательства Российской Федерации в сфере образования были выявлены Рособрнадзором в мае 2014 года и длительный период, после их выявления, не устраняются Современной гуманитарной академией.

Учитывая указанные выше нормы права и обстоятельства настоящего дела, приостановление действия лицензии Современной гуманитарной академии на право ведения образовательной деятельности в полном объеме является обоснованным и соответствующим характеру выявленных нарушений, следовательно, основания для признания недействительным распоряжения Рособрнадзора от 09.09.2015 № 2910-07 отсутствуют

*Определение ВС РФ от 01.02.17 по делу №А40-172749/2015*

**Оспаривание отказа в выдаче лицензии на право осуществления деятельности по розничной продаже алкогольной продукции.**

**Реализация обществом алкогольной продукции без лицензии – основание для отказа в выдаче лицензии на право осуществления деятельности по розничной продаже алкогольной продукции.**

**Перечень оснований для отказа в выдаче лицензии является открытым.**

Таким образом, исходя из логического, систематического и телеологического толкования норм права, указанных в Законе о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, положения пункта 9 статьи 19 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, как устанавливающие основания для отказа в выдаче лицензии, должны применяться

совместно с положениями указанных в нем статей, в том числе - с пунктом 1 статьи 26 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта.

Установленные факты реализации обществом алкогольной продукции без лицензии и, как следствие, привлечение Общества к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 14.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, указывают на явное несоответствие Общества требованиям, которые предусмотрены статьями 19, 26 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта для организаций, стремящихся получить соответствующую лицензию.

Следовательно, поскольку Комитетом, а затем и решением суда установлен факт реализации Обществом алкогольной продукции без лицензии, то есть основание отказа в выдаче лицензии, решение Комитета от 07.10.2015 № 10956 является законным

*Определение ВС РФ от 21.02.17 по делу №А12-2459/2016,*

#### **Представление прокурора может быть оспорено в суде по правилам главы 24 АПК РФ.**

Поэтому, если орган или должностное лицо, в отношении которых вынесено представление, считают, что это представление нарушает их права и свободы, создает препятствия к осуществлению их прав и свобод либо незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, они вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

#### **Предмет доказывания.**

В апелляционных жалобах также обжаловалось решение суда первой инстанции по существу спора. В частности, в жалобах указывалось на то, что судом первой инстанции не были исследованы материалы дел об административных правонарушениях в отношении водителей, осуществлявших перевозку пассажиров, не имея специального разрешения; не дана оценка доводам прокуратуры о том, что общество, не располагая информацией о перевозчиках и качестве предоставляемых услуг, создает опасные условия для неопределенного круга лиц; вывод о предоставлении обществом услуг на безвозмездной основе сделан без учета представленных доказательств.

*Определение ВС РФ от 17.03.17 по делу № А63-12736/2015*

#### **Полномочия Росфиннадзора включают в себя как контроль за расходами бюджета, так и за эффективным использованием бюджетных средств и государственной собственности, пополнением доходов бюджета от их использования.**

Исходя из приведенных норм законодательства такой контроль предполагает не только контроль за расходами бюджетов, но и за их доходами, то есть не только финансовый аудит в узком значении данного института, но и аудит эффективности, предполагающий анализ эффективности управления бюджетными средствами и государственным имуществом и оценку качества такого управления. Из такого понимания государственного финансового надзора исходит действующее в настоящее время в Российской Федерации законодательство (в частности, Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ, статья 1). Соответствующее

широкое понимание государственного финансового надзора закреплено в законодательстве Республики Крым.

*Определение ВС РФ от 23.01.17 по делу №А83-1701/2015,*

**О признании незаконным акта ТФОМС. Определение размера суточных. Конкуренцию норм.**

Вместе с тем, в обжалуемых судебных актах не установлено, что приказ № 654 издан с превышением полномочий или иным образом противоречит постановлению № 98-п. Один только факт того, что размер суточных в приказе № 654 превышает размер, установленный постановлением № 98-п, обратное не подтверждает. Судам необходимо было установить, относится ли установление нормативов суточных к исключительной компетенции Правительства Республики Хакасия, и вправе ли министерство было в 2015 году утверждать повышенные нормативы выплаты суточных. Указанные обстоятельства судами не установлены, постановлением № 98-п данный вопрос не урегулирован.

Таким образом, судами при рассмотрении спора не учтено, что постановление № 98-п и приказ № 654 устанавливают нормативы командировочных расходов и не содержат предписаний, содержащих какие-либо иные ограничения по несению соответствующих расходов учреждениями здравоохранения за счет средств, полученных по программе обязательного медицинского страхования.

*Постановление АС ВСО от 15.02.17 по делу № А74-5894/2016*

**Оспаривание решения Комитета о проведении капитального ремонта здания.**

**Проверка всех собственников помещений в здании, привлечение их к участию в деле.**

Из материалов дела следует, что на момент обращения предпринимателя в арбитражный суд собственником нежилого помещения в здании и, следовательно, участником общей долевой собственности на общее имущество в нём также являлось ООО «Блик-Трейд» (свидетельство о государственной регистрации права от 01.02.2016).

Таким образом, решение арбитражного суда первой инстанции по делу об оспаривании распоряжения комитета затрагивает права и законные интересы ООО «Блик-Трейд», не привлеченного на тот период к участию в деле (что было сделано судом апелляционной инстанции), следовательно, соответствующий судебный акт подлежит отмене в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 288 АПК РФ.

**Администрация не вправе единолично принимать решение о проведении капитального ремонта. Данное решение затрагивает права иных собственников (4 ААС пришел к ошибочному выводу, что распоряжение не является обязательным для иных лиц владеющих нежилыми помещениями в данном здании, кроме как для органов муниципального образования г. Иркутска, поскольку оно не может быть признано решением общего собрания собственников нежилых помещений в данном здании).**

Вместе с тем, оценивая правовую природу оспариваемого распоряжения, суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что данный акт не несет властно-распорядительного содержания и не является обязательным для предпринимателя и иных собственников нежилых помещений в спорном здании, поскольку адресован системе органов местного самоуправления муниципального образования г. Иркутска и

направлен на принятие мер по определению финансирования по содержанию принадлежащих ему помещений за счет бюджета муниципального образования.

Поскольку материалами дела подтверждается, что администрация г. Иркутска на момент вынесения оспариваемого распоряжения не являлась единственным собственником здания и расположенных в нем нежилых помещений, комитет при решении вопросов, связанных с проведением и финансированием капитального ремонта данного здания обязан руководствоваться положениями ЖК РФ, определяющими порядок принятия решения о проведении капитального ремонта общим собранием собственников помещений, а не единолично администрацией г. Иркутска в лице комитета.

*Постановление АС ВСО от 11.04.17 по делу № А19-8314/2016*

**Оспаривание отказа Росреестра в регистрации объектов недвижимости по причине ликвидации продавца и в связи с непредставлением документов, подтверждающих право собственности продавца на это имущество.**

**Необходимость введения спорных объектов в оборот при отсутствии притязаний третьих лиц, даже при наличии формальных нарушений(продавец получил спорное имущество в качестве вклада в УК, на себя не регистрировал)**

Поскольку ЗАО «Ива» было ликвидировано, но принятые на себя сторонами по исполнению договора купли-продажи от 16.09.2005 обязательства исполнены, в отсутствие притязаний третьих лиц на спорное имущество, отказ обществу в государственной регистрации права собственности по причине отсутствия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и прав с ним записи о регистрации права собственности ООО «Милан» на спорные объекты и самого права собственности ЗАО «Ива» на эти объекты не соответствуют упомянутым нормам права и противоречат принципу правовой определенности.

Отказ в удовлетворении требований по формальным основаниям не обеспечит должной защиты права истца как участника гражданского оборота. Приобретенное истцом имущество при государственной регистрации права собственности будет введено в гражданский оборот, и как следствие права собственности будут определены, в том числе и для налогообложения.

*Постановление АС ВСО от 19.04.17 по делу № А33-7489/2016*

**Оспаривание отказа Росреестра в государственной регистрации перехода права собственности в случае ликвидации продавца.**

**Предмет доказывания.**

Таким образом, поскольку отсутствие государственной регистрации права собственности на недвижимость у общества на дату заключения соглашения само по себе не влияет на действительность такого договора как основания возникновения соответствующего обязательства и передаваемых по нему прав, выводы судов со ссылкой на отсутствие у общества титула собственника как препятствия перехода к партнерству права собственности, нельзя признать соответствующими приведенным выше нормам материального права.

Полагая, что в спорной ситуации важно наличие или отсутствие у общества зарегистрированного права перед совершением сделки вне зависимости от того, имеется ли у него ранее возникшее право или нет, суды не сделали в связи с этим

соответствующего вывода о приобретении или напротив, об отсутствии у общества этого права, тогда как в силу приведенных выше норм материального права именно эти выводы являются определяющими для разрешения настоящего спора.

В пункте 62 Постановления № 10/22 также указано, что судам следует проверить исполнение продавцом обязанности по передаче и исполнение покупателем обязанности по оплате. Если единственным препятствием для регистрации перехода права собственности к покупателю является отсутствие продавца, суд удовлетворяет соответствующее требование. Регистрация перехода права собственности к покупателю на основании судебного решения не является препятствием для оспаривания учредителями ликвидированного продавца или иными заинтересованными лицами права покупателя на недвижимое имущество.

Однако судами обстоятельства, необходимые для проверки в целях разрешения настоящего спора, возникшего в связи с ликвидацией общества и невозможности его обращения в органы регистрации, также не устанавливались и не оценивались.

Определение ВС РФ от 27.06.17 по делу № А57-3068/2016

### **Оспаривание отказа Росреестра в возврате уплаченной госпошлины за регистрацию дополнительного соглашения к ипотеке.**

При таких обстоятельствах для целей государственной регистрации на основании указанных дополнительных соглашений регистрационным действием в целях исчисления государственной пошлины является внесение в ЕГРП новой записи об ипотеке.

С учетом изложенного вывод судов о том, что спорные соглашения не могут рассматриваться как достижение нового соглашения, является ошибочным, поскольку данные соглашения порождают новые обременения прав и внесение изменений в существующие записи об ипотеке в данном случае невозможно, поскольку такие записи в ЕГРП отсутствуют, а ипотека на новые объекты регистрируется впервые.

Следовательно, в силу пункта 5 статьи 3 Закона № 367-ФЗ, по заявлению Общества регистратор правомерно в ЕГРП зарегистрировал ипотеку и внес в ЕГРП запись об ипотеке как обременении недвижимого имущества. За указанные регистрационные действия Общество обоснованно уплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей по правилам пункта 28 статьи 333.33 НК РФ, а Управление правомерно отказало Обществу в возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

Определение ВС РФ от 27.07.17 по делу № А36-5033/2015

### **Оспаривание отказа Росреестра в государственной регистрации перехода права собственности на земельные участки.**

Таким образом, разрешение спора о заключении договора купли-продажи или аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, на основании пункта 5.1 статьи 10 Закона № 101-ФЗ, связано с проверкой судом соблюдения сельскохозяйственной организацией или крестьянским (фермерским) хозяйством всех условий для реализации права на льготное приобретение земельного участка, установленных указанной нормой.

При оценке условий использования земельного участка необходимо учитывать в том числе и добросовестное фактическое использование такого участка при отсутствии нарушения прав третьих лиц, а также лиц, в общей долевой собственности которых



находился земельный участок, из которого выделен земельный участок в счет не востребованных долей.

Определение ВС РФ от 25.07.17 по делу № А54-868/2016

### **Оспаривание отказа Росреестра по снятию с государственного кадастрового учета земельного участка.**

#### **Предмет доказывания.**

В материалах дела нет исследованных судами доказательств того, что в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 38:10:100301:1039, 38:10:040601:215 были приняты решения об их преобразовании, разделе, выделе; судами данный вопрос о применении части 2 статьи 25 Закона о государственном кадастре недвижимости, имеющий значение для решения вопроса о законности снятия этих земельных участков с кадастрового учёта, также не обсуждался.

Данный правовой подход к толкованию положений частей 1, 2 статьи 25, части 6 статьи 27 Закона о государственном кадастре недвижимости сформулирован в Определении ВС РФ от 16.11.2015 № 302-КГ15-14145.

Кроме того, при постановке выводов о законности снятия с кадастрового учёта земельных участков с кадастровыми номерами 38:10:100301:1039, 38:10:040601:215 (применительно к требованиям частей 4, 5 статьи 24 упомянутого федерального закона), суды не учли правовые подходы, содержащиеся, в частности, в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2008 № 16975, от 13.09.2011 № 3413/11, Определении ВС РФ от 06.06.2017 № 305-ЭС17-1520.

#### **Оценка доказательств.**

Суды посчитали, что предметом зарегистрированного в установленном порядке дополнительного соглашения от 25.10.2009 является лесной участок, находящийся в собственности Российской Федерации, в границах, определённых планом лесного участка, общей площадью 12 425 га.

Между тем в материалах дела имеется приказ Агентства лесного хозяйства Иркутской области № 1150апр от 28.10.2009 (л.д. 194, том 1) о разделе данного лесного участка площадью 12 425 га на два с кадастровыми номерами 38:10:100301:1039 (площадью 6 345 га), 38:10:040601:215 (площадью 6 080 га).

По утверждению ООО «НЛК» и Агентства лесного хозяйства Иркутской области, регистрация дополнительного соглашения от 25.10.2009 была вызвана необходимостью внесения в предмет первичного договора аренды лесного участка изменений предмета договора аренды в части его местоположения: предмет, указанный в дополнительном соглашении: земельный участок с кадастровым номером 38:10:100301:1039, земельный участок с кадастровым номером 38:10:040601:215 (их общая площадь совпадает с площадью первоначального лесного участка).

Как указывает в этой связи Управление Росреестра по Иркутской области, изменение только местонахождения земельных участков не влечёт за собой изменение предмета аренды.

Между тем, как указано в вышеприведённых судебных актах, специфической особенностью земельных участков как объектов недвижимости служит то обстоятельство, что они являются природными объектами, частью поверхности земли, формирование их границ осуществляется посредством землеустройства. В последующем в отношении таких

участков производится государственный кадастровый учет. При образовании новых земельных участков путём деления прежнего единого земельного участка природный объект не исчезает, меняется лишь описание границ.

При таких условиях выводы судов о том, что не была осуществлена государственная регистрация права аренды в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 38:10:100301:1039, 38:10:040601:215, также являются преждевременными как не учитывающие приведённые правовые позиции, упомянутое распоряжение Агентства лесного хозяйства Иркутской области, его волю как арендодателя по договору аренды

*Постановление АС ВСО от 04.10.17 по делу № А19-19468/2016*

### **Оспаривание решения МРИ ФНС № 9. Правоспособность ЮЛ.**

Судами установлено, что предприятие подало заявление о выходе из общества 18.03.2016 и утратило права и обязанности участника общества; с заявлением в регистрирующий орган предприятие обратилось 26.04.2016, не обладая статусом участника общества.

Поскольку заявитель вышел из состава участников общества и не обладает каким либо корпоративным статусом по отношению к названному хозяйствующему субъекту, оснований для вывода о нарушении его прав оспариваемым отказом регистрирующего органа не имеется.

*Постановление АС ВСО от 20.04.17 по делу № А58-4004/2016*

### **О признании незаконными действий налогового органа по исключению ЮЛ из ЕГРЮЛ.**

**Установление фактической осуществлении организацией предпринимательской деятельности.**

Таким образом, юридическое лицо подлежит исключению из ЕГРЮЛ в порядке статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ только в случае фактического прекращения своей деятельности.

Иной правоприменительный подход означал бы произвольное исключение действующего юридического лица из ЕГРЮЛ по формальным основаниям непредставления таким лицом налоговой и бухгалтерской отчетности и отсутствия движения денежных средств по счетам, что не соответствует ст. ст. 8, 34 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 1, 2, 49 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды ограничились лишь установлением обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Вместе с тем, судами не выяснялся вопрос о фактическом осуществлении организацией предпринимательской деятельности.

*Постановление АС ВСО от 28.03.17 по делу №А69-2721/2006*

### **Оспаривание решения Администрации о продлении срока действия разрешения на строительство.**

**Установление какой документ был продлен.**

Согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9154/2013 разрешение на строительство № RU38501101-43-2012

не порождает для застройщика права на постройку АЗС и в понимании статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации не является разрешением на строительство.

Между тем у судов по настоящему делу с учётом вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9154/2013 отсутствует вывод о том, действие какого документа было продлено оспоренным по настоящему делу решением администрации; является ли в силу вышеуказанных обстоятельств это продление именно той процедурой, которая установлена частями 20, 21 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации

#### **Предмет доказывания.**

Решение администрации о продлении срока действия разрешения на строительство оспорено лицом, которое считает нарушенными свои права на безопасную эксплуатацию нефтепровода, поскольку строительство АЗС ведётся с нарушением минимального расстояния расположения АЗС от оси нефтепровода, принадлежащего обществу

Суды полагают, что единственным основанием для отказа в продлении этого срока является недоказанность застройщиком факта начала строительства.

Следовательно, суды с учётом требований ООО «Транснефть-Восток» должны были включить в предмет доказывания по делу вопрос о соответствии решения действующему законодательству, и в частности техническим регламентам (Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Технический регламент о безопасности зданий и сооружений, своду правил СП 36.13330.2012).

#### **Применение технического регламента.**

Вышеприведённые требования СП 36.13330.2012 СНиП 2.05.06-85«Магистральные трубопроводы» обязательны для применения, поскольку включены в Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (пункт 24 Перечня).

Данное толкование пункта 7.15 СП 36.13330.2012 содержится, в частности в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2014 № 307-КГ14-5994.

#### **Нарушение прав заявителя.**

Не основаны на имеющихся в деле доказательствах (л.д. 20, том 1; л.д. 84-90, том 3) и также преждевременны выводы судов о том, что оспариваемое решение не нарушает права общества как собственника нефтепровода и собственника опасного производственного объекта.

*Постановление АС ВСО от 04.05.17 по делу № А19-12161/2016*

**Оспаривание отказа Управления архитектуры администрации города в размещении рекламной конструкции: световой короб с внутренней подсветкой.**

**Что понимать под рекламой?(3 ААС заявление удовлетворил, посчитав, что спорная конструкция не носит рекламного характера)**

В частности, судом не принят во внимание пункт 2 Постановления № 58, согласно которому при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы судам необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение

внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

Из материалов дела следует, что предприниматель, обращаясь в Управление с заявлением о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, представил расчет элементов рекламных конструкций, выполненный обществом с ограниченной ответственностью «СибПроектРеконструкция» 01.03.2016, содержащий изображение рекламной конструкции, а также информацию, которую испрашиваемая конструкция будет содержать: словесный элемент «Дёнер» и изобразительный элемент – бык (л.д.54).6 А33-19603/2016

По мнению предпринимателя, данная информация является зарегистрированным товарным знаком, правообладателем которого она является на основании свидетельства № 459514 от 16.04.2012.

Суду апелляционной инстанции при анализе представленной предпринимателем информации на предмет наличия в ней признаков рекламы следовало проверить указанные обстоятельства, а также оценить представленный предпринимателем расчет элементов рекламных конструкций, чего сделано не было. Кроме того, судом не дана оценка на предмет возможного наличия существенных различий между имеющимися в материалах дела схематичным цветным изображением заявленной предпринимателем конструкции (л.д.85) и изображением рекламной конструкции, содержащейся в расчете элементов рекламных конструкций (л.д.54), с установлением действительного содержания предполагаемой к установлению предпринимателем конструкции.

*Постановление АС ВСО от 05.05.17 по делу № А33-19603/2016*

#### **Пропуск срока на обжалование бездействия судебного пристава-исполнителя.**

Суд кассационной инстанции считает выводы судов о пропуске срока на обжалование бездействия судебного пристава-исполнителя по основаниям указанным заявителем с учетом срока, в который судебный пристав должен исполнить требования исполнительного документа (статья 36 Федерального закона № 229-ФЗ), неправомерными, поскольку несовершение (совершение) действий со стороны судебного пристава после указанного срока не может являться препятствием для реализации стороной в исполнительном производстве права на обжалование бездействия судебного пристава – исполнителя, носящего длящийся характер.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды неправомерно определили момент истечения срока для обращения в арбитражный суд, не включали в предмет судебного исследования вопрос, связанный с наличием (отсутствием) уважительности пропуска срока (при наличии установленного факта пропуска срока).

*Постановление АС ВСО от 16.03.17 по делу №А19-7555/2016*

#### **Необходимость вынесения вопроса на обсуждение сторон о назначении экспертизы и при отсутствии соответствующих ходатайств в случае существенно различных сумм в оценке арестованного имущества указанной в отчете пристава и отчете должника.**

Судебные акты об отказе в признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя об оценке имущества должника, основанного на отчете об оценке

имущества от 17.10.2016, без исследования вопроса, связанного с наличием существенных разногласий при определении рыночной стоимости спорного имущества (174 706 рублей и 546 600 рублей), без указания причин, по которым не могут быть приняты во внимание результаты оценки, содержащиеся в отчете, представленном в материалы дела должником, нельзя признать законными и обоснованными.

Более того, указание в судебных актах на отсутствие со стороны должника ходатайства о назначении судебной экспертизы, не может освобождать суды от оценки доказательств, представленных обществом в обоснование своих требований при обращении в суд.

Активная позиция суда при рассмотрении разногласий по данному делу обусловлена требованиями части 1 статьи 82 АПК РФ, в соответствии с которой для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, а также и с согласия лиц, участвующих в деле. Из текста судебного акта первой инстанции и материалов дела не следует, что арбитражным судом был инициирован вопрос о назначении экспертизы для исключения конфликта, возникшего в связи с наличием в деле доказательств, в которых рыночная стоимость имущества должника различна (существенно).

*Постановление АС ВСО от 23.05.17 по делу №А19-19284/2016*

**Оспаривание предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.**

**Положения Федерального закона № 294-ФЗ не содержат прямого запрета на вынесение нескольких предписаний по итогам одной проверки при условии соблюдения иных требований настоящего Закона.**

Исходя из буквального содержания части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ, апелляционный суд пришел к выводу, что по результатам одной проверки при выявлении нарушений законодательства надзорный орган выдает юридическому лицу, в отношении которого проведена такая проверка, только одно предписание.

Между тем, с данным выводом апелляционного суда согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права.

Положения Федерального закона № 294-ФЗ, регламентирующего отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора) и защиты прав юридических лиц при осуществлении государственного контроля (надзора), не содержат прямого запрета на вынесение нескольких предписаний по итогам одной проверки при условии соблюдения иных требований настоящего Закона.

В обоснование своей позиции арбитражный суд апелляционной инстанции также разъяснил, что вынесение в рассматриваемом деле двух предписаний создаёт потенциальную возможность привлечения общества к административной ответственности по части 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок или ненадлежащее выполнение каждого из оспариваемых обществом предписаний.

Данный довод суда также не может быть признан надлежащим основанием для отмены предписания управления, поскольку вопрос о привлечении общества к административной ответственности не является предметом судебного исследования по

данному делу, вышеизложенные выводы суда о возможности наступления административной ответственности для общества носят предположительный характер и не свидетельствует о фактическом нарушении оспариваемыми предписаниями прав и законных интересов общества.

Постановление АС ВСО от 20 июля 2017 года по делу № А78-11875/2016

**Оспаривание предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.**

Учитывая изложенное, основанный на вышеприведенных нормах права вывод суда первой инстанции является верным - обществом эксплуатируется опасный производственный объект "Участок литейный", основанием для эксплуатации данного объекта служит проект реконструкции "Цех по сборке патронов к гражданскому гладкоствольному оружию и производство составных частей патронов" 18.ПР.28.09.2009-01, являющийся отдельно стоящим объектом капитального строительства. Исходя из вышеприведенных характеристик объекта, требованиями к проектированию данного опасного производственного объекта являются наличие Государственной экспертизы проекта перед процессом реконструкции, а также заключения уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти или уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

При этом закон возлагает обязанность по соблюдению требований промышленной безопасности (часть 1 статьи 3, часть 3.1 статьи 8 Закона о промышленной безопасности), в том числе требований градостроительного законодательства (наличия соответствующих разрешений и/или заключений), на любых субъектов, эксплуатирующих опасные производственные объекты, независимо от того, осуществили ли такие субъекты реконструкцию опасного производственного объекта самостоятельно, как установили суды по настоящему делу, или приобрели реконструированный объект.

Определение ВС РФ от 21.07.17 по делу № А27-18639/2015

**Действующее законодательство относит гражданско-правовые договоры к документам бухгалтерского учета, к которым акционер, владеющий в совокупности менее чем 25 процентами акций общества, не имеет права доступа.**

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной ранее в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 № 306-АД16-17822.

Кроме того, Судебная коллегия принимает во внимание довод общества о том, что судом округа при рассмотрении настоящего спора не была учтена правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в решении от 08.07.2016 по делу № АКПИ16-443, которым признаны недействующими с 01.01.2013 подпункты «а», «б» пункта 4, абзац первый пункта 12, абзацы первый и второй пункта 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, как не соответствующие нормам Закона о бухгалтерском учете. В названном

судебном акте, в частности, указано, что абзац первый пункта 12 Положения не соответствует пункту 8 статьи 3 Закона о бухгалтерском учете, который раскрывает содержание понятия такого объекта бухгалтерского учета, как факт хозяйственной жизни.

*Определение ВС РФ от 02.06.17 по делу № А56-95863/2015*

### **Оспаривание предписания отделения ЦБ РФ.**

Таким образом, положения статьи 84.8 Закона об акционерных обществах распространяются только на ситуацию, когда в результате добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг публичного общества, предусмотренных пунктом 1 статьи 84.2 названного Закона или обязательного предложения, лицо приобрело у не зависящих от него субъектов предпринимательской деятельности не менее 10% от общего количества акций публичного общества и совместно с аффилированными лицами (совокупный пакет) стало владельцем более 95% общего количества акций эмитента.

Указанный механизм предусмотрен для защиты прав миноритарных акционеров, являющихся слабой стороной в правоотношениях, связанных с выкупом у них ценных бумаг, в том числе в части определения справедливой цены отчуждаемых акций, поскольку предусмотренный Законом об акционерных обществах порядок устанавливает обязанность именно мажоритарного акционера (лица, выкупающего акции) определить цену выкупаемых акций на основе рыночной стоимости и поименованных в пункте 6 статьи 84.7 Закона условий путем проведения соответствующей оценки.

Следует отметить, что требование о выкупе ценных бумаг (направленное от мажоритарных акционеров в адрес миноритарных акционеров) в отличие от добровольного и обязательного предложений не является публичной офертой. Эта процедура представляет собой уведомление о предстоящем прекращении обязательства, направляемое одной стороной правоотношений в адрес другой; процедура требования о выкупе не предусматривает волеизъявления владельца акций на отчуждение принадлежащих ему ценных бумаг и, соответственно, не учитывает его интересы, в том числе по определению цены приобретаемых акций.

При указанных обстоятельствах, в связи с несоблюдением условия о необходимости приобретения в результате принятия соответствующего предложения не менее 10% от общего количества акций у неконтролируемых обществом «УДМЗ» лиц, у последнего не возникло права для направления требования о выкупе ценных бумаг, поскольку у неаффилированных лиц было приобретено только 0,0002% от общего числа акций общества «ЛТЗ».

*Определение ВС РФ от 14.07.17 по делу № А48-7180/2015.*

### **Оспаривание решения ЦБ и АСВ по принятию решению о санации банка.**

Однако в рассматриваемом случае заявители, не оспаривая и не подвергая сомнению само решение о применении мер по предупреждению банкротства, просят признать недействительным только абзац первый пункта 19 Плана санации, согласно которому Банк Траст не исполняет обязательства по кредитным нотам, по договорам о выкупе кредитных нот или иным обязательствам, имеющим признаки сомнительности, до вступления в силу решений судебных органов.

По мнению судебной коллегии, такое положение Плана санации отражает исключительно конкретное управленческое решение хозяйствующего субъекта о

взаимодействии со своими контрагентами (кредиторами), в связи с чем само по себе не может быть оспорено. Названное условие Плана содержит указание на одну из необходимых, по мнению участвующих в санации лиц, мер для восстановления платежеспособности банка, при этом не изменяя и не прекращая права и обязанности его кредиторов. Поэтому рассмотрение предъявленного в рамках настоящего дела требования в любом случае не приведет к восстановлению потенциально нарушенных прав заявителей. В случае отказа должника добровольно удовлетворить требования заявителей эффективным способом защиты права является взыскание задолженности по кредитным нотам (принуждение выкупить данные ноты и т.д.) в общеисковом порядке с установлением всех имеющих значение для правильного разрешения спора обстоятельств (в частности, связанных с реальностью и правовой природой долга, квалификацией статуса заявителей и т.д.).

#### **Подведомственность.**

Таким образом, вопросы, касающиеся осуществления судебного контроля за санацией банков, относятся к исключительной компетенции арбитражных судов как вытекающие из отношений несостоятельности (пункт 1 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2016 № 305-ЭС16-4051.

В связи с этим ссылка судов нижестоящих инстанций на отсутствие у обратившихся с заявлением лиц статуса индивидуальных предпринимателей не имеет правового значения.

Определение ВС РФ от 27.10.17 по делу № А40-17830/2017