

Таможня

Корректировка таможенной стоимости.

Обществу «МЕГА» направлен запрос о представлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

Однако, такие документы как прайс-лист продавца (производителя товара), на основании которого можно было бы проанализировать сведения о стоимости ввозимого товара в стране отправления и объяснить причины отличия цены сделки от цены на однородный товар, а также экспортная декларация, позволившая бы уточнить сведения, заявленные продавцом при вывозе товара в соответствии с законодательством страны вывоза, обществом «МЕГА» представлены не были, что не позволило таможенному органу устранить послужившие основанием для проведения дополнительной проверки сомнения в достоверности сведений о заявленной в ДТ таможенной стоимости товаров и правомерности ее определения по цене сделки на основании представленных обществом документов.

Помимо этого, судами не дано надлежащей оценки информации, представленной таможенным органом, по сделкам с идентичными/однородными товарами, ввезенными в Российскую Федерацию при сопоставимых условиях.

Кроме того, суды не учли то, что действия лица, ввозящего товар на таможенную территорию государства, соответствовали бы принципам разумности и осмотрительности, предъявляемым к поведению участников гражданского оборота, если бы такие субъекты при ввозе товаров по цене, значительно отличающейся от цен сделок с однородными товарами, заранее собирали доказательства, подтверждающие такую цену сделки (определения Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2015 №№ 303-КГ15-10416, 303-КГ15-10774).

Учитывая то обстоятельство, согласно которому в ответ на запрос таможенного органа о предоставлении дополнительных документов в обоснование применения первого метода оценки таможенной стоимости товара обществом такие документы представлены не были, основания для проведения дополнительной проверки таможенной стоимости устранены не были, что в соответствии с пунктом 21 Порядка является основанием для принятия должностным лицом таможенного органа решения о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров исходя из имеющихся документов и сведений с учетом информации, полученной самостоятельно при проведении дополнительной проверки.

Поскольку стоимость сделки, являющаяся основной для определения таможенной стоимости по первому методу, в рассматриваемом случае обществом «МЕГА» не подтверждена, не соблюдены требования, установленные пунктом 3 статьи 2 Соглашения от 25.01.2008, выводы судов о том, что заявленная декларантом таможенная стоимость товара по спорной таможенной декларации основана на достоверной и документально подтвержденной информации, являются необоснованными и противоречащими пункту 4 статьи 65, статье 68 ТК ТС.

Определение ВС РФ от 03.05.17 по делу № А06-7946/2014

Корректировка таможенной стоимости.

Таким образом, в случае выявления таможней признаков недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых по сделке, совершенной между

взаимосвязанными лицами, в порядке исключения из общего правила именно на декларанта возлагается бремя предоставления документов и сведений, подтверждающих допустимость применения первого метода определения таможенной стоимости.

В данном случае таможенным органом было выявлено два признака недостоверного таможенного декларирования: отсутствие указания на наличие взаимосвязанных лиц и наличие отклонения стоимости сделки с ввозимыми товарами от стоимости сделки, по которой на таможенную территорию иным участником внешнеторговой деятельности ввозятся однородные товары.

Установленные на стадии таможенного контроля обстоятельства, касающиеся взаимосвязанности сторон контракта, признаков искажения стоимости сделки с ввозимым товарами под влиянием взаимосвязанности, не были мотивированно оспорены обществом, которое отказалось от предоставления таможене каких-либо дополнительных документов и сведений, в том числе, предусмотренных пунктами 4.1, 4.2 статьи 4 Соглашения.

При таком положении первый метод определения таможенной стоимости обществом применяться не мог, а выводы судов о правомерности определения таможенной стоимости декларантом исходя из стоимости сделки с ввозимыми товарами и необоснованности корректировки таможенной стоимости, выставления таможенным органом оспариваемого требования не могут быть признаны правильными, поскольку они сделаны без учета вышеназванных положений статьи 4 Соглашения.

Определение ВС РФ от 10.02.17 по делу № А06-2655/2014

Определение стоимости ввозимых товаров при наличии взаимосвязи между продавцом и покупателем и признаками заниженной цены.

В определениях по делам №№ 306-КГ16-13666, 306-КГ16-13668, 306-КГ16-13671, 306-КГ16-13672, 306-КГ 16-13687 от 26.04.2017 Судебная коллегия еще раз повторила правовую позицию по проблеме определения таможенным органом стоимости ввозимых товаров при наличии взаимосвязи между продавцом и покупателем товара и признаков отклонения (занижения) стоимости сделки с ввозимыми товарами от стоимости сделок, по которым на таможенную территорию иным участником внешнеторговой деятельности ввозятся однородные товары. Учитывая указанные выше обстоятельства и то, что установленные на стадии таможенного контроля обстоятельства, касающиеся взаимосвязанности сторон контракта, признаков искажения стоимости сделки с ввозимым товарами под влиянием взаимосвязанности, не были мотивированно оспорены обществом «НАТСПРОМ», которое отказалось от предоставления таможене каких-либо дополнительных документов и сведений, Судебная коллегия отменила акты нижестоящих судов по настоящему делу и отказала обществу «НАТСПРОМ» в удовлетворении требований.

Определение ВС РФ от 26.04.17 по делу № А06-3046/2014

Таможня.

Нормы закона о правонарушениях в сфере таможенных отношений, важным и необходимым признаком которых является правовая определенность, не предусматривают регулирование, закрепляющее в качестве наказуемого деяние в форме декларирования товара в меньшем объеме, количестве, если

такое деяние не привело к неуплате таможенных платежей, нарушению запретов и ограничений, иному ущербу.

Ввоз товара в меньшем объеме, чем задекларировано, при условии оплаты таможенных пошлин и налогов, соблюдения всех условий и ограничений, иных требований таможенного режима в отношении ввезенного товара, не называется законодателем в качестве признака объективной стороны такого правонарушения как недостоверное декларирование. Кроме того, в данном случае отсутствует какой-либо вред общественным отношениям, поскольку такая ошибка в декларировании не влияет на исчисление таможенных платежей в отношении фактически ввезенного объема, количества товара, таможенные платежи в объеме, соответствующем ввезенному товару, уплачены.

Определение ВС РФ от 30.06.17 по делу № А32-2075/2016

Таможня.

Экономическая коллегия Верховного суда (ВС) призвала таможенные органы соблюдать рекомендации по классификации товаров, которые дала Всемирная таможенная организация (ВТО).

Международная Конвенция по Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (совершена в Брюсселе 14.06.1983, далее – Конвенция) возлагает на Российскую Федерацию как государство – участника данного международного договора обязанность обеспечивать соответствие применяемых таможенно-тарифных и статистических номенклатур Гармонизированной системе (далее также – Гармонизированная система описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации).

Обязательность применения Гармонизированной системы в Российской Федерации, кроме того, вытекает из пункта 2 статьи 25 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014), согласно которому Гармонизированная система описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации является основой ТН ВЭД Евразийского экономического союза.

Применение Гармонизированной системы включает в себя обязательное использование ее Основных правил интерпретации (пункт 1 статьи 3 Конвенции).

По результатам 55-й сессии Комитета по Гармонизированной системе, прошедшей в марте 2015 года, принято решение, касающееся классификации «умных часов», согласно которому данные переносные устройства с питанием от аккумулятора, способные принимать и передавать данные, и предназначенные для ношения на запястье, рекомендуется классифицировать в товарной позиции 8517.62 Гармонизированной системы в соответствии с Основными правилами интерпретации 1, 3(б) и 6, то есть основное свойство «умных часов» определяется компонентом (модулем) беспроводного обмена данными.

Относимость указанного классификационного решения к ввозимым обществом товарам со стороны таможенного органа доказательно не опровергнута.

На уровне Евразийского экономического союза не принято решение о классификации устройств вида «умные часы» по тому или иному коду ТН ВЭД.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в данной ситуации классификационные рекомендации

Всемирной таможенной организации имеют значение для обеспечения правовой определенности при классификации ввозимых обществом товаров в таможенных целях.

Определение ВС РФ от 20 сентября 2017 года по делу А40-32818/2016