

## Энергоснабжение

Споры, связанные с заключением, изменением, расторжения договора.....	2
Теплоснабжение .....	4
Электроснабжение.....	9
Сетевые споры .....	16
Водоснабжение .....	21
Управление МКД.....	23
Споры о сведениях показаний приборов учета.....	26
Проценты по ст. 395 ГК РФ. Неустойка.....	28
Разное.....	31

## Споры, связанные с заключением, изменением, расторжения договора

**Требование о понуждении заключить договор, обязательный для одной или обеих сторон, перешедшее в спор об условиях этого договора, должно быть рассмотрено и разрешено судом путем урегулирования разногласий по спорным условиям. Разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке. Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в понуждении к его заключению.**

Суд не может отказать истцу в иске и в том случае, когда предложенные им редакции условий договора не соответствуют требованиям действующего законодательства. В этом случае при урегулировании спорного условия суд исходит из императивной либо диспозитивной нормы законодательства, регулирующего правоотношения сторон (статьи 421 и 422 ГК РФ).

Не представление истцом ответчику актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности не является основанием для отказа в иске, поскольку представление документов не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения.

Более того, суды сочли, что непредставление истцом обществу актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в качестве приложения к договору теплоснабжения в соответствии с пунктом 21 Правил № 808 влечет отказ в заключении договора.

Между тем судами не учтено, что согласно пункту 14 Правил № 124 представление исполнителем коммунальных услуг (компанией) документов, предусмотренных пунктами 6 и 7 названных Правил, не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения.

Как следует из пунктов 2, 21 Правил № 808, названные акты составляются сторонами (в отдельных случаях с участием теплосетевых организаций) и являются приложением к договору теплоснабжения, а следовательно, разногласия по их содержанию подлежат разрешению в том же порядке, что и по условиям договора. Отказ в иске по настоящему спору, обусловленный непредставлением актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, создает препятствия, не соответствующие целям деятельности управляющей организации, осуществляемой при оказании коммунальных услуг гражданам-потребителям в многоквартирном жилом доме.

Более того, при отсутствии у исполнителя коммунальных услуг документов, на основании которых определяются названные границы, состав общего имущества многоквартирного жилого дома применительно к системам горячего водоснабжения и отопления, а также внешняя граница сетей теплоснабжения устанавливаются в соответствии с пунктами 5, 6 и 8 Правил содержания общего имущества в

многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

*Определение ВС РФ от 13.04.17 по делу № А41-97565/2015*

**Энергоснабжение. Понуждение к заключению договора. Установление наличия у ресурсоснабжающей организации необходимой информации для заключения договора отказ последней в направлении в адрес управляющей компании договора по надуманным основаниям неправомерен и по существу является способом уклонения от заключения публичного договора.**

Таким образом, законодательство обязывает заключить договор как управляющую компанию, так и ресурсоснабжающую, то есть предписывает обеим сторонам принимать меры по внесению правовой определенности в правоотношения по ресурсоснабжению. Установленный законодательством порядок заключения договора, перечень представляемых документов и сведений позволяет ресурсоснабжающей организации как профессиональному участнику рынка энергоснабжения подготовить проект договора ресурсоснабжения.

В то же время указанные нормы законодательства не должны толковаться таким образом, чтобы позволять управляющей или ресурсоснабжающей организации уклоняться от заключения договора по признакам формального несоответствия предоставленных сведений или их недостаточности при наличии у другой стороны этих сведений или возможности их получить самостоятельно.

Следовательно, при установлении наличия у ресурсоснабжающей организации необходимой информации для заключения договора отказ последней в направлении в адрес управляющей компании договора по надуманным основаниям неправомерен и по существу является способом уклонения от заключения публичного договора.

Судом первой инстанции установлено, что управляющая компания направила в адрес ресурсоснабжающей все необходимые документы для заключения договора. Эти обстоятельства не опровергнуты апелляционным и окружным судами.

Доводов о невозможности ресурсоснабжения домов ввиду отсутствия данных о тепловых нагрузках или в связи с неготовностью домов к отопительному сезону ответчик не заявлял. Напротив, из объяснений представителей сторон следует, что ресурсоснабжающая организация располагала сведениями о тепловой нагрузке многоквартирных домов, достаточными как для тарификации поставляемых ресурсов, так и для бесперебойного, качественного и безопасного теплоснабжения. Обстоятельств, препятствовавших ресурсоснабжающей организации включить в проект договора те величины тепловых нагрузок, которые она считала достоверными, судами не установлено.

Сам факт подачи тепловой энергии в отопительный сезон указывает на формальность претензий ресурсоснабжающей компании по наличию информации о готовности к отопительному сезону в актах проверки. Более того, выводы апелляционного суда об отсутствии в актах сведений о готовности к отопительному сезону по части домов не соответствуют материалам дела.

Определение ВС РФ от 15.09.17 по делу № А41-39674/2016

**Энергоснабжение. Понуждение заключить договор.**

Суд апелляционной инстанции, не опровергая установленные судом первой инстанции обстоятельства и выводы, основанные на положениях пунктов 5-7 Правил № 124, не указал нормы законодательства, позволяющие ресурсоснабжающей организации в подобной ситуации отказаться от заключения с исполнителем коммунальных услуг соответствующего договора и возлагающие на истца обязанность по направлению заявки на предоставление проекта договора теплоснабжения.

Напротив, несоответствие законодательству условий направленного исполнителем коммунальных услуг ресурсоснабжающей организации проекта договора при отсутствии оснований для отказа в его заключении (пункт 13 Правил № 124) не освобождает последнюю от обязанности рассмотреть предложенные условия и при необходимости направить исполнителю коммунальных услуг свой проект договора, основанный на положениях законодательства, регулирующего вопросы поставки соответствующего коммунального ресурса (оказания соответствующих услуг).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, не устранил неопределенность в правоотношениях сторон по заключению договора, не рассмотрел по существу доводы апелляционной жалобы и возражения сторон по спорным его условиям. В результате возникший между сторонами спор остался фактически неразрешенным.

Определение ВС РФ от 23.10.17 по делу № А41-64755/2015.

**Теплоснабжение**

**Энергоснабжение. Взыскание задолженности в условиях признания судом приказа об установлении тарифов недействующим.**

Следовательно, признание нормативного правового акта недействующим после указанной судом даты, исключает возможность его применения для определения подлежащей оплате товариществом электрической энергии, хотя бы требование компании относилось к периоду, предшествующему наступлению указанной судом даты. Иное толкование судами при рассмотрении настоящего спора положений части 1 статьи 216 КАС, при котором соответствующий норматив потребления применялся для определения количества электрической энергии, поставленной до признания судом недействующим соответствующего нормативного правового акта, противоречит целям оспаривания товариществом этого нормативного правового акта и означает, по существу, отказ от судебной защиты нарушенных этим актом прав, свобод и законных интересов товарищества.

Таким образом, у суда первой инстанции, рассматривавшего иск компании к товариществу после вступления в законную силу решения Пермского краевого суда о признании приказа от 30.03.2016 недействующим, отсутствовали основания для применения положений названного приказа для определения объема подлежащего оплате товариществом коммунального ресурса.

**Определение тарифа в условиях отмены приказа о тарифах.**

Порядок определения подлежащего государственному регулированию количественного показателя, влияющего на размер платы за поставленный коммунальный ресурс разъяснен в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63. В силу пункта 4 названного постановления споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из величины регулируемого показателя, установленной заменяющим нормативным правовым актом. При этом в силу пункта 5 названного постановления в случае непринятия заменяющего нормативного правового акта спор о взыскании задолженности за поставленные ресурсы рассматривается с участием регулирующего органа, а размер подлежащей оплате задолженности определяется судом исходя из выводов, содержащихся в судебном решении, которым нормативный правовой акт признан недействующим, и имеющихся в деле доказательств (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, при рассмотрении дела суд может назначить в соответствии с процессуальным законодательством судебную экспертизу.

Определение ВС РФ от 27.11.17 по делу № А50-1239/2017

#### **Теплоснабжение. Определение норматива на отопление(сезонный или годовой)**

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 №5- АПГ16-19, которым проверен порядок установления данного норматива и оставлено без изменений решение Московского городского суда от 17.12.2015 по делу № 3а-745/2015, суд пришёл к выводу о том, что норматив 0,016 Гкал/кв.м в месяц рассчитан и утверждён исходя из годового, а не сезонного объёма потребления тепловой энергии, равномерно распределенного на 12 месяцев в целях исключения существенного возрастания расходов населения на оплату потребляемых в отопительный сезон коммунальных услуг.

Таким образом, годовой объём потребления составляет 0,192 Гкал/кв.м.

Поскольку оплата за отопление вносится населением ежемесячно (равными долями) исполнителю коммунальных услуг в течение всего календарного года, а указанное лицо рассчитывается с ресурсоснабжающей организацией только за 7 месяцев отопительного сезона, применение норматива без коэффициента 12/7 неизбежно влечёт за собой недоплату за поставленный ресурс, так как по результатам года будет оплачено лишь 0,112 Гкал/кв.м. Применение коэффициента 12/7 даёт годовой результат 0,192 Гкал/кв.м.

Вопреки ошибочному выводу суда первой инстанции, поддержанному судом округа, рассчитав объём поставленного в спорный период коммунального ресурса согласно нормативу потребления с применением коэффициента 12/7, компания не изменяла сам годовой норматив, а верно применила его к схеме расчётов, установленных с кооперативом как исполнителем коммунальных услуг.

Апелляционный суд учёл вышеприведенные обстоятельства в качестве обоснования правомерности применения коэффициента 12/7 как единственно 5 возможного варианта получения ресурсоснабжающей организацией платы за весь (годовой) объём поставки коммунального ресурса, обязанность по сбору которой возложена на исполнителя коммунальных услуг.

### **Оценка отсутствия в МКД ОДПУ.**

Обязанность ресурсоснабжающей организации по установке ОДПУ с последующим возмещением своих расходов за счёт потребителей, установленная в пункте 10 статьи 13 Закона об энергосбережении, не освобождает исполнителей коммунальных услуг, в частности, от обязанности по установке приборов учёта. Обеспечение состояния внутридомовых инженерных сетей отопления на уровне, необходимом для предоставления коммунальных услуг надлежащего качества, также является обязанностью кооператива.

Осведомленный о неисправности ОДПУ и ответственный за его нормальное функционирование в силу закона кооператив не представил доказательств направления ресурсоснабжающей организации показаний квартирных приборов учёта в установленные законом сроки, в связи с чем, в силу подпунктов «в(1)», «в(3)» пункта 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, оснований для принятия контррасчёта задолженности, составленного на данных показаниях и не учитывающего потребление ресурса на общедомовые нужды, в рассматриваемом случае не имелось.

*Определение ВС РФ от 27.11.17 по делу № А40-170280/2013,*

**Взыскание неосновательного обогащения за пользование теплосетевым оборудованием, используемым для передачи (поставки) тепловой энергии потребителям.**

**В настоящем случае передача по тепловым сетям истца тепловой энергии потребителям, имеющим технологическое присоединение к этим сетям, не свидетельствует о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика. Иное означало бы возможность получить плату за пользование сетями и компенсировать затраты на их содержание и эксплуатацию в обход действующего законодательства.**

Вывод судов о том, что часть 6 статьи 17 Закона о теплоснабжении распространяется на владельцев тепловых сетей, оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым комитет не относится, ошибочен. В данном случае под собственниками или иными законными владельцами тепловых сетей понимаются лица, которые не имеют статуса субъектов, оказывающих услуги по передаче тепловой энергии.

Довод комитета о невозможности установления ему тарифов не исключает использование им предоставленного законодательством публично-правовому образованию полномочий по созданию унитарного предприятия в целях организации теплоснабжения на территории такого публично-правового образования (статьи 113-114 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законом о теплоснабжении не предусматривается обязанность сетевой организации заключить договор аренды тепловых сетей с собственником этого имущества, не оказывающим услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя, что исключает взыскание платы с лица, отказавшегося заключить подобный договор.

*Определение ВС РФ от 03.04.17 по делу № А03-10556/2015.*

**Определение объема отпущенной тепловой энергии на нужды отопления и применяемой методики расчета теплоэнергии.**

В мотивировочной части постановления от 19.01.2017 не приведены расчеты объема и стоимости потребленной тепловой энергии (отопление), не указаны использованные судом при расчете объема энергоресурса формулы, методика и данные (величины) из экспертного заключения.

В нарушение положений статей 15, 65, 168, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не был предметом исследования и оценки апелляционного суда произведенный экспертом расчет объема тепловой энергии и теплоносителя с точки зрения соответствия его требованиям действующего законодательства (в том числе, формулам и правилам, изложенным в разделе 6 Методики № 105) и правильности использованных в нем показателей. Суд не исследовал вопрос (кроме коэффициента пропорциональности) о возможности применения в данном случае показателей («составляющие»), указанных экспертом.

Как отмечено выше, расчет размера задолженности произведен апелляционным судом без учета коэффициента пропорциональности распределения энергии на отопление и вентиляцию.

Однако данный вывод сделан без учета пункта 30 Методики № 105, которым предусмотрено пропорциональное распределение тепловой энергии для абонентов без приборов учета для доли тепловой энергии, использованной за расчетный период на отопление и приточную вентиляцию.

Суд кассационной инстанции не может оставить без изменения и решение суда первой инстанции, поскольку в указанном судебном акте в нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержится мотивированного обоснования правомерности примененной истцом методики определения количества потребленной тепловой энергии (отопление).

*Постановление АС ВСО от 08.06.17 по делу № А69-414/2015*

**При наличии доказательств о поставке некачественного ресурса (температура не соответствовала нормативам) необходимо предложить истцу представить доказательства, что температура соответствовала нормативам в границах его зоны ответственности.**

В нарушение статей 71, 75 АПК РФ, суды сделали вывод о доказанности поставки истцом в спорный период времени теплоресурса надлежащего качества без оценки сведений, содержащихся: в акте осмотра Государственной жилищной инспекции Забайкальского края № 30 от 22.10.2015, в котором зафиксирована температура воздуха в помещениях на разных этажах от +8°C до +16°C, температура воды на подаче +13,84°C, сетевой воды на обратном трубопроводе +13,93°C; в контрольном журнале учета показаний термометров температуры теплоносителя, в котором указаны сведения о конкретных температурных показателях.

Сделав лишь общую ссылку на то, что в актах осмотра за спорные периоды не указана причина, по которой приборы отопления не были прогреты до необходимой температуры, суды, в нарушение требований пункта 2 статьи 65 и пункта 2 статьи 66 АПК РФ, не поставили на обсуждение сторон вопрос о причинах, по которым температура в

помещениях ответчика была низкой, и не предложили истцу представить доказательства того, что в границах его зоны ответственности характеристика отпускаемой тепловой энергии соответствовала нормативным требованиям.

*Постановление АС ВСО от 15.06.17 по делу № А78-9671/2016*

#### **Определение объема поставленной теплоэнергии расчетным путем.**

**С 02.12.2014 действует Методика осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденная приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр.**

Как следует из пункта 2 Приказа Минстроя России от 31.07.2014 № 414/пр настоящий приказ вступает в силу с даты вступления в силу приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17.03.2014 № 99/пр «Об утверждении методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя» (далее - Приказ Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр).

Приказ Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр опубликован в «Российской газете» от 21.11.2014 № 266 и вступил в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

Таким образом, с 02.12.2014 действовала Методика осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденная приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр.

Поскольку иск заявлен за период с 2013 по 2015 годы, январь 2016 года вышеназванные Методики подлежат применению к отношениям сторон договора теплоснабжения с учетом времени действия каждого из этих актов

*Постановление АС ВСО от 01.06.17 по делу № А78-7828/2016*

#### **Теплоснабжение. Доказывание поставки ресурса.**

Вывод судов о возможности принятия в качестве доказательства расхода тепловой энергии на отопление гаражных боксов показаний прибора учета, установленного в тепловом узле № 2, предназначенного для отопления административных зданий, сделан в отсутствие доказательств того, что поставка теплового ресурса в гаражные боксы через тепловой узел № 2 технологически возможна. В нарушение части 2 статьи 65 АПК РФ суды не предложили ответчику представить соответствующие доказательства в обоснование своего утверждения о поставке тепла в гаражи только через тепловой узел № 2 и отсутствия в спорный период иной схемы теплоснабжения гаражей.

Кроме того, истец произвел расчет поставленного ресурса с применением ПР-34-70-010-85, в то время как порядок учета тепловой энергии, теплоносителя при отсутствии приборов учета, их неисправности или нарушении сроков предоставления показаний приборов учета установлен разделом IV Правил № 1034.

*Постановление АС ВСО от 27.06.17 по делу № А19-11248/2016*

**Норматив потребления тепловой энергии на подогрев горячей воды установлен постановлением от 21.12.2004 N 2707-п, у судов отсутствовали основания при определении объема (количества) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, руководствоваться показаниями общедомового прибора учета, фиксирующего**

**количество тепловой энергии в теплоносителе, поставляемом в многоквартирный жилой дом в целях оказания услуги по горячему водоснабжению.**

Разногласия сторон возникли по объему (количеству) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, который ответчик определял расчетным способом в соответствии с Правилами № 354, а истец – по показаниям приборов учета.

В силу Правила № 354 количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения, независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения МКД.

Указанный порядок не противоречит пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающему определение объема потребляемых коммунальных услуг по показаниям приборов учета, и только при их отсутствии допускающему применение нормативов потребления коммунальных услуг, поскольку тепловая энергия не относится к числу потребляемых коммунальных услуг, а величины  $Q_{ip}$  и  $Q_{одн}$  служат для распределения тепловой энергии, используемой на подогрев воды для горячего водоснабжения, между всеми потребителями в зависимости от объема потребления горячей воды.

При этом судебная коллегия отклоняет ссылку общества «Радуга-Хит» на пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2015 № 129 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам применения двухкомпонентных тарифов на горячую воду», поскольку установление срока утверждения органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативов расхода тепловой энергии на подогрев холодной воды для предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению не может рассматриваться как исключение применения до указанной в нем даты ранее установленных нормативов.

Поскольку норматив потребления тепловой энергии на подогрев горячей воды установлен постановлением Главы города Подольска от 21.12.2004 № 2707-п, и общество «Жилищные сервис» ссылалось на это постановление в возражение против иска, у судов отсутствовали основания при определении объема (количества) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, руководствоваться показаниями общедомового прибора учета, фиксирующего количество тепловой энергии в теплоносителе, поставляемом в МКД в целях оказания услуги по горячему водоснабжению.

Определение ВС РФ от 15.08.2017 по делу №А41-27683/2016.

**Энергоснабжение. Теплоснабжение.**

**Предмет доказывания в случае отсутствия отопительных приборов в помещении.**

При рассмотрении настоящего дела ответчик указывал на то, что в занимаемом им нежилом помещении отсутствуют отопительные приборы (что было установлено апелляционным судом и с чем истец не спорил) и это помещение является неотапливаемым. В материалах дела имеется технический паспорт занимаемого

ответчиком нежилого помещения, в котором указано на то, что в этом помещении отсутствует центральное отопление, а также выписка из технического паспорта многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Забайкальский край, пгт. Дарасун, ул. Калинина, д. 14, согласно которому система отопления спорного помещения состоит из стояков центрального отопления.

Между тем в нарушение части 2 статьи 65 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные выше обстоятельства – являлось ли спорное нежилое помещение изначально согласно проектной и технической документации и является ли оно в настоящее время отапливаемым или нет; если изначально являлось отапливаемым, то каким образом были демонтированы (сняты) отопительные приборы (самовольно или нет) – ни суд первой инстанции, ни апелляционный суд в предмет судебного исследования не включали и не выясняли. При этом неисследование указанных обстоятельств могло привести к принятию неправильных судебных актов

#### **Надлежащий ответчик.**

Кроме того, суды также не установили и не указали основания, по которым они признали допустимым взыскание стоимости тепловой энергии (платы за коммунальную услугу по отоплению) непосредственно с арендатора нежилого помещения.

Постановление АС ВСО от 24.10.17 по № А78-3308/2015

#### **Теплоснабжение.**

**1) достаточно и достоверно ли отображают узлы учета параметры, необходимые для коммерческого учета объема поставленных энергоресурсов, и, как следствие, возможно ли использовать эти данные во взаиморасчетах сторон;**

Решая вопрос о достаточности и достоверности учетных данных, суды не учли указанных положениях Методики № 99/пр и оставили без внимания тот факт, что параметры подпитки, осуществляемой за границами балансовой принадлежности сетей (на источнике теплоснабжения в частности), могли влиять на расчет количества энергоресурсов, поставляемых обществу "ГЭСКО". При этом данные учета на прямом и обратном трубопроводах не теряли достоверности, однако были недостаточны для расчета объема энергоресурсов.

Иной подход, по мнению общества "ГЭСКО", не опровергнутому судами, позволял бы обществу "Т Плюс" неосновательно обогащаться за счет продажи тепловой энергии, используемой для собственных нужд, а также за счет включения в объем поставляемой тепловой энергии той ее части, которая уже содержалась в исходной (не подогретой) подпиточной воде.

Таким образом, разногласия сторон о величинах, необходимых и достаточных для применения учетного способа, могут быть разрешены при исследовании принципиальной схемы подключения источника тепловой энергии истца к тепловым сетям ответчика, отражающей как фактические потоки теплоносителя от источника тепловой энергии в магистральные сети и обратно, так и потоки подпиточной воды. Анализ указанной схемы позволит с учетом положений Методики № 99/пр установить, влияют ли параметры подпиточной воды на определение объема энергоресурсов, поставляемых обществу "ГЭСКО"

**2) какую величину тепловой мощности следует применить в расчетах в том случае, если приборный способ учета ресурсов невозможен.**

В то же время выбор сторонами величины тепловой нагрузки определяется физическими характеристиками объектов теплоснабжения и объективно не может их превышать. Это следует из определения понятия тепловой нагрузки как количества тепловой энергии, которое может быть принято потребителем тепловой энергии за единицу времени (пункт 7 статьи 2 Закона о теплоснабжении); требований закона о том, что условия договора теплоснабжения должны соответствовать техническим условиям (пункт 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении); содержания условий подключения, включающих сведения о размерах и видах тепловой нагрузки (подпункт "д" пункта 26, пункт 32 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 307). 9

Применение расчетных способов должно стимулировать покупателей энергоресурсов к осуществлению расчетов на основании приборного учета (пункт 2 статьи 13 Закона об энергосбережении). Вместе с тем удовлетворение требования о взыскании платы за объем энергоресурсов, который очевидно не мог быть поставлен в силу физических ограничений объектов теплоснабжения, повлечет неосновательное обогащение на стороне истца, что противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 АПК РФ).

В связи с изложенным судебной проверке подлежат доводы общества "ГЭСКО" о явном несоответствии величин тепловой нагрузки, предложенных обществом "Т Плюс", физическим показателям энергопринимающих устройств ответчика. К тому же, по заявлению последнего, не опровергнутому истцом, общество "Т Плюс", став в последующем в том же регионе единой теплоснабжающей организацией, при неизменности схемы теплоснабжения, состава и мощности объектов теплоснабжения использовало в правоотношениях с обществом "ГЭСКО" величину тепловых нагрузок значительно ниже, чем 131,8 Гкал/час.

Определение ВС РФ от 23.10.17 по делу № А60-14520/2016, Определение ВС РФ от 23.10.17 по делу № А60-20724/2016

## **Электроснабжение**

**Бездоговорное потребление (потребитель получил ресурс от сетевой организации, у которой отсутствовал договор с гарантирующим поставщиком).**

Доводам заявителя о том, что у ООО «ЭнергоХолдинг» в период с 01.07.2014 по 31.08.2014 отсутствовало право на распоряжение электрической энергией ввиду отсутствия достижения с гарантирующим поставщиком ОАО «Мосэнергосбыт» согласия по всем неурегулированным условиям договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с энергосбытовой организацией от 30.05.2014 № 32/2014-А-ГП, а также о неисполнении ответчиком пункта 56 Основных положений № 442, была дана правовая оценка судами апелляционной и кассационной инстанций. Суды указали, что указанным пунктом установлено право, а не обязанность потребителя по направлению запроса и получению информации.

Кроме того, учитывая совершение гарантирующим поставщиком и сетевой компанией действий по составлению реестров приборов учета, согласованию точек

поставки, снятию показаний приборов учета, ответчик не мог предвидеть наступление негативных для него последствий в виде возможного отсутствия у третьего лица права распоряжения электрической энергией в интересах потребителя.

#### **Учет 30-дневного срока на урегулирование разногласий.**

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая, что уведомление ПАО «МОЭСК» от 08.08.2014 исх. № МОЭСК/17/872 о необходимости заключения договора энергоснабжения с надлежащим поставщиком электроэнергии и оплате бездоговорного потребления получено ответчиком 12.08.2014, договор от 30.05.2014 № 32/2014-А-ГП подписан ПАО «Мосэнергосбыт» и ООО «Энергохолдинг» с протоколом урегулирования разногласий 11.08.2014 и вступил в силу с 01.09.2014, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика стоимости бездоговорного потребления электрической энергии в связи с урегулированием в 30-дневный срок, предусмотренный пунктом 56 Основных положений № 442, разногласий между хозяйственными субъектами, осуществляющими деятельность в сфере электроэнергетики.

#### **Добросовестность ответчика, оплатившего ресурс сетевой организации по договорной цене.**

Кроме того, истцом не учтено, что наличие разногласий между хозяйственными субъектами, осуществляющими деятельность в сфере электроэнергетики относительно предоставления своих услуг не должно влечь негативных последствий для потребителя, добросовестно исполняющего обязательства по оплате полученной им электрической энергии и имеющего законно подключенные энергопринимающие устройства к объектам электросетевого хозяйства.

#### **Злоупотребление правом истца, получившего оплату по договорной цене.**

Судебная коллегия поддерживает выводы судов о том, что с учетом конкретных обстоятельств дела: нахождение сторон (гарантирующего поставщика, сетевой организации, энергосбытовой организации в интересах потребителя) в спорный период времени в процессе согласования условий договора от 30.05.2014 № 32/2014-А-ГП; вступление указанного договора с протоколом разногласий в силу на момент истечения 30-дневного срока, предоставленного потребителю для заключения договора с надлежащей энергосбытовой организацией после получения уведомления от сетевой организации; полной оплаты ответчиком и третьим лицом поставленной электрической энергии и оказанных услуг по передаче электрической энергии; надлежащего технологического присоединения и принятых к расчету приборов учета по всем точкам поставки, взыскание с ответчика 120 772 150, 64 руб. стоимости электрической энергии в объеме 32 937,76 МВтч как за **бездоговорное потребление, то есть значительно превышающее фактическое электропотребление**, усматривается злоупотребление истцом своим правом.

*Определение ВС РФ от 15.03.17 по делу № А40-188413/2014*

#### **Коэффициент потерь электроэнергии не является договорной величиной для гарантирующего поставщика и потребителей.**

Из системного толкования вышеназванных норм права вытекает следующее: корректировка объема электроэнергии на величину потерь возможна лишь в случае отсутствия технической возможности установки прибора учета на границе балансовой

принадлежности объектов электроэнергетики (закон не допускает установки прибора учета произвольно и в любом месте), а расчет величины потерь осуществляется сетевой организацией в соответствии с актом уполномоченного федерального органа.

Таким актом уполномоченного федерального органа с 01.05.2009 по настоящее время является Инструкция по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденная приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30.12.2008 № 326 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 12.02.2009 № 13314).

Кроме того истец указывает, что стоимость оказанных услуг по передаче 183 кВт составляет 263 рубля 81 копейку (183 x 1,43622 рублей), а не 262 рублей 83 копеек (183 кВт x 1,43627 рублей). Суд кассационной инстанции не может проверить правильность произведенного сторонами расчета, поскольку суды первой и апелляционной инстанции не устанавливали цену услуги за единицу измерения

*Постановление АС ВСО от 21.02.17 по делу № А78-16230/2015*

### **Определение собственника электросетей.**

Ссылка апелляционного суда на акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в подтверждение того, что спорный участок сети является бесхозным, несостоятельна. Указание в таких актах на сети как «бесхоз» и отсутствие информации о владельце сетей при наличии в деле правоустанавливающих документов не может являться основанием для признания их бесхозными.

### **Доказывание размера потерь.**

суды не указали со ссылкой на нормы права, как отсутствие акта разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности в границах сельского поселения (между ответчиком и третьим лицом) и актов технической проверки индивидуальных приборов коммерческого учета влияет на объемы электроэнергии, поступившей в сети ответчика и переданной истцом конечным потребителям.

Арбитражными судами не дана оценка имеющимся в деле доказательствам, представленным истцом в обоснование произведенного на основании пункта 50 Правил № 861 расчета потерь, на предмет их относимости и допустимости в соответствии со статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (актам снятия показаний приборов коммерческого учета, установленных в трансформаторных подстанциях, ведомостям электропотребления физическими и юридическими лицами и актам снятия показаний индивидуальных приборов учета конечных потребителей)

Суды не указали, на каком основании указанные документы нельзя признать надлежащим доказательством по делу с учетом того, что ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о недостоверности сведений, отраженных в этих документах об объеме, в том числе, переданной конечным потребителям энергии, либо доказательств, подтверждающих иное количество (объем) переданной энергии.

Не был также предметом проверки и оценки составленный истцом расчет объема электроэнергии, определенный по нормативу (по конечным потребителям, у которых отсутствуют приборы учета). Не указаны мотивы, по которым суды отвергли данный расчет.

*Постановление АС ВСО от 09.03.17 по делу № А78-9577/2015*

### **Определение начальной даты периода безучетного потребления.**

#### **Вывод 4 ААС.**

Суд апелляционной инстанции пересчитал: стоимость безучетного потребления СНТ «Березки» электрической энергии в связи с тем, что истец неверно определил начальную дату периода безучетного потребления – не с даты предыдущей проверки узла учета, а с даты истечения межповерочного интервала трансформаторов тока;

#### **Вывод АС ВСО.**

Суд установил, что срок поверки трансформаторов СНТ «Березки» истек в третьем квартале 2013 года, при этом предыдущая проверка приборов учета проводилась сетевой организацией в декабре 2012 года. Поскольку в соответствии абзацем 2 пункта 172 Основных положений № 442 проверка проводится не реже 1 раза в год, сетевая организация была вправе провести следующую проверку позже даты истечения поверки трансформаторов тока. При этом показания прибора учета после истечения срока поверки считаются недостоверными.

С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о начале исчисления периода безучетного потребления ресурса садоводством «Березки» сделан с нарушением приведенных норм материального права.

*Постановление АС ВСО от 06.04.17 по делу №А33-13828/2014*

### **Определение собственников объектов электросетевого хозяйства.**

Сам по себе акт разграничения балансовой принадлежности не может свидетельствовать о принадлежности спорных сетей ответчику.

Балансовая принадлежность сетей устанавливается по признаку собственности или владения на ином законном основании. В то же время обстоятельства, связанные с основаниями возникновения права собственности или владения ответчиком спорным электросетевым комплексом (сетями), судами не выяснялись.

### **Определение размера фактических потерь.**

В постановлении апелляционного суда имеется ссылка на «первичные документы» и акты сверок с конечными потребителями – населением.

Между тем в материалах дела (как на бумажном, так и на электронном носителях) отсутствуют акты сверок или какие-либо иные доказательства, подтверждающие указанный в расчете объем электрической энергии, потребленной конечными потребителями (физическими и/или юридическими лицами), находящимися в поселке Слюдянка.

Судами первой и апелляционной инстанций в нарушение требований части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка имеющимся в деле доказательствам (по поселку Луговский – составленным в одностороннем порядке третьим лицом актам снятия показаний приборов учета ответчика и потребителей истца (юридических лиц), актам сверок показаний приборов учетов (физических лиц); по поселку Слюдянка – составленным в одностороннем порядке третьим лицом актам снятия показаний прибора учета ответчика) с точки зрения их относимости и допустимости к конкретному спору.

### **Способ защиты права.**

Более того, суд первой инстанции необоснованно рассмотрел заявленные истцом требования как убытки и неправильно применил нормы материального права, регулирующие взыскание убытков (статьи 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации). В данном случае иск заявлен о взыскании задолженности по оплате фактических потерь электрической энергии.

*Постановление АС ВСО от 08.02.17 по делу № А19-5549/2016*

**Энергоснабжение. Взыскание неосновательного обогащения, перечисленного истцом за электроэнергию, потребленную объектами, которыми истец в спорный период не управлял и не владел на праве собственности.**

Из платежных поручений с назначением платежа: «Оплата по договору за административное здание Б. Полевого, 1)», «Аванс за электроэнергию в административное здание Б. Полевого, 1» (л.д. 65, 68 т. 8), суды установили факт сложившихся между сторонами правоотношений по поставке электроэнергии на спорный объект, в котором находятся помещения, принадлежащие истцу на законном основании (праве аренды).

При этом само по себе то обстоятельство, что ответчик выставлял истцу счета на оплату поставленного энергоресурса в целом по спорному зданию, а не исключительно по помещениям, переданным обществу «Дивногорское жилищно-коммунальное хозяйство» в аренду, не освобождает последнего от обязанности оплатить энергоресурс в соответствующей части.

*Постановление АС ВСО от 30.06.17 по делу № А33-1256/2016*

**Электроэнергетика. Право выбора тарифа.**

При установленных судами обстоятельствах лишение компании права выбора варианта тарифа на 2016 год противоречит этим правовым нормам.

Вопреки выводам судов и доводам предприятия, истец обоснованно исходил из того, что, изменив на 2016 год ранее установленные тарифные ставки, на которых компания основывала свои экономические прогнозы в январе 2015 года (после опубликования постановления от 26.12.2014 N 43/18), Комитет по ценам по существу принял новое тарифное решение, что в силу пункта 81 Основ ценообразования давало право компании выбрать вариант тарифа на 2016 год.

Довод предприятия о том, что, по его расчетам, оплата услуг только по двухставочному тарифу позволит собрать ему необходимую валовую выручку, несостоятелен, так как при государственном регулировании цен закон обязывает определять экономическую обоснованность планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при утверждении тарифов, обеспечивать экономическую обоснованность затрат коммерческих организаций на передачу электроэнергии (пункт 2 статьи 23 Закона об электроэнергетике) вне зависимости от устанавливаемого варианта тарифа. Иными словами, тариф устанавливается таким образом, что выбор заказчиком того или иного его варианта не должен заведомо влечь убытки для исполнителя. На 2016 год

Комитет по ценам изменил как ставку одноставочного, так и ставки двухставочного варианта тарифа, что также подтверждает учет потребностей предприятия в получении необходимой валовой выручки при расчетах по обоим вариантам тарифа.

Ссылка судов на особенности установления тарифов с учетом долгосрочных параметров регулирования несостоятельна по этим же основаниям.

Экономический просчет предприятия в прогнозах объема энергопотребления, не совпадающего с реальным, не является основанием для ограничения заказчика услуг в праве на выбор варианта тарифа

Определение ВС РФ от 28.06.17 по делу № А73-947/2016

**Электроснабжение. Не исследованы документы, подтверждающие факт не поставки электроэнергии. Ответчик оспаривал факт поставки электроэнергии.**

Как следует из содержания обжалуемого судебного акта, суд не принял в качестве доказательств отсутствия энергоснабжения домов № 6 и № 7 в поселке Меget акты о введении ограничения режима потребления электроэнергии от 27.07.2016 и от 20.01.2017, а также акты обследования дома от 20.01.2017, поскольку они составлены за пределами спорного периода. Вывод суда о доказанности факта нахождения дома № 2 в поселке Манзурке в управлении ответчика основан на Перечне точек поставки электрической энергии по объектам жилого фонда, направленных ответчиком истцу при согласовании условий договора энергоснабжения, который не был подписан сторонами (исх. № 80 от 10.12.2015).

В обоснование своего довода о том, что дома № 6 и № 7 в поселке Меget не обеспечиваются электроэнергией с августа 2015 года, ответчик ссылался также на акты обследования технического состояния дома от 17.06.2016 и письмо начальника отдела ФГКУ «Центррегионжилье» Министерства обороны Российской Федерации (л.д. 96-97 т. 3, л.д. 120 т. 2), а в обоснование довода о том, что дом № 2 в поселке Манзурке передавался в управление управляющей компании – на приложение № 3 к договору энергоснабжения, приложение № 1 к дополнительному соглашению от 28.10.2015 № 3 к договору управления жилищным фондом от 27.07.2015 (л.д. 138-141 т. 3).

Однако вопреки вышеназванным нормам эти доказательства суд не исследовал и надлежащей правовой оценки им не давал.

Постановление АС ВСО от 26.09.2017 по делу № А19-14378/2016.

**Электроснабжение.**

В соответствии с пунктами 40, 42 Основных положений характеристики приборов учета являются существенным условием договора. Однако, технические характеристики (в частности коэффициент трансформации измерительного трансформатора) отражают объективные физические величины, обусловленные конструкцией самого прибора, и не могут зависеть от воли сторон договора. Как правило, эти сведения указываются в технической документации (паспорте) и (или) на самом измерительном трансформаторе. В связи с этим произвольное указание величин, не соответствующих паспортным данным, недопустимо ни в договоре, ни в документах о технологическом присоединении. Иной подход нивелирует значимость приборов учета энергоресурсов.

Указание в договоре энергоснабжения неправильного коэффициента трансформации по существу вызвано не волеизъявлением сторон, а технической ошибкой, допущенной к тому же при участии представителей гарантирующего поставщика и электросетевой организации – профессиональных участников рынка электроэнергетики. Вопреки доводам ПАО "Мосэнергосбыт" и АО "Мособлэнерго", такая ошибка не дает

право энергоснабжающей организации удерживать плату за объем энергоресурса, который фактически не поставлен. В противном случае нарушались бы требования статей 539, 541, 544 ГК РФ, а энергоснабжающая организация неосновательно обогащалась.

Определение ВС РФ от 01.09.17 по делу № А40-52520/2016

**Опосредованно присоединенный потребитель должен оплачивать услуги сетевой компании по тарифу, предусмотренному для потребителя, непосредственно присоединенного к сети.**

Порядок определения уровня напряжения в отношении каждой точки поставки для целей расчета и применения тарифов при различных вариантах присоединения (подключения) энергопринимающих устройств потребителей к объектам электросетевого хозяйства сетевых организаций установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2014 № 740, в котором по-новому изложен пункт 15(2) Правил № 861.

Из абзаца 3 пункта 15(2) Правил № 861 следует, что, если граница раздела балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации и энергопринимающих устройств потребителя электроэнергии установлена в трансформаторной подстанции, то принимается уровень напряжения, соответствующий значению питающего (высшего) напряжения указанной трансформаторной подстанции. Этот же пункт корреспондирует правилу, установленному в пункте 45 Методических указаний и описывающему варианты определения границы балансовой принадлежности сетей сторон.

В абзаце 5 пункта 15(2) Правил № 861 установлено правило определения уровня напряжения в отношении опосредованно присоединенных потребителей. В этом случае принимается уровень напряжения, на котором к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации подключены объекты несетевых организаций (объекты лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства).

По смыслу пункта 15(2) Правил № 861 не исключено применение одновременно абзацев 3 и 5 данного пункта в случае одновременного наличия нескольких факторов, влияющих на определение уровня напряжения в отношении каждой точки поставки (решение Верховного Суда РФ от 10.02.2016 № АКПИ15-1377).

Таким образом, нормативные предписания, установленные пунктом 15(2) Правил № 861, обязательны во взаиморасчетах за услуги по передаче электроэнергии вне зависимости от иного определения порядка оплаты этих услуг условиями договора.

Правовая позиция по рассмотрению аналогичных споров изложена в обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) и № 3 (2015) (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 и 25.11.2015 соответственно).

Энергопринимающие устройства фирмы подключены к объектам несетевой организации, которые в свою очередь подключены к трансформаторной подстанции сетевой компании способом, в соответствии с которым услуги по передаче электроэнергии оплачиваются по тарифу, предусмотренному для уровня питающего напряжения подстанции (ВН). Следовательно, в силу абзацев 3 и 5 пункта 15(2) Правил № 861 фирма с января 2015 года должна оплачивать услуги сетевой компании по тарифу, предусмотренному для ВН.

Поскольку законных оснований для взимания оплаты услуг по более высокому тарифу у гарантирующего поставщика не было, излишне уплаченная фирмой сумма подлежит возврату как неосновательно полученная ответчиком.

Доводы последнего о том, что он перечислил полученные от фирмы денежные средства сетевой компании, не влияют на квалификацию действий гарантирующего поставщика и не освобождают его от обязанности возратить истцу незаконно полученные от него денежные средства.

Определение ВС РФ от 27 сентября 2017 года по делу А40-137479/2016

### **Электроснабжение.**

Предметом иска является требование о взыскании стоимости электрической энергии, потребленной ответчиком, а также требование о взыскании пени.

Суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в данном случае дата проведения спорной проверки приборов учета не имеет правового значения, поскольку истечение межповерочного интервала в ноябре 2015 года и проведение проверки за пределами межповерочного интервала в декабре 2015 года не позволяют определять объем потребленной электроэнергии на основании показаний приборов учета.

Вместе с тем, судами, в нарушение части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не включены в предмет доказывания обстоятельства **соблюдения сторонами требований, установленных пунктами 153 и 166 Основных положений № 442.** Данные требования устанавливают перечень необходимых сведений, которые потребитель должен указать в своей заявке; сроки рассмотрения заявки и последствия несоблюдения этих сроков; период, в котором может применяться расчетный способ определения объема поставленной электрической энергии, с учетом даты заявки.

Также судом апелляционной инстанции неверно определен размер ставки рефинансирования (11 %), используемый для определения размера взыскиваемой неустойки, поскольку согласно указаниям Верховного Суда Российской Федерации в обзоре судебной практики № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (ответ на вопрос № 3) размер установленной статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней на невыплаченную в срок сумму. **По смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.** На день принятия судом апелляционной инстанции обжалуемого постановления размер указанной ставки составлял 9 %.

*Постановление АС ВСО от 24.11.2017 по делу А33-6608/2016*

### **Сетевые споры.**

### **Электроснабжение. Сетевой спор.**

Из системного толкования норм права вытекает следующее: корректировка объема электроэнергии на величину потерь возможна лишь в случае отсутствия технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (закон не допускает установки прибора учета произвольно и в любом месте), а расчет величины потерь осуществляется сетевой организацией в соответствии с актом уполномоченного федерального органа.

Таким актом уполномоченного федерального органа является Инструкция по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденная приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30.12.2008 № 326 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 12.02.2009 № 13314, далее – Инструкция № 326).

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо учесть изложенное в настоящем постановлении; применить нормы материального права, подлежащие применению в настоящем споре; рассмотреть вопрос о правомерности корректировки объема электроэнергии на величину потерь с учетом нахождения приборов учета не на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики; проверить расчеты истца и ответчика; разрешить все имеющиеся в расчетах разногласия; распределить расходы по государственной пошлине за кассационное разбирательство.

*Постановление АС ВСО от 24.11.2017 по делу А33-11798/2016*

### **Энергоснабжение. Сетевой спор. Электрические потери.**

#### **Предмет доказывания.**

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входит установление следующих обстоятельств: величина (количественное значение) электроэнергии, приобретенной истцом на оптовом и розничном рынках; величина (количественное значения) электроэнергии, поставленной гарантирующим поставщиком на розничном рынке (объем полезного отпуска потребителям, в том числе на хозяйственные нужды общества «Читаэнергосбыт»); фактические потери в сетях иных сетевых организаций; фактические потери в сетях общества «МРСК Сибири»; величины нормативных (плановых) потерь электрической энергии (мощности) для сетевых организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии в зоне деятельности гарантирующего поставщика, на 2012 год

Однако в обжалуемых судебных актах не указаны конкретные доказательства, на которых основаны выводы судов первой и апелляционной инстанций об объеме электрической энергии, отпущенной потребителям истца, о фактических потерях в сетях общества «МРСК Сибири» и фактических потерях в сетях иных сетевых организаций.

#### **Необходимость указания в решении расчета электрических потерь.**

В судебных актах не отражены мотивы, по которым суды не приняли расчет истца по первоначальному иску и контррасчет ответчика (в части), указанные в этих расчетах соответствующие сведения, и отвергли представленные в их обоснование доказательства.

Поскольку в обжалуемых судебных актах не приведены самостоятельно произведенные судами расчеты доначислений величины технологического расхода (потерь) электрической энергии, не обоснованы со ссылкой на конкретные доказательства

используемые ими при расчете величины, не указано, какие представленные сторонами спора доказательства признаны судами допустимыми, суд кассационной инстанции лишен возможности проверить обоснованность судебных актов в части определения размера удовлетворенных исковых требований.

Суды также не проверили, соответствует ли перечень сетевых организаций, фактические потери которых участвуют в расчете истца/ответчика, перечню территориальных сетевых организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии в зоне деятельности гарантирующего поставщика электрической энергии (общества «Читаэнергосбыт») в 2012 году

Постановление АС ВСО от 25.10.17 по делу № А78-12868/2015

#### **Доказывание извещения потребителя о предстоящем проведении проверки прибора учета. Телефонграмма, как доказательство.**

Вместе с тем суды не учли, что в материалах дела имеется телефонграмма от 14.02.2014, представленная истцом в подтверждение уведомления общества «СК «СибЛидер» о предстоящем проведении проверки прибора учета, а также то, что в проведенной истцом проверке принимал участие представитель этого общества Гляделов С.В., действовавший по доверенности от 02.09.2013, при этом выявленное истцом нарушение – неисправность прибора учета – зафиксировано в акте проверки расчетного прибора учета от 24.02.2014 № 16-665, подписанном Гляделовым С.В. без замечаний.

#### **Доказывание составления акта по месту нахождения энергопринимающих устройств. Необходимость вызова свидетелей(лиц, подписавших акт).**

Суды также не дали оценку представленному истцом акту о безучетном потреблении электроэнергии от 24.02.2014 № 241102326 на предмет его соответствия требованиям, предъявляемым к такого рода актам Основными положениями № 442, и не приняли во внимание то, что в условиях отсутствия при составлении акта представителя потребителя этот акт составлен с участием двух незаинтересованных лиц (пункт 193 Основных положений № 442). При этом, делая вывод о том, что этот акт был составлен не по месту нахождения энергопринимающих устройств, суды в нарушение части 7 статьи 71 и пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ не указали те доказательства, на основании которых ими сделан соответствующий вывод. В данном случае для установления обстоятельств, связанных с составлением акта о безучетном потреблении электроэнергии, судом первой инстанции могли быть допрошены в качестве свидетелей подписавшие этот акт незаинтересованные лица (часть 2 статьи 88 АПК РФ), однако судом этого сделано не было.

#### **Установление обстоятельств замены прибора учета(соблюдение процедуры установки нового ПУ, демонтаж старого ПУ)**

При принятии обжалуемых судебных актов в части отказа во включении в объем полезного отпуска объемов электроэнергии по потребителю ОАО КИМФ «Востокпромсвязьмонтаж» (по акту о безучетном потреблении от 26.02.2014 № 241102327, составленном по факту самовольной замены прибора учета), суды сослались на пояснения ответчика о том, что прибор учета № 961075, ранее установленный на объекте указанного лица (в ТП-405), был замен субподрядной организацией ООО «Научные технологии» по заданию ответчика, при этом по данным вновь установленного прибора учета № 0603100472 потребление электроэнергии на резервном вводе, на котором

этот прибор был установлен, отсутствовало. Между тем суды не учли, что для определения наличия или отсутствия факта потребления электроэнергии и ее объема могут быть использованы только приборы учета, принятые (введенные) в эксплуатацию в установленном порядке, при этом в нарушение части 2 статьи 65 АПК РФ суды не дали оценки обстоятельствам, касающимся соблюдения порядка введения в эксплуатацию вновь установленного прибора учета № 0603100472, а также обстоятельствам, связанным с порядком демонтажа и замены ранее установленного прибора учета (обстоятельствам относительно того, можно ли признать демонтаж этого прибора учета самовольным).

*Постановление АС ВСО от 19.04.17 по делу № А33-11503/2015*

### **Получение электросетевых объектов в аренду в середине периода тарифного регулирования, как злоупотребление правом.**

Действия сетевой организации могут квалифицироваться как злоупотребление правом, если они направлены исключительно на обход правовых норм о государственном регулировании цен и подрыв баланса интересов потребителей услуг и сетевых организаций.

Как следует из материалов дела, ответчик последовательно заявлял о том, что в действиях истца есть признаки манипуляции объектами электросетевого хозяйства, совершенной исключительно с целью перераспределения котловой валовой выручки свою пользу, то есть злоупотребления правом. Обстоятельства, связанные с этими действиями, имеют значение для рассмотрения дела и подлежат проверке.

Формальное соблюдение требований законодательства не является достаточным основанием для вывода об отсутствии в действиях лица злоупотребления своими правами.

На основании оценки объективных данных судам следовало проверить обстоятельства, связанные с экономическим смыслом получения объектов электросетевого хозяйства в аренду, установить цель, которую преследовало общество, заключая эти договоры, выяснить, были ли они направлены на искусственное перераспределение обществом финансовых потоков, формирующих совокупную НВВ, в свою пользу. Распределение денежных средств должно осуществляться законным способом, а не путем заключения договоров, не имеющих экономического смысла.

Указанная правовая позиция изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от 26.10.2015 по делу № А27-18141/2013.

*Постановление АС ВСО от 26.01.17 по делу №А33-26677/2015*

### **Доказывание объема переданной конечным потребителям электроэнергии.**

Применение судами к возникшим правоотношениям сторон (иск о взыскании с гарантирующего поставщика стоимости оказанных сетевой организацией услуг по передаче энергии) части 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» является ошибочным, поскольку требования настоящей статьи касаются обязанности потребителей производить учет энергетических ресурсов с применением приборов учета и устанавливать приборы учета в случае их отсутствия.

### **Отсутствие преюдиции.**

В данном случае обстоятельства, установленные решениями судов общей юрисдикции, не тождественны обстоятельствам рассматриваемого спора. Основаниями для обращения прокурора или граждан в суды общей юрисдикции явились нарушения процедуры установки сетевой организацией и гарантирующим поставщиком общедомовых приборов учета (без согласия собственников помещений) и незаконность начисления гражданам платы за электроэнергию на общедомовые нужды. Предметом спора по настоящему делу являются правоотношения, возникшие с оказанием услуг по передаче электрической энергии в 2014 году, учет объема которой в указанный период производился сторонами спора на основании сведений показаний приборов учета

*Постановление АС ВСО от 08.06.17 по делу № А78-11038/2014*

### **Энергоснабжение.**

#### **Сетевой спор.**

Закон не запрещает сетевым организациям передавать друг другу сетевые объекты в течение периода регулирования, однако, как профессиональные участники рынка электроэнергетики они должны соотносить экономические последствия своих действий с установленной моделью взаиморасчетов, так как свобода их деятельности ограничена государственным регулированием.

Доводы общества «Прионежская сетевая компания» о законности аренды ПС-19П не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что **принятие объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организацией от другой в течение периода регулирования в отсутствие объективных экономических обстоятельств не является основанием для определения стоимости услуг по тарифу нового владельца.** Иное приведёт к нарушению прав участников котловой модели регулирования и конечных потребителей электроэнергии.

Последствия указанных действий сетевых организаций должны относиться к их экономическим рискам, подлежащим оценке на предмет экономической обоснованности в последующих периодах регулирования.

Возмещение обществу «Петрозаводские коммунальные системы» мерами тарифного регулирования в последующих периодах убытков, вызванных переплатой по ПС-19П, является производным от разрешения настоящего спора и не порождает оснований для удовлетворения иска. Опровержение судом права истца на получение стоимости услуг по утверждённому ему тарифу не лишает регулирующий орган права уменьшить необходимую валовую выручку ответчика в последующих периодах регулирования.

Учитывая, что факт и объём перетока электроэнергии в ноябре 2013 года через ПС-19П сторонами не оспаривался, у судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций. Выводы же окружного суда следует признать ошибочными, влекущими нарушение прав не только ответчика, но и в конечном итоге широкого круга потребителей электроэнергии через необоснованный рост котлового тарифа

Определение ВС РФ от 04.09.17 по делу № А26-9314/2013.

### **Энергоснабжение. Сетевой спор. Предмет доказывания.**

Как следует из содержания отзыва на иск и апелляционной жалобы (л.д. 137-142 том 1, л.д. 2-8 том 3) ответчик, оспаривая исковые требования на сумму 1 254 129 рублей 49 копеек, указывал на необоснованное включение в полезный отпуск объема электрической энергии, рассчитанного по актам о неучтенном потреблении электроэнергии от 27.06.2016 № 2, от 28.06.2016 №№ 1, 6, 7, 8 (по потребителям: военный городок - «наружное освещение», в/ч № 9 - «баня», в/ч № 62 - «наружное освещение» и «КПП», в/ч № 39 - «вышка часового»).

Вместе с тем акты о неучтенном потреблении электроэнергии в нарушение требований статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не исследовались и не оценивались судами в соответствии с требованиями статьи 71 того же Кодекса.

Приведенный в кассационной жалобе довод о том, что истцом неправильно рассчитан объем неучтенного потребления (в том числе, неверно определен период безучетного потребления), надлежащей оценки не получил. Суды не проверяли расчеты размера потребленной электроэнергии, указанные в названных актах, на соответствие их нормам действовавшего в спорный период законодательства.

В этой связи вывод судов о доказанности предъявленных к взысканию услуг по передаче электрической энергии, в том числе, в объеме безучетного потребления электрической энергии (т.е. с учетом выявленных нарушений порядка и режима потребления электроэнергии отдельными потребителями) нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным, как это предусмотрено частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи вывод судов о доказанности предъявленных к взысканию услуг по передаче электрической энергии, в том числе, в объеме безучетного потребления электрической энергии (т.е. с учетом выявленных нарушений порядка и режима потребления электроэнергии отдельными потребителями) нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным, как это предусмотрено частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление АС ВСО от 16.10.17 по делу № А78-10884/16

### **Энергоснабжение. Сетевой спор.**

В рамках настоящего дела с учетом последующего уточнения истец предъявил ко взысканию задолженность в сумме 4 498 416 рублей 24 копейки, включающую в себя сумму разногласий по спорным точкам поставки – 4 491 542 рубля 53 копейки (графа 20 перечня поименных разногласий), составляющую разницу между стоимостью оказанных по этим точкам услуг по данным истца и ответчика (5 041 865 рублей 21 копейка – 550 322 рубля 68 копеек), а также задолженность по оплате неоспариваемой части стоимости услуг – 6 873 рубля 71 копейка. Указанная выше общая сумма разногласий образована путем сложения соответствующих сумм разногласий по каждой из 153 спорных точек поставки. В остальной части, в том числе в части неоспариваемых объема и стоимости оказанных услуг по спорным точкам поставки (в части стоимости услуг по этим точкам по данным ответчика), истец в связи с произведенными зачетами и платежом соответствующую стоимость услуг ко взысканию не предъявлял.

Между тем суд первой инстанции, рассмотрев разногласия сторон по спорным точкам поставки, не учел изложенное выше и взыскал с ответчика именно стоимость услуг по передаче электрической энергии, включая неоспариваемую ее часть.

Однако в нарушение указанных норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела суды данные обстоятельства в полной мере не установили, **в частности не установили общие объем и стоимость услуг, оказанных истцом для ответчика в спорный период, от которых зависит сумма имеющейся у ответчика задолженности, а определили лишь стоимость оказанных услуг по некоторым точкам поставки, не приняв во внимание произведенное ответчиком исполнение обязательства.** Указанное нарушение привело к принятию неправильных судебных актов.

Постановление АС ВСО от 24.10.17 по делу №А78-12371/2015

## **Водоснабжение**

### **Водоснабжение. Определение объема отведенных сточных вод.**

#### **Выводы судов.**

Истец определяет объем сточных вод (январь – 737,129 тыс.м3, февраль – 739,305 тыс.м3) как разницу между общим объемом стоков, учтенным приборами учета на очистных сооружениях истца, и объемом стоков абонентов, находящихся на Промплощадке ЛПК истца (самого истца и сторонних абонентов)

Не принимая во внимание расчетный способ определения объема сточных вод, используемый ответчиком, суды отметили, что к спорным отношениям сторон неприменимы положения Правил № 776, поскольку общество «Иркутскэнерго» не является абонентом, а общество «Группа «Илим» - гарантирующей организацией. В данном случае общество «Иркутскэнерго» является гарантирующим поставщиком в сфере централизованной системы водоснабжения и водоотведения на территории города Усть-Илимска, а общество «Группа «Илим» – транспортирующей (транзитной) организацией (организацией, эксплуатирующей отдельные объекты централизованной системы водоотведения города). Суды также указали, что представленная ответчиком методика расчета не согласована сторонами и не учитывает возможные сверхлимитное и несанкционированное водопотребление абонентов ответчика, в том числе населения, в отсутствие индивидуальных приборов учета

#### **Выводы АС ВСО.**

В соответствии пунктом 27 Правил № 776 объем сточных вод, транспортируемых по канализационным сетям транзитной организации, определяется расчетным способом путем суммирования объема сточных вод, который отведен абонентами или принят от других транзитных организаций, а также объема поверхностных сточных вод, принимаемых транзитной организацией.

Поскольку способ определения объема отведенных сточных вод, предложенный истцом, не соответствует положениям пункта 27 Правил № 776 и статьи 20 Закона № 416-ФЗ, вывод судов первой и апелляционной инстанции об обоснованности иска нельзя признать законным

Постановление АС ВСО от 14.11.17 по делу № А19-11525/2016

**В случае, когда подача абоненту через присоединенную водопроводную сеть холодной воды, а также прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации).**

В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

#### **Приоритет Правил № 354 над договором.**

Таким образом, положения заключенного между сторонами договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжения, не подлежит применению.

*Определение ВС РФ от 13.03.17 по делу № А41-94822/15*

**В отсутствие договора между ссудополучателем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией, обязанность по оплате поставленного ресурса возлагается на лицо, обладающее вещным правом на нежилое помещение.**

Обязанность ссудополучателя нести расходы по коммунальному обслуживанию помещения, предусмотренная условиями заключенного между комитетом и религиозной организацией договора безвозмездного пользования от 14.05.2012 № 162 и вытекающая из положений статьи 695 ГК РФ, установлена в отношении с комитетом, а не с ресурсоснабжающей организацией, которая не является стороной указанного договора.

Ресурсоснабжающая организация в отсутствие заключенного с ней договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора безвозмездного пользования.

Поэтому в отсутствие договора между ссудополучателем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией, заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора безвозмездного пользования, обязанность по оплате поставленного ресурса возлагается на лицо, обладающее вещным правом на нежилое помещение.

#### **Признаки договорных правоотношений.**

Вывод суда округа о сложившихся между предприятием и религиозной организацией договорных отношениях по поставке энергоресурсов противоречит установленным судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствам дела. Так, направленные предприятием в адрес религиозной организации проекты договоров не возвращены, акцепта на предложенные оферты не последовало. В материалах дела не имеется доказательств совершения религиозной организацией действий, свидетельствующих об исполнении условий договора (оплате тепловой энергии, передаче

показаний приборов учета и т.п.), в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что фактические договорные отношения между предприятием и религиозной организацией отсутствуют.

*Определение ВС РФ от 01.03.17 по делу № А37-1604/2015, Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А37-1715/2015*

### **Проверка договорной методики определения количества потребленной холодной воды на соответствие закону.**

Признавая обоснованной примененную истцом методику определения количества потребленной холодной воды и принятых сточных вод (согласованную сторонами в договоре), суды не проверили ее на соответствие действующему законодательству, а также с точки зрения правильности использованных в формуле сведений (в том числе, объема потребленного ресурса бюджетными и иными организациями, потерь при транспортировке в сетях).

#### **Определение объема поставленной воды. Проверка первичных документов.**

Вывод судов о доказанности указанного истцом объема холодной воды и сточных вод (отраженных в расчете сведений) сделан без ссылок на конкретные доказательства.

Суды не установили, на основании каких первичных документов составлены представленные истцом счета-фактуры, позволяют ли имеющиеся в деле документы установить объемы переданной холодной воды (5 213,3 м<sup>3</sup> в июне, 5 134,2 м<sup>3</sup> в июле, 5 295,2 м<sup>3</sup> в августе, 4 816,1 м<sup>3</sup> в сентябре, 7 583,2 м<sup>3</sup> в октябре, 11 704 м<sup>3</sup> в ноябре, 13 327,8 м<sup>3</sup> в декабре) и принятых сточных вод (5 949,5 м<sup>3</sup> в июне, 5 150,68 м<sup>3</sup> в июле, 5 125,8 м<sup>3</sup> в августе, 5 159,2 м<sup>3</sup> в сентябре, 13 200 м<sup>3</sup> в октябре, 17 195 м<sup>3</sup> в ноябре, 20 390 м<sup>3</sup> в декабре).

#### **Проверка наличия или отсутствия приборов учета.**

Так, из содержания искового заявления, отзыва (пояснений) на иск и представленных истцом расчетов (л.д. 10, 13, 46-60, 122, 221, т. 1) следует, что объем водопотребления за июнь-сентябрь определен расчетным способом, а за октябрь-декабрь – по показаниям приборов учета, введенных в эксплуатацию 28.08.2015.

Однако суды не установили обстоятельства наличия или отсутствия приборов учета в спорный период, не исследовали и не дали оценку имеющимся в деле актам опломбировки водосчетчиков от 28.08.2015 и актам снятия показаний приборов учета от 26.10.2015, 26.11.2015, 28.12.2015 (л.д. 41-45, т. 1), на основании которых выставлены счета-фактуры за июнь-сентябрь 2015 года.

Судами также не рассмотрен довод ответчика о том, что предъявленный истцом объем водоотведения гораздо больше, чем указанный объем по водоснабжению.

*Постановление АС ВСО от 30.01.17 по делу № А33-4376/2016*

#### **Взыскание убытков за некачественно поставленную воду.**

Суды не выясняли, в каком размере полученный от ответчика и поставленный населению энергоресурс оплачен истцом, какая сумма оплаченной стоимости некачественной услуги возвращена потребителю (населению) либо отнесена на иные услуги.

Установление одного лишь факта перерасчета стоимости некачественной коммунальной услуги населению без установления вышеназванных обстоятельств является недостаточным для удовлетворения предъявленного иска.

*Постановление АС ВСО от 26.05.17 по делу № А58-3332/2016*

**Понуждение предприятия устранить препятствия в транспортировке воды по принадлежащим ему сетям холодного водоснабжения.**

Как следует из материалов дела (договор от 30.06.2014 № 14-1 на поставку холодной воды, заключенный с обществом «Иркутскэнерго», свидетельства о государственной регистрации права унитарного предприятия на водозаборные скважины, постановление администрации муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение» от 25.11.2015 № 735 об установлении для потребителей ответчика на 2016-2018 годы тарифов на питьевую воду), ответчик как владелец водозабора самостоятельно осуществляет деятельность, связанную с водоснабжением потребителей непосредственно (технологически) присоединенных к источнику водоснабжения.

При наличии данных обстоятельств (наличие у ответчика водозабора, водопроводных сетей, установленного тарифа) судам первой и апелляционной инстанций необходимо было выяснить вопросы, связанные с наличием (отсутствием) технической возможности изменения схемы водоснабжения потребителя (общества «Иркутскэнерго») за счет (при использовании) имущества другой водоснабжающей организации.

Из системного толкования норм Закона № 416-ФЗ не вытекает, что деятельность гарантирующего поставщика должна осуществляться в ущерб хозяйственной деятельности другого лица, осуществляющего поставку воды потребителям (не являющегося гарантирующим поставщиком).

*Постановление АС ВСО от 15.05.17 по делу № А19-13315/2016*

## **Управление МКД**

### **МКД.**

Таким образом, **обладатели права оперативного управления с момента его возникновения обязаны нести расходы на содержание общего имущества.**

Данный вывод соответствует правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам, сформулированной в определении от 13.10.2015 по делу № 304-ЭС15-6285. При таких обстоятельствах, учитывая, что судами не устанавливался факт оказания услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

*Определение ВС РФ от 28.11.17 по делу № А40-83537/2016*

**Управляющие организации и иные исполнители коммунальных услуг обязаны оплачивать поставленные коммунальные ресурсы в срок не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом**

Удовлетворяя требования истца о взыскании пени, суды признали произведенный истцом ее расчет правильным, при этом сослались на положения части 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 66 Правил № 354 о том, что плата за

коммунальные услуги производится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата.

Между тем, признавая произведенный истцом расчет пени правильным, суды не учли, что нормами части 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 66 Правил № 354 установлен срок оплаты коммунальных услуг для потребителей (собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах), тогда как в соответствии с пунктом 25 Правил № 124 управляющие организации и иные исполнители коммунальных услуг обязаны оплачивать поставленные коммунальные ресурсы в срок не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом (расчетным месяцем). Аналогичный срок оплаты поставленных коммунальных ресурсов предусмотрен и пунктом 6.6 заключенного сторонами договора теплоснабжения от 01.09.2013 № 8/1/05314/7107.

*Постановление АС ВСО от 26.12.16 по делу №А58-5058/2015*

**УК становится исполнителем коммунальных услуг при наличии фактических договорных правоотношений с РСО. Сам по себе статус УК, факт заключения договора управления не означает, что УК может быть признана выполняющей функции исполнителя коммунальных услуг**

По указанной причине выводы суда первой инстанции и апелляционного суда о том, что наличие у ООО УК «Наш город» статуса исполнителя коммунальных услуг обусловлено исключительно (независимо от иных обстоятельств) его статусом управляющей организации и связано только с фактом заключения с ним договора управления (муниципального контракта управления от 01.10.2009 № 1), не соответствуют приведенным выше нормам Правил № 354 и разъяснениям и являются неверными.

В данном случае при рассмотрении дела суды установили, что в спорный период между АО «КрасЭЖО» и ООО УК «Наш город» не был заключен договор теплоснабжения в отношении многоквартирных домов. При этом указанных выше доказательств того, что между названными лицами сложились фактические договорные отношения по снабжению коммунальным ресурсом как между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг (в частности, доказательств того, что управляющая организация фактически приступила к управлению общим имуществом многоквартирного дома, что собственники помещений вносят плату за коммунальные услуги управляющей организации и что ресурсоснабжающая организация выставляет последней счета за поставку соответствующего ресурса) в материалы дела не представлено. Напротив, в материалах дела имеются доказательства того, что АО «КрасЭЖО» самостоятельно осуществляло деятельность по начислению, сбору и взысканию с потребителей платы за предоставленные коммунальные услуги (решение мирового судьи судебного участка № 24 в г. Енисейске и Енисейском районе от 26.01.2015 по делу № 2-64/15).

*Постановление АС ВСО от 26.12.16 по делу №А33-20726/2015*

**Определение статуса ответчика (УО или потребитель услуг) для целей определения размера ставки неустойки.**

В соответствии с условиями заключенного сторонами договора общество (ответчик) является сетевой организацией, которая оказывает услуги по передаче

электрической энергии до потребителей гарантирующего поставщика (общества «Красноярскэнергосбыт»), оплачивающего данные услуги в адрес ответчика.

Поскольку ответчик обладает признаками потребителя услуг, определяемыми Правилами № 861 (пункт 41), то вывод апелляционного суда об отнесении его к организации, осуществляющей водоснабжение и водоотведение, основанный на положениях Устава общества, является необоснованным.

Статус общества (ответчика) по отношению к компании (истцу) устанавливается с учетом возникших между этими лицами правоотношений. В рассматриваемом случае (в том числе, исходя из условий договора, фактических отношений, установленных индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сторонами), ответчик является территориальной сетевой организацией.

*Постановление АС ВСО от 30.03.17 по делу № А33-12991/2016*

**Доказывание израсходования УК денежных средств на нужды собственников МКД. Распределение бремени доказывания. Оценка доказательств.**

**Вывод 3 ААС.**

Вместе с тем, должником и обществом с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Жилищный фонд» даны пояснения и представлены доказательства того, что все денежные средства, собранные должником от населения, в том числе, предназначенные на текущий и капитальный ремонт в размере 39665546 рублей 71 копейки, направлены должником на содержание домов, на оплату коммунальных услуг ресурсоснабжающим организациям. Иного в материалы дела не представлено.

Какого-либо документального обоснованного расчета, подтверждающего, что денежные средства в указанной сумме (либо иной конкретной сумме) перечислены собственниками помещений на оплату расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома и поступили на счет должника, находятся в его распоряжении либо израсходованы им не связи с исполнением функций управляющей организации, заявителем не представлено.

Доказательств наличия денежных средств на капитальный ремонт домов на лицевом счете вышеуказанных домов и не переданных должником обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Жилищный фонд» ни должником, ни обществом с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Жилищный фонд» не представлено.

**Вывод АС ВСО.**

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, обоснованно пришел к выводам о том, что на момент фактического прекращения договоров управления с должником на лицевых счетах домов числились денежные средства, перечисленные собственниками помещений на содержание и текущий ремонт, в сумме 39 665 546 рублей 71 копейка, обязанность по перечислению которых вновь избранной управляющей компании (заявителем по обособленному спору) должник не исполнил. Доказательств обратного должник не предоставил.

Суд кассационной инстанции считает, вывод апелляционного суда о том, что требование заявителя к должнику не подтверждено достаточными доказательствами и не может быть признано обоснованным, ошибочным.

*Постановление АС ВСО от 09.06.17 по делу № А33-2180/2016*

**Энергоснабжение. Надлежащий ответчик. При отсутствии в спорный период решений о выборе управляющей организации и иных оснований для отказа в иске суды фактически освободили ответчиков от оплаты поставленного ресурса.**

**Бремя доказывания выбора способа управления МКД лежит на ответчике.**

Истец, в отличие от собственников помещений многоквартирного дома, не обязан обладать информацией о выбранном ими способе управления жилыми домами. Поэтому на ответчиков, опровергающих заявленные компанией требования со ссылкой на выбор собственниками способа управления управляющими организациями, возлагается бремя доказывания этого обстоятельства.

Между тем документы, которыми в соответствии со статьей 46 Жилищного кодекса Российской Федерации подтверждается принятие собственниками решения о выборе способа управления, ответчики не представили, а следовательно, вывод судов первой и апелляционной инстанций о выборе собственниками применительно к спорному периоду способа управления, отличного от непосредственного управления, не основан на имеющихся в деле доказательствах.

**Оценка доказательств.**

Более того, из материалов дела следует, что компанией при рассмотрении дела представлены решения общих собраний собственников многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Томск, пер. Ново-Станционный, 26, 28, ул. Ивановского, 24, ул. Герасименко, 1/6, ул. В. Высоцкого, 6, пер. Осенний, 2, о выборе непосредственной формы управления.

В отношении многоквартирного дома № 8А по Больничной ул. компанией представлен протокол общего собрания собственников жилых помещений от 21.12.2009 № 4 о выборе управляющей компании (общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом») и договор теплоснабжения от 01.02.2010 № 1524, заключенный между истцом и названной управляющей компанией, по условиям которого на компанию возложена обязанность непосредственного выставления потребителям (собственникам) платежных документов на оплату отпущенной энергии и проведения расчетов.

Из содержания судебных актов и материалов истребованного дела не следует, что эти доказательства являлись предметом исследования и оценки судебных инстанций.

*Определение ВС РФ от 08.09.17 по делу № А40-113358/2014.*

### **Споры о показаниях прибора учета.**

**Установление даты возникновения неисправности прибора учета.**

Согласившись с расчетом истца, который посчитал, что период неисправности следует исчислять с даты предыдущей проверки приборов учета, суды не поставили на обсуждение сторон вопрос о дате возникновения неисправности прибора учета.

Между тем, в рукописном и печатном вариантах акта от 16.11.2015 имеются различные сведения о том, когда показания прибора учета перестали изменяться (апрель 2015 года и декабрь 2014 года соответственно). Кроме того, в материалах дела имеется справка истца № 750 от 13.05.2016 (л.д.78-80 т.1) о предоставлении ответчиком показаний приборов учета в период с 30.06.2014 по 26.11.2015, оценка которой в совокупности с другими доказательствами не дана.

#### **Определение объема сточных вод расчетным путем**

Поскольку прибор учета сточных вод у абонента отсутствует, определение объема сточных вод расчетным путем напрямую зависит от определения объема горячей воды.

Расчет произведен истцом по тарифам на питьевую воду и водоотведение, установленным приказами Региональной энергетической комиссии Красноярского края № 437-в от 09.12.2013, № 360-в от 10.12.2014. В приложениях к данным приказам не содержатся сведения об установлении истцу тарифа на горячую воду. Судами не выяснялся вопрос о возможности применения тарифа на питьевую воду при расчете стоимости потребленной горячей воды.

*Постановление АС ВСО от 02.03.17 по делу № А33-1406/2016*

**Совершение действий, выразившихся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета, не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.**

В соответствии с пунктом 2 Основных положений № 442 под «безучетным потреблением» понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и названными Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Из приведенного определения следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Определение ВС РФ от 27 сентября 2017 года по делу А31-1689/2016

### **Энергоснабжение.**

**Суд не вправе назначать судебную экспертизу в целях определения объема отпущенного ресурса в случае не оспаривания сторонами спора сведений показаний приборов учета.**

Сведения показаний приборов учета не оспаривались ни истцом, ни ответчиком. Стороны не заявляли о выходе из строя приборов учета или наличия каких-либо неисправностей.

Следовательно, расчет количества потребленного энергоресурса помещениями, в которых установлены приборы учета, следует производить именно по показаниям приборов учета.

Исходя из изложенного, правовые основания для назначения экспертизы с целью определения расчетным способом фактического объема услуг по горячему и холодному водоснабжению в отношении объектов – магазины «Ромашка» и «Фантазия» и по холодному водоснабжению в отношении объекта «Дом Быта» отсутствовали.

### **Проверка выводов эксперта.**

В нарушение положений статей 15, 65, 168, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не проверил выводы эксперта и произведенные им расчеты объема услуг по теплоснабжению (по всем объектам), горячему водоснабжению («Дом Быта», «Офис»), холодному водоснабжению («Офис»), водоснабжению и принятию сточных вод с точки зрения соответствия их требованиям действующего законодательства, правильности применения формул и использованных показателей. Суд не обосновал правомерность примененных экспертом методик определения объема услуг по водоотведению и очистке воды, количества холодной воды, тепловой энергии (отопление, горячее водоснабжение), потребленной помещениями, в которых отсутствуют приборы учета.

**В решение суда необходимо указывать расчет стоимости коммунальных ресурсов и примененные тарифы.**

В мотивировочной части постановления не приведены расчеты стоимости коммунальных ресурсов, не указаны примененные тарифы (суд лишь ограничился указанием общей суммы задолженности – 413 896,95 рублей).

Постановление АС ВСО от 12.10.17 по делу № А19-20799/2015

## Неустойка

**Энергоснабжение. Конкуренция процентов по ст. 395 ГК РФ с неустойкой, предусмотренной частью 14 статьи 155 ЖК РФ.**

**Проценты по ст. 395 ГК РФ подлежат взысканию в пределах размера законной неустойки(часть 14 статьи 155 ЖК РФ). Спорный период до 01.06.2015.**

Указанные пени по своей правовой природе являются законной неустойкой (статья 332 ГК РФ), увеличение размера которой в силу части 14 статьи 155 ЖК РФ не допускается.

Отсутствие у лица, обязанного нести расходы по оплате указанных услуг, надлежаще оформленного договора, с лицом, оказывающим эти услуги, в силу действующего жилищного законодательства не может повлечь отказ в удовлетворении требований о взыскании штрафных санкций.

Редакция статьи 395 ГК РФ, действовавшая до 01.06.2015, не содержала запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если законом или соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

Согласно сложившейся до 01.06.2015 практике применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за неисполнение денежного обязательства кредитор был вправе предъявить требование о взыскании установленной законом (соглашением сторон) 6 неустойки либо требование о взыскании с должника процентов на основании статьи 395 ГК РФ (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в редакции до 24.03.2016). Поскольку в части 14 статьи 155 ЖК РФ указано на невозможность увеличения установленного данной нормой размера неустойки за несвоевременное внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму долга, не должна превышать размер законной неустойки. Данный вывод не противоречит разъяснениям, приведенным в пункте 61 Постановления ВС РФ № 7, на которые сослался окружной суд.

Вместе с тем **взыскание неустойки в меньшем размере, чем предусмотрено частью 14 статьи 155 ЖК РФ, не противоречит закону и не может нарушать права ответчика.**

Суд округа также не учел правовой подход, сформулированный в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (раздел «Обязательственное право», вопрос № 2), согласно которому не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом, обосновывающим свое требование пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, в то время как законом или соглашением сторон на этот случай предусмотрена неустойка; в этом случае суд вправе взыскать проценты в пределах суммы неустойки, подлежащей взысканию в силу закона или договора. С учетом приведенных правовых норм и разъяснений Верховного

Суда Российской Федерации Товарищество вправе требовать взыскания со Службы охраны, несвоевременно внесшей плату за услуги, оказанные в период с января 2013 года по ноябрь 2014 года по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирных домах, процентов в размере, не превышающем неустойку, установленную частью 14 статьи 155 ЖК РФ.

При таком положении у окружного суда при рассмотрении жалобы Товарищества не имелось оснований для отказа ему в иске в полном объеме на том основании, что при наличии в жилищном законодательстве специальной нормы, предусматривающей ответственность за нарушение сроков оплаты оказанных услуг в виде неустойки, недопустимо взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение ВС РФ от 12.10.17 по делу № А40-51128/2016

**Энергоснабжение. Размер ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации подлежит определению на дату объявления резолютивной части решения суда.( 4 ААС определил размер на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму)**

**Вывод 4 ААС.**

Вместе с тем, в Обзоре судебной практики ВС РФ N 3 (2016), утвержденном Президиумом ВС РФ 19.10.2016, в ответе на вопрос 3 раздела "Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике" указано, что "статьей 25 ФЗ от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в РФ", статьей 26 ФЗ от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", статьей 15 ФЗ от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", статьей 13 ФЗ от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", статьей 155 ЖК РФ установлена законная неустойка за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления соответствующих энергетических ресурсов. Согласно указанным нормам размер неустойки определяется в зависимости от ставки рефинансирования ЦБ РФ (далее - ставка), действующей на дату уплаты пеней на не выплаченную в срок сумму.

**Вывод АС ВСО.**

Суд кассационной инстанции полагает, что ответчик, просрочивший исполнение денежного обязательства по оплате электрической энергии, обязан уплатить истцу законную неустойку. При этом ее размер подлежит исчислению исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации на дату объявления резолютивной части решения суда первой инстанции (06.04.2017), составлявшей 9,75%, что соответствует правовому смыслу абзаца 10 пункта 2 статьи 37 Закона № 35-ФЗ.

Аналогичная позиция изложена в Определении ВС РФ от 05.06.2017 по делу № 310-ЭС17-5878.

**Применение ст. 333 ГК РФ.**

По результатам оценки имеющихся в деле доказательств суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения к заявленному размеру неустойки положений статьи 333 ГК РФ, поскольку период просрочки исполнения обязательства является длительным, доказательства наличия экстраординарных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости снижения неустойки, или несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства (доказательства невозможности оплатить долг ввиду невнесения платежей гражданами, т.е. наличие у них задолженности на дату наступления срока оплаты коммунального ресурса, а также доказательства

принятия ответчиком мер по взысканию имеющейся у собственников помещений задолженности) в материалах дела отсутствуют.

Постановление АС ВСО от 11.10.17 по делу № А19-21681/2016

**Конкуренция неустоек 307-ФЗ и 44-ФЗ. Приоритет применений неустойки, предусмотренной 307-ФЗ.**

Таким образом, вопреки выводам суда апелляционной инстанции и суда округа, при проверке расчёта неустойки за период с 11.02.2015 по 04.12.2015 суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, согласованной сторонами в пункте 9.2 контракта, а за период с 05.12.2015 по 29.12.2015 – из одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, установленной частью 9.1 статьи 15 Закона о теплоснабжении, введенной в действие Законом № 307-ФЗ.

*Определение ВС РФ от 30.01.17 по делу № А27-21020/2015*

**Разное**

**Взыскание убытков (затраты на выполнение работ по подготовке и выдаче технических условий).**

Сетевая компания, подготовив и выдав обществу технические условия, исполнила часть своих обязательств в рамках договора, понесла определенные производственные издержки. Издержки, не компенсированные сетевой компанией, уменьшают ее имущественную базу и, как следствие, являются для нее убытками.4

Ввиду того, что убытки возникли в связи с существенным нарушением обществом условий договора и неисполнением последним своих обязательств по оплате оказанных услуг, именно общество в силу требований статей 393, 453 ГК РФ обязано компенсировать сетевой компании фактически понесенные расходы на изготовление технических условий.

**Доказывание размера убытков.**

Доказательства, обосновывающие размер фактических расходов, обязана представить в суд сетевая компания (статья 65 АПК РФ).

Вопреки доводам истца, ставка тарифа не может корректно отражать издержки сетевой компании по оказанию услуг конкретному лицу, так как она рассчитана из плановых величин расходов на технологическое присоединение на период регулирования, что не равнозначно фактическим затратам. В то же время расходы сетевых компаний на технологическое присоединение ограничиваются тарифным органом до экономически обоснованных величин, поэтому расходы, подлежащие возмещению сетевой компании, не должны превышать стоимость услуг, рассчитанную с применением ставки тарифа.

*Определение ВС РФ от 24.03.17 по делу № А45-12261/2015*

**Технологическое присоединение.**

**Расторжение договора на технологическое присоединение в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения, не лишает истца права на возмещение понесенных затрат, связанных с выполнением работ по изготовлению**

**технических условий, исходя из общеправового принципа возмездного характера оказываемых услуг.**

Согласно правовой позиции, изложенной в вышеназванном определении Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2017 года, сетевая компания, подготовив и выдав обществу технические условия, исполнила часть своих обязательств в рамках договора, понеся определенные производственные издержки. Издержки, не компенсированные сетевой компанией, уменьшают ее имущественную базу и, как следствие, являются для нее убытками.

#### **Определение размера расходов.**

Вместе с тем, ставка тарифа не может корректно отражать издержки сетевой компании по оказанию услуг конкретному лицу, так как она рассчитана из плановых величин расходов на технологическое присоединение на период регулирования, что неравнозначно фактическим затратам. В то же время расходы сетевых компаний на технологическое присоединение ограничиваются тарифным органом до экономически обоснованных величин, поэтому расходы, подлежащие возмещению сетевой компании, не должны превышать стоимость услуг, рассчитанную с применением ставки тарифа.

#### **Предмет доказывания.**

Учитывая изложенное, в силу указанных выше норм права и позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.03.2017 № 304-ЭС16-16246, при рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо было включить в предмет исследования вопросы, связанные с: прекращением действия договора от 13.01.2015 в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения, фактическим оказанием (неоказанием) истцом услуг по договору, наличием (отсутствием) обязанности у ООО «РСК» по компенсированию сетевой организации фактически понесенных расходов на изготовление технических условий, правильностью выводов суда первой инстанции об обоснованности расчета истца стоимости осуществленных им мероприятий во исполнение договора с ответчиком.

*Постановление АС ВСО от 06.06.17 по делу № А33-4500/2016*

**Необходимость установления факта заселения нанимателей в квартиры по каждому договору социального найма.**

Из имеющихся в деле доказательств (копий свидетельств о государственной регистрации права собственности, типовых договоров социального найма, договоров служебного найма жилого помещения, постановлений администрации поселка о заключении с гражданами договоров социального найма, информационной таблицы истца о правообладателях) следует, что из спорных 29 квартир переданы жильцам в разное время спорного периода (ноябрь, декабрь 2014 года, январь, февраль, апрель 2015 года), 6 квартир - после спорного периода (август, сентябрь, ноябрь 2015 года, январь, февраль 2016 года), о 7 квартирах какая-либо информация в деле отсутствует.

Выставление в спорный период счетов ОАО «Славянка» (т.3, л.д. 53-68) подтверждается только в отношении квартир №№ 45, 49, 56.

Таким образом, в нарушение положений статьи 71, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционным судом каждому из представленных доказательств оценка не дана, мотивы принятия (непринятия), в том числе перечисленных выше доказательств, в судебном акте не

отражены; обстоятельства того, какое количество квартир было заселено и на основании каких документов не установлены, обоснованность доводов ответчика об их заселении не проверена, соответствующие надлежащие доказательства не истребованы.

*Постановление АС ВСО от 15.02.17 по делу № А78-7795/2015*

**Взыскание задолженности в связи с установлением факта поддельности свидетельства о поверке прибора учета.**

**Распределение бремени доказывания.**

Таким образом, именно ответчик в соответствии с требованиями статьи 65 АПК РФ должен был доказать, как факт выхода из строя прибора учета ТС-07-2-40 и установки нового прибора учета Т-21, так и допуск нового прибора учета в эксплуатацию в установленном порядке.

**Оценка противоречивых доказательств.**

Так, признавая факт установки в 2011 году на объекте ответчика прибора учета Т-21, апелляционный суд сослался на представленные ответчиком отчеты о суточных значениях измерений, принимаемых теплоснабжающей организацией по новому теплосчетчику Т-21, отчеты о размере потребления тепловой энергии на объекте предпринимателя Бурмистрова В.А., за период с января 2012 года по 23.12.2013, в том числе подписанные представителем АОЭ ОАО АК «Якутскэнерго», договор №128/в от 21.10.2011, заключенный с индивидуальным предпринимателем Калашниковым В.А. на установку и ввод в эксплуатацию новых приборов учета, в том числе на спорном объекте (магазин «Хозяйственный»); акт повторного допуска в эксплуатацию теплосчетчика Т-21 Компакт 40 заводской номер 1524 с термопреобразователем КТП-500, составленный и утвержденный в установленном порядке 10.09.2013, однако при этом не учел, что при проведении теплоснабжающей организацией проверки в 2012 году предпринимателем было представлено истцу свидетельство о поверке ни на прибор учета Т-21, а на прибор учета ТС-07-2-40 от 17.08.2012; в 2013 году при заключении договора № 40024 от 01.01.2013 сторонами было согласовано условие о применяемом у ответчика типе прибора учета тепловой энергии ТС-07-2-40 (Приложение № 4 к договору) и каких-либо возражений относительно этого предпринимателем Бурмистровым А.А. в протоколе разногласий указано не было. Отчеты о суточных значениях измерений с 01.01.2012 по 25.09.2013 приняты апелляционным судом в качестве доказательств установки на объекте ответчика прибора учета Т-21 без учета положений пунктов 7.1, 7.5 Правил № Вк-4936.

Кроме того, ни из договора №228/в от 21.10.2011 и приложения № 1 к нему (расчет стоимости), ни из акта на выполнение работ-услуг от 26.10.2011 не следует, что ИП Калашниковым В.А. при установке прибора учета Т-21 производился демонтаж прибора учета ТС-07-2-40.

**Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний прибора учета может осуществляться именно с момента подписания акта. Придание обратной силы показаний прибора учета путем конклюдентных действий недопустимо.**

Судом апелляционной инстанции также не принято во внимание, что задолженность предъявлена истцом к взысканию за период с 07.09.2012 по 31.05.2013, а акт повторного допуска в эксплуатацию узла учета, в котором отражены сведения о приборе учета Т-21, датирован 10.09.2013, следовательно, учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний названного прибора учета в соответствии с

вышеназванными нормативными актами может осуществляться именно с момента подписания данного акта. Нормы права, позволяющие считать прибор учета Т-21 допущенным в установленном порядке к эксплуатации посредством конклюдентных действий потребителя (указание в отчетах о размере потребленной тепловой энергии якобы по прибору учета Т-21) и поставщика тепловой энергии (начисление платы за потребленную энергию по этим показаниям), апелляционный суд в принятом постановлении не указал.

**СИД в случае установления факта поддельности свидетельства о поверке прибора учета начинает течь с момента установления данного факта.**

Признав ошибочным определение судом первой инстанции начала течения срока исковой давности с даты получения истцом письма ЗАО «ИВК-Саяны» от 29.11.2013, суд апелляционной инстанции указал, что истец, являясь профессиональным участником отношений в данном споре, мог и должен был узнать о нарушенном праве 06.09.2012 при осуществлении проверки соответствия прибора ТС-07-2-40 требованиям, установленным пунктами 7.1, 7.2 Правил № Вк-4936, так как имел реальную возможность проверить подлинность представленного свидетельства о поверке от 17.08.2012, обратившись с запросом в организацию, проводившую поверку спорного счетчика.

Вместе с тем судом не учтено, что оснований для сомнения в подлинности представленного ответчиком свидетельства о поверке и обращения к ЗАО «ИВК-Саяны» за соответствующими разъяснениями у истца не имелось, поскольку он не является лицом, обладающим специальными познаниями по определению фальсификации документов, в том числе соответствия нумерации свидетельства от 17.08.2012 нумерации, принятой ЗАО «ИВК-Саяны»; подлинности подписи, представляющей, как следует из письма № 08.12.722 от 29.11.2013, отсканированную (2 близких варианта) подпись, не изменяющуюся от свидетельства к свидетельству, и клейма поверителя Тиунова М.Ю., который в 2012 году поверкой средств измерения не занимался.

*Постановление АС ВСО от 23.01.17 по делу №А58-351/2016*

**Сам по себе факт указания на размер неполученных истцом в спорный период времени доходов не освобождает истца от доказывания обстоятельств, положенных в основу исковых требований.**

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» (далее – постановление № 87) при рассмотрении дел о взыскании ресурсоснабжающими организациями возмещения потерь, вызванных межтарифной разницей, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец обязан представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом, установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.

При рассмотрении суду первой инстанции необходимо включить в предмет судебного исследования вопросы, связанные с подверженностью размера убытков с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления № 87, т.к. сам по себе факт

указания на размер неполученных истцом в спорный период времени доходов в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает истца от доказывания обстоятельств, положенных в основу исковых требований.

*Постановление АС ВСО от 27.04.17 по делу №А78-13352/2015*