

## Энергоснабжение

Споры, связанные с заключением, изменением, расторжения договора.....	2
Теплоснабжение .....	3
Электроснабжение.....	3
Сетевые споры.....	7
Водоснабжение .....	8
Управление МКД.....	11
Неустойка .....	12
Разное.....	13

## Споры, связанные с заключением, изменением, расторжения договора

**Требование о понуждении заключить договор, обязательный для одной или обеих сторон, перешедшее в спор об условиях этого договора, должно быть рассмотрено и разрешено судом путем урегулирования разногласий по спорным условиям. Разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке. Установление судом или изменение при рассмотрении спора о понуждении к заключению договора фактических обстоятельств, влияющих на формулировку искового требования, не меняют его предмета как спора о заключении договора и не должны приводить к отказу в понуждении к его заключению.**

Суд не может отказать истцу в иске и в том случае, когда предложенные им редакции условий договора не соответствуют требованиям действующего законодательства. В этом случае при урегулировании спорного условия суд исходит из императивной либо диспозитивной нормы законодательства, регулирующего правоотношения сторон (статьи 421 и 422 ГК РФ).

Не представление истцом ответчику актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности не является основанием для отказа в иске, поскольку представление документов не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения.

Более того, суды сочли, что непредставление истцом обществу актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в качестве приложения к договору теплоснабжения в соответствии с пунктом 21 Правил № 808 влечет отказ в заключении договора.

Между тем судами не учтено, что согласно пункту 14 Правил № 124 представление исполнителем коммунальных услуг (компанией) документов, предусмотренных пунктами 6 и 7 названных Правил, не в полном объеме или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения.

Как следует из пунктов 2, 21 Правил № 808, названные акты составляются сторонами (в отдельных случаях с участием теплосетевых организаций) и являются приложением к договору теплоснабжения, а следовательно, разногласия по их содержанию подлежат разрешению в том же порядке, что и по условиям договора. Отказ в иске по настоящему спору, обусловленный непредставлением актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, создает препятствия, не соответствующие целям деятельности управляющей организации, осуществляемой при оказании коммунальных услуг гражданам-потребителям в многоквартирном жилом доме.

Более того, при отсутствии у исполнителя коммунальных услуг документов, на основании которых определяются названные границы, состав общего имущества многоквартирного жилого дома применительно к системам горячего водоснабжения и отопления, а также внешняя граница сетей теплоснабжения устанавливаются в соответствии с пунктами 5, 6 и 8 Правил содержания общего имущества в

многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

*Определение ВС РФ от 13.04.17 по делу № А41-97565/2015*

### **Теплоснабжение**

**Взыскание неосновательного обогащения за пользование теплосетевым оборудованием, используемым для передачи (поставки) тепловой энергии потребителям.**

**В настоящем случае передача по тепловым сетям истца тепловой энергии потребителям, имеющим технологическое присоединение к этим сетям, не свидетельствует о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика. Иное означало бы возможность получить плату за пользование сетями и компенсировать затраты на их содержание и эксплуатацию в обход действующего законодательства.**

Вывод судов о том, что часть 6 статьи 17 Закона о теплоснабжении распространяется на владельцев тепловых сетей, оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым комитет не относится, ошибочен. В данном случае под собственниками или иными законными владельцами тепловых сетей понимаются лица, которые не имеют статуса субъектов, оказывающих услуги по передаче тепловой энергии.

Довод комитета о невозможности установления ему тарифов не исключает использование им предоставленных законодательством публично-правовому образованию полномочий по созданию унитарного предприятия в целях организации теплоснабжения на территории такого публично-правового образования (статьи 113-114 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законом о теплоснабжении не предусматривается обязанность сетевой организации заключить договор аренды тепловых сетей с собственником этого имущества, не оказывающим услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя, что исключает взыскание платы с лица, отказавшегося заключить подобный договор.

*Определение ВС РФ от 03.04.17 по делу № А03-10556/2015.*

### **Электроснабжение**

**Бездоговорное потребление (потребитель получил ресурс от сетевой организации, у которой отсутствовал договор с гарантирующим поставщиком).**

Доводам заявителя о том, что у ООО «ЭнергоХолдинг» в период с 01.07.2014 по 31.08.2014 отсутствовало право на распоряжение электрической энергией ввиду отсутствия достижения с гарантирующим поставщиком ОАО «Мосэнергосбыт» согласия по всем неурегулированным условиям договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с энергосбытовой организацией от 30.05.2014 № 32/2014-А-ГП, а также о неисполнении ответчиком пункта 56 Основных положений № 442, была дана правовая

оценка судами апелляционной и кассационной инстанций. Суды указали, что указанным пунктом установлено право, а не обязанность потребителя по направлению запроса и получению информации.

Кроме того, учитывая совершение гарантирующим поставщиком и сетевой компанией действий по составлению реестров приборов учета, согласованию точек поставки, снятию показаний приборов учета, ответчик не мог предвидеть наступление негативных для него последствий в виде возможного отсутствия у третьего лица права распоряжения электрической энергии в интересах потребителя.

#### **Учет 30-дневного срока на урегулирование разногласий.**

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывая, что уведомление ПАО «МОЭСК» от 08.08.2014 исх. № МОЭСК/17/872 о необходимости заключения договора энергоснабжения с надлежащим поставщиком электроэнергии и оплате бездоговорного потребления получено ответчиком 12.08.2014, договор от 30.05.2014 № 32/2014-А-ГП подписан ПАО «Мосэнергосбыт» и ООО «Энергохолдинг» с протоколом урегулирования разногласий 11.08.2014 и вступил в силу с 01.09.2014, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика стоимости бездоговорного потребления электрической энергии в связи с урегулированием в 30-дневный срок, предусмотренный пунктом 56 Основных положений № 442, разногласий между хозяйственными субъектами, осуществляющими деятельность в сфере электроэнергетики.

#### **Добросовестность ответчика, оплатившего ресурс сетевой организации по договорной цене.**

Кроме того, истцом не учтено, что наличие разногласий между хозяйственными субъектами, осуществляющими деятельность в сфере электроэнергетики относительно предоставления своих услуг не должно влечь негативных последствий для потребителя, добросовестно исполняющего обязательства по оплате полученной им электрической энергии и имеющего законно подключенные энергопринимающие устройства к объектам электросетевого хозяйства.

#### **Злоупотребление правом истца, получившего оплату по договорной цене.**

Судебная коллегия поддерживает выводы судов о том, что с учетом конкретных обстоятельств дела: нахождение сторон (гарантирующего поставщика, сетевой организации, энергосбытовой организации в интересах потребителя) в спорный период времени в процессе согласования условий договора от 30.05.2014 № 32/2014-А-ГП; вступление указанного договора с протоколом разногласий в силу на момент истечения 30-дневного срока, предоставленного потребителю для заключения договора с надлежащей энергосбытовой организацией после получения уведомления от сетевой организации; полной оплаты ответчиком и третьим лицом поставленной электрической энергии и оказанных услуг по передаче электрической энергии; надлежащего технологического присоединения и принятых к расчету приборов учета по всем точкам поставки, взыскание с ответчика 120 772 150, 64 руб. стоимости электрической энергии в объеме 32 937,76 МВтч как **за бездоговорное потребление, то есть значительно превышающее фактическое электропотребление**, усматривается злоупотребление истцом своим правом.

*Определение ВС РФ от 15.03.17 по делу № А40-188413/2014*

**Коэффициент потерь электроэнергии не является договорной величиной для гарантирующего поставщика и потребителей.**

Из системного толкования вышеназванных норм права вытекает следующее: корректировка объема электроэнергии на величину потерь возможна лишь в случае отсутствия технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (закон не допускает установки прибора учета произвольно и в любом месте), а расчет величины потерь осуществляется сетевой организацией в соответствии с актом уполномоченного федерального органа.

Таким актом уполномоченного федерального органа с 01.05.2009 по настоящее время является Инструкция по организации в Министерстве энергетики Российской Федерации работы по расчету и обоснованию нормативов технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям, утвержденная приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30.12.2008 № 326 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 12.02.2009 № 13314).

Кроме того истец указывает, что стоимость оказанных услуг по передаче 183 кВт составляет 263 рубля 81 копейку (183 x 1,43622 рублей), а не 262 рублей 83 копеек (183 кВт x 1,43627 рублей). Суд кассационной инстанции не может проверить правильность произведенного сторонами расчета, поскольку суды первой и апелляционной инстанции не устанавливали цену услуги за единицу измерения

*Постановление АС ВСО от 21.02.17 по делу № А78-16230/2015*

**Определение собственника электросетей.**

Ссылка апелляционного суда на акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в подтверждение того, что спорный участок сети является бесхозным, несостоятельна. Указание в таких актах на сети как «бесхоз» и отсутствие информации о владельце сетей при наличии в деле правоустанавливающих документов не может являться основанием для признания их бесхозными.

**Доказывание размера потерь.**

суды не указали со ссылкой на нормы права, как отсутствие акта разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности в границах сельского поселения (между ответчиком и третьим лицом) и актов технической проверки индивидуальных приборов коммерческого учета влияет на объемы электроэнергии, поступившей в сети ответчика и переданной истцом конечным потребителям.

Арбитражными судами не дана оценка имеющимся в деле доказательствам, представленным истцом в обоснование произведенного на основании пункта 50 Правил № 861 расчета потерь, на предмет их относимости и допустимости в соответствии со статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (актам снятия показаний приборов коммерческого учета, установленных в трансформаторных подстанциях, ведомостям электропотребления физическими и юридическими лицами и актам снятия показаний индивидуальных приборов учета конечных потребителей)

Суды не указали, на каком основании указанные документы нельзя признать надлежащим доказательством по делу с учетом того, что ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о недостоверности сведений, отраженных в этих документах об объеме, в том числе, переданной конечным потребителям энергии, либо доказательств, подтверждающих иное количество (объем) переданной энергии.

Не был также предметом проверки и оценки составленный истцом расчет объема электроэнергии, определенный по нормативу (по конечным потребителям, у которых отсутствуют приборы учета). Не указаны мотивы, по которым суды отвергли данный расчет.

*Постановление АС ВСО от 09.03.17 по делу № А78-9577/2015*

### **Определение начальной даты периода безучетного потребления.**

#### **Вывод 4 ААС.**

Суд апелляционной инстанции пересчитал: стоимость безучетного потребления СНТ «Березки» электрической энергии в связи с тем, что истец неверно определил начальную дату периода безучетного потребления – не с даты предыдущей проверки узла учета, а с даты истечения межповерочного интервала трансформаторов тока;

#### **Вывод АС ВСО.**

Суд установил, что срок поверки трансформаторов СНТ «Березки» истек в третьем квартале 2013 года, при этом предыдущая проверка приборов учета проводилась сетевой организацией в декабре 2012 года. Поскольку в соответствии абзацем 2 пункта 172 Основных положений № 442 проверка проводится не реже 1 раза в год, сетевая организация была вправе провести следующую проверку позже даты истечения поверки трансформаторов тока. При этом показания прибора учета после истечения срока поверки считаются недостоверными.

С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о начале исчисления периода безучетного потребления ресурса садоводством «Березки» сделан с нарушением приведенных норм материального права.

*Постановление АС ВСО от 06.04.17 по делу № А33-13828/2014*

### **Определение собственников объектов электросетевого хозяйства.**

Сам по себе акт разграничения балансовой принадлежности не может свидетельствовать о принадлежности спорных сетей ответчику.

Балансовая принадлежность сетей устанавливается по признаку собственности или владения на ином законном основании. В то же время обстоятельства, связанные с основаниями возникновения права собственности или владения ответчиком спорным электросетевым комплексом (сетями), судами не выяснялись.

### **Определение размера фактических потерь.**

В постановлении апелляционного суда имеется ссылка на «первичные документы» и акты сверок с конечными потребителями – населением.

Между тем в материалах дела (как на бумажном, так и на электронном носителях) отсутствуют акты сверок или какие-либо иные доказательства, подтверждающие указанный в расчете объем электрической энергии, потребленной конечными потребителями (физическими и/или юридическими лицами), находящимися в поселке Слюдянка.

Судами первой и апелляционной инстанций в нарушение требований части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка имеющимся в деле доказательствам (по поселку Луговский – составленным в одностороннем порядке третьим лицом актам снятия показаний приборов учета ответчика и потребителей истца (юридических лиц), актам сверок показаний

приборов учетов (физических лиц); по поселку Слюдянка – составленным в одностороннем порядке третьим лицом актам снятия показаний прибора учета ответчика) с точки зрения их относимости и допустимости к конкретному спору.

#### **Способ защиты права.**

Более того, суд первой инстанции необоснованно рассмотрел заявленные истцом требования как убытки и неправильно применил нормы материального права, регулирующие взыскание убытков (статьи 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации). В данном случае иск заявлен о взыскании задолженности по оплате фактических потерь электрической энергии.

*Постановление АС ВСО от 08.02.17 по делу № А19-5549/2016*

### **Сетевые споры**

#### **Доказывание извещения потребителя о предстоящем проведении проверки прибора учета. Телефонограмма, как доказательство.**

Вместе с тем суды не учли, что в материалах дела имеется телефонограмма от 14.02.2014, представленная истцом в подтверждение уведомления общества «СК «СибЛидер» о предстоящем проведении проверки прибора учета, а также то, что в проведенной истцом проверке принимал участие представитель этого общества Гляделов С.В., действовавший по доверенности от 02.09.2013, при этом выявленное истцом нарушение – неисправность прибора учета – зафиксировано в акте проверки расчетного прибора учета от 24.02.2014 № 16-665, подписанном Гляделовым С.В. без замечаний.

#### **Доказывание составления акта по месту нахождения энергопринимающих устройств. Необходимость вызова свидетелей(лиц, подписавших акт).**

Суды также не дали оценку представленному истцом акту о безучетном потреблении электроэнергии от 24.02.2014 № 241102326 на предмет его соответствия требованиям, предъявляемым к такого рода актам Основными положениями № 442, и не приняли во внимание то, что в условиях отсутствия при составлении акта представителя потребителя этот акт составлен с участием двух незаинтересованных лиц (пункт 193 Основных положений № 442). При этом, делая вывод о том, что этот акт был составлен не по месту нахождения энергопринимающих устройств, суды в нарушение части 7 статьи 71 и пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ не указали те доказательства, на основании которых ими сделан соответствующий вывод. В данном случае для установления обстоятельств, связанных с составлением акта о безучетном потреблении электроэнергии, судом первой инстанции могли быть допрошены в качестве свидетелей подписавшие этот акт незаинтересованные лица (часть 2 статьи 88 АПК РФ), однако судом этого сделано не было.

#### **Установление обстоятельств замены прибора учета(соблюдение процедуры установки нового ПУ, демонтаж старого ПУ)**

При принятии обжалуемых судебных актов в части отказа во включении в объем полезного отпуска объемов электроэнергии по потребителю ОАО КИМФ «Востокпромсвязьмонтаж» (по акту о безучетном потреблении от 26.02.2014 № 241102327, составленном по факту самовольной замены прибора учета), суды сослались на пояснения ответчика о том, что прибор учета № 961075, ранее установленный на объекте указанного лица (в ТП-405), был замен субподрядной организацией ООО «Научные технологии» по заданию ответчика, при этом по данным вновь установленного

прибора учета № 0603100472 потребление электроэнергии на резервном вводе, на котором этот прибор был установлен, отсутствовало. Между тем суды не учли, что для определения наличия или отсутствия факта потребления электроэнергии и ее объема могут быть использованы только приборы учета, принятые (введенные) в эксплуатацию в установленном порядке, при этом в нарушение части 2 статьи 65 АПК РФ суды не дали оценки обстоятельствам, касающимся соблюдения порядка введения в эксплуатацию вновь установленного прибора учета № 0603100472, а также обстоятельствам, связанным с порядком демонтажа и замены ранее установленного прибора учета (обстоятельствам относительно того, можно ли признать демонтаж этого прибора учета самовольным).

*Постановление АС ВСО от 19.04.17 по делу № А33-11503/2015*

### **Получение электросетевых объектов в аренду в середине периода тарифного регулирования, как злоупотребление правом.**

Действия сетевой организации могут квалифицироваться как злоупотребление правом, если они направлены исключительно на обход правовых норм о государственном регулировании цен и подрыв баланса интересов потребителей услуг и сетевых организаций.

Как следует из материалов дела, ответчик последовательно заявлял о том, что в действиях истца есть признаки манипуляции объектами электросетевого хозяйства, совершенной исключительно с целью перераспределения котловой валовой выручки свою пользу, то есть злоупотребления правом. Обстоятельства, связанные с этими действиями, имеют значение для рассмотрения дела и подлежат проверке.

Формальное соблюдение требований законодательства не является достаточным основанием для вывода об отсутствии в действиях лица злоупотребления своими правами.

На основании оценки объективных данных судам следовало проверить обстоятельства, связанные с экономическим смыслом получения объектов электросетевого хозяйства в аренду, установить цель, которую преследовало общество, заключая эти договоры, выяснить, были ли они направлены на искусственное перераспределение обществом финансовых потоков, формирующих совокупную НВВ, в свою пользу. Распределение денежных средств должно осуществляться законным способом, а не путем заключения договоров, не имеющих экономического смысла.

Указанная правовая позиция изложена в определении Верховного суда Российской Федерации от 26.10.2015 по делу № А27-18141/2013.

*Постановление АС ВСО от 26.01.17 по делу № А33-26677/2015*

## **Водоснабжение**

**В случае, когда подача абоненту через присоединенную водопроводную сеть холодной воды, а также прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации).**

В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»



Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

#### **Приоритет Правил № 354 над договором.**

Таким образом, положения заключенного между сторонами договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжения, не подлежит применению.

*Определение ВС РФ от 13.03.17 по делу № А41-94822/15*

**В отсутствие договора между ссудополучателем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией, обязанность по оплате поставленного ресурса возлагается на лицо, обладающее вещным правом на нежилое помещение.**

Обязанность ссудополучателя нести расходы по коммунальному обслуживанию помещения, предусмотренная условиями заключенного между комитетом и религиозной организацией договора безвозмездного пользования от 14.05.2012 № 162 и вытекающая из положений статьи 695 ГК РФ, установлена в отношении с комитетом, а не с ресурсоснабжающей организацией, которая не является стороной указанного договора.

Ресурсоснабжающая организация в отсутствие заключенного с ней договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора безвозмездного пользования.

Поэтому в отсутствие договора между ссудополучателем нежилого помещения и ресурсоснабжающей организацией, заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора безвозмездного пользования, обязанность по оплате поставленного ресурса возлагается на лицо, обладающее вещным правом на нежилое помещение.

#### **Признаки договорных правоотношений.**

Вывод суда округа о сложившихся между предприятием и религиозной организацией договорных отношениях по поставке энергоресурсов противоречит установленным судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствам дела. Так, направленные предприятием в адрес религиозной организации проекты договоров не возвращены, акцепта на предложенные оферты не последовало. В материалах дела не имеется доказательств совершения религиозной организацией действий, свидетельствующих об исполнении условий договора (оплате тепловой энергии, передаче показаний приборов учета и т.п.), в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что фактические договорные отношения между предприятием и религиозной организацией отсутствуют.

*Определение ВС РФ от 01.03.17 по делу № А37-1604/2015, Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А37-1715/2015*

**Проверка договорной методики определения количества потребленной холодной воды на соответствие закону.**

Признавая обоснованной примененную истцом методику определения количества потребленной холодной воды и принятых сточных вод (согласованную сторонами в договоре), суды не проверили ее на соответствие действующему законодательству, а также с точки зрения правильности использованных в формуле сведений (в том числе, объема потребленного ресурса бюджетными и иными организациями, потерь при транспортировке в сетях).

#### **Определение объема поставленной воды. Проверка первичных документов.**

Вывод судов о доказанности указанного истцом объема холодной воды и сточных вод (отраженных в расчете сведений) сделан без ссылок на конкретные доказательства.

Суды не установили, на основании каких первичных документов составлены представленные истцом счета-фактуры, позволяют ли имеющиеся в деле документы установить объемы переданной холодной воды (5 213,3 м<sup>3</sup> в июне, 5 134,2 м<sup>3</sup> в июле, 5 295,2 м<sup>3</sup> в августе, 4 816,1 м<sup>3</sup> в сентябре, 7 583,2 м<sup>3</sup> в октябре, 11 704 м<sup>3</sup> в ноябре, 13 327,8 м<sup>3</sup> в декабре) и принятых сточных вод (5 949,5 м<sup>3</sup> в июне, 5 150,68 м<sup>3</sup> в июле, 5 125,8 м<sup>3</sup> в августе, 5 159,2 м<sup>3</sup> в сентябре, 13 200 м<sup>3</sup> в октябре, 17 195 м<sup>3</sup> в ноябре, 20 390 м<sup>3</sup> в декабре).

#### **Проверка наличия или отсутствия приборов учета.**

Так, из содержания искового заявления, отзыва (пояснений) на иск и представленных истцом расчетов (л.д. 10, 13, 46-60, 122, 221, т. 1) следует, что объем водопотребления за июнь-сентябрь определен расчетным способом, а за октябрь-декабрь – по показаниям приборов учета, введенных в эксплуатацию 28.08.2015.

Однако суды не установили обстоятельства наличия или отсутствия приборов учета в спорный период, не исследовали и не дали оценку имеющимся в деле актам опломбировки водосчетчиков от 28.08.2015 и актам снятия показаний приборов учета от 26.10.2015, 26.11.2015, 28.12.2015 (л.д. 41-45, т. 1), на основании которых выставлены счета-фактуры за июнь-сентябрь 2015 года.

Судами также не рассмотрен довод ответчика о том, что предъявленный истцом объем водоотведения гораздо больше, чем указанный объем по водоснабжению.

*Постановление АС ВСО от 30.01.17 по делу № А33-4376/2016*

#### **Взыскание убытков за некачественно поставленную воду.**

Суды не выясняли, в каком размере полученный от ответчика и поставленный населению энергоресурс оплачен истцом, какая сумма оплаченной стоимости некачественной услуги возвращена потребителю (населению) либо отнесена на иные услуги.

Установление одного лишь факта перерасчета стоимости некачественной коммунальной услуги населению без установления вышеназванных обстоятельств является недостаточным для удовлетворения предъявленного иска.

*Постановление АС ВСО от 26.05.17 по делу № А58-3332/2016*

#### **Понуждение предприятия устранить препятствия в транспортировке воды по принадлежащим ему сетям холодного водоснабжения.**

Как следует из материалов дела (договор от 30.06.2014 № 14-1 на поставку холодной воды, заключенный с обществом «Иркутскэнерго», свидетельства о государственной регистрации права унитарного предприятия на водозаборные скважины,

постановление администрации муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение» от 25.11.2015 № 735 об установлении для потребителей ответчика на 2016-2018 годы тарифов на питьевую воду), ответчик как владелец водозабора самостоятельно осуществляет деятельность, связанную с водоснабжением потребителей непосредственно (технологически) присоединенных к источнику водоснабжения.

При наличии данных обстоятельств (наличие у ответчика водозабора, водопроводных сетей, установленного тарифа) судам первой и апелляционной инстанций необходимо было выяснить вопросы, связанные с наличием (отсутствием) технической возможности изменения схемы водоснабжения потребителя (общества «Иркутскэнерго») за счет (при использовании) имущества другой водоснабжающей организации.

Из системного толкования норм Закона № 416-ФЗ не вытекает, что деятельность гарантирующего поставщика должна осуществляться в ущерб хозяйственной деятельности другого лица, осуществляющего поставку воды потребителям (не являющегося гарантирующим поставщиком).

*Постановление АС ВСО от 15.05.17 по делу № А19-13315/2016*

### **Управление МКД**

**Управляющие организации и иные исполнители коммунальных услуг обязаны оплачивать поставленные коммунальные ресурсы в срок не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом**

Удовлетворяя требования истца о взыскании пени, суды признали произведенный истцом ее расчет правильным, при этом сослались на положения части 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 66 Правил № 354 о том, что плата за коммунальные услуги производится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата.

Между тем, признавая произведенный истцом расчет пени правильным, суды не учли, что нормами части 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 66 Правил № 354 установлен срок оплаты коммунальных услуг для потребителей (собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах), тогда как в соответствии с пунктом 25 Правил № 124 управляющие организации и иные исполнители коммунальных услуг обязаны оплачивать поставленные коммунальные ресурсы в срок не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом (расчетным месяцем). Аналогичный срок оплаты поставленных коммунальных ресурсов предусмотрен и пунктом 6.6 заключенного сторонами договора теплоснабжения от 01.09.2013 № 8/1/05314/7107.

*Постановление АС ВСО от 26.12.16 по делу № А58-5058/2015*

**УК становится исполнителем коммунальных услуг при наличии фактических договорных правоотношений с РСО. Сам по себе статус УК, факт заключения договора управления не означает, что УК может быть признана выполняющей функции исполнителя коммунальных услуг**

По указанной причине выводы суда первой инстанции и апелляционного суда о том, что наличие у ООО УК «Наш город» статуса исполнителя коммунальных услуг обусловлено исключительно (независимо от иных обстоятельств) его статусом

управляющей организации и связано только с фактом заключения с ним договора управления (муниципального контракта управления от 01.10.2009 № 1), не соответствуют приведенным выше нормам Правил № 354 и разъяснениям и являются неверными.

В данном случае при рассмотрении дела суды установили, что в спорный период между АО «КрасЭКо» и ООО УК «Наш город» не был заключен договор теплоснабжения в отношении многоквартирных домов. При этом указанных выше доказательств того, что между названными лицами сложились фактические договорные отношения по снабжению коммунальным ресурсом как между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг (в частности, доказательств того, что управляющая организация фактически приступила к управлению общим имуществом многоквартирного дома, что собственники помещений вносят плату за коммунальные услуги управляющей организации и что ресурсоснабжающая организация выставляет последней счета за поставку соответствующего ресурса) в материалы дела не представлено. Напротив, в материалах дела имеются доказательства того, что АО «КрасЭКо» самостоятельно осуществляло деятельность по начислению, сбору и взысканию с потребителей платы за предоставленные коммунальные услуги (решение мирового судьи судебного участка № 24 в г. Енисейске и Енисейском районе от 26.01.2015 по делу № 2-64/15).

*Постановление АС ВСО от 26.12.16 по делу №А33-20726/2015*

#### **Определение статуса ответчика (УО или потребитель услуг) для целей определения размера ставки неустойки.**

В соответствии с условиями заключенного сторонами договора общество (ответчик) является сетевой организацией, которая оказывает услуги по передаче электрической энергии до потребителей гарантирующего поставщика (общества «Красноярскэнергосбыт»), оплачивающего данные услуги в адрес ответчика.

Поскольку ответчик обладает признаками потребителя услуг, определяемыми Правилами № 861 (пункт 41), то вывод апелляционного суда об отнесении его к организации, осуществляющей водоснабжение и водоотведение, основанный на положениях Устава общества, является необоснованным.

Статус общества (ответчика) по отношению к компании (истцу) устанавливается с учетом возникших между этими лицами правоотношений. В рассматриваемом случае (в том числе, исходя из условий договора, фактических отношений, установленных индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сторонами), ответчик является территориальной сетевой организацией.

*Постановление АС ВСО от 30.03.17 по делу № А33-12991/2016*

### **Неустойка**

#### **Конкуренция неустоек 307-ФЗ и 44-ФЗ. Приоритет применений неустойки, предусмотренной 307-ФЗ.**

Таким образом, вопреки выводам суда апелляционной инстанции и суда округа, при проверке расчёта неустойки за период с 11.02.2015 по 04.12.2015 суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, согласованной сторонами в пункте 9.2

контракта, а за период с 05.12.2015 по 29.12.2015 – из одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, установленной частью 9.1 статьи 15 Закона о теплоснабжении, введенной в действие Законом № 307-ФЗ.

*Определение ВС РФ от 30.01.17 по делу № А27-21020/2015*

## **Разное**

### **Взыскание убытков (затраты на выполнение работ по подготовке и выдаче технических условий).**

Сетевая компания, подготовив и выдав обществу технические условия, исполнила часть своих обязательств в рамках договора, понеся определенные производственные издержки. Издержки, не компенсированные сетевой компанией, уменьшают ее имущественную базу и, как следствие, являются для нее убытками.<sup>4</sup>

Ввиду того, что убытки возникли в связи с существенным нарушением обществом условий договора и неисполнением последним своих обязательств по оплате оказанных услуг, именно общество в силу требований статей 393, 453 ГК РФ обязано компенсировать сетевой компании фактически понесенные расходы на изготовление технических условий.

### **Доказывание размера убытков.**

Доказательства, обосновывающие размер фактических расходов, обязана представить в суд сетевая компания (статья 65 АПК РФ).

Вопреки доводам истца, ставка тарифа не может корректно отражать издержки сетевой компании по оказанию услуг конкретному лицу, так как она рассчитана из плановых величин расходов на технологическое присоединение на период регулирования, что не равнозначно фактическим затратам. В то же время расходы сетевых компаний на технологическое присоединение ограничиваются тарифным органом до экономически обоснованных величин, поэтому расходы, подлежащие возмещению сетевой компании, не должны превышать стоимость услуг, рассчитанную с применением ставки тарифа.

*Определение ВС РФ от 24.03.17 по делу № А45-12261/2015*

### **Установление даты возникновения неисправности прибора учета.**

Согласившись с расчетом истца, который посчитал, что период неисправности следует исчислять с даты предыдущей проверки приборов учета, суды не поставили на обсуждение сторон вопрос о дате возникновения неисправности прибора учета.

Между тем, в рукописном и печатном вариантах акта от 16.11.2015 имеются различные сведения о том, когда показания прибора учета перестали изменяться (апрель 2015 года и декабрь 2014 года соответственно). Кроме того, в материалах дела имеется справка истца № 750 от 13.05.2016 (л.д.78-80 т.1) о предоставлении ответчиком показаний приборов учета в период с 30.06.2014 по 26.11.2015, оценка которой в совокупности с другими доказательствами не дана.

### **Определение объема сточных вод расчетным путем**

Поскольку прибор учета сточных вод у абонента отсутствует, определение объема сточных вод расчетным путем напрямую зависит от определения объема горячей воды.

Расчет произведен истцом по тарифам на питьевую воду и водоотведение, установленным приказами Региональной энергетической комиссии Красноярского края № 437-в от 09.12.2013, № 360-в от 10.12.2014. В приложениях к данным приказам не содержатся сведения об установлении истцу тарифа на горячую воду. Судами не выяснялся вопрос о возможности применения тарифа на питьевую воду при расчете стоимости потребленной горячей воды.

*Постановление АС ВСО от 02.03.17 по делу № А33-1406/2016*

**Необходимость установления факта заселения нанимателей в квартиры по каждому договору социального найма.**

Из имеющихся в деле доказательств (копий свидетельств о государственной регистрации права собственности, типовых договоров социального найма, договоров служебного найма жилого помещения, постановлений администрации поселка о заключении с гражданами договоров социального найма, информационной таблицы истца о правообладателях) следует, что из спорных 29 квартир переданы жильцам в разное время спорного периода (ноябрь, декабрь 2014 года, январь, февраль, апрель 2015 года), 6 квартир - после спорного периода (август, сентябрь, ноябрь 2015 года, январь, февраль 2016 года), о 7 квартирах какая-либо информация в деле отсутствует.

Выставление в спорный период счетов ОАО «Славянка» (т.3, л.д. 53-68) подтверждается только в отношении квартир №№ 45, 49, 56.

Таким образом, в нарушение положений статьи 71, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционным судом каждому из представленных доказательств оценка не дана, мотивы принятия (непринятия), в том числе перечисленных выше доказательств, в судебном акте не отражены; обстоятельства того, какое количество квартир было заселено и на основании каких документов не установлены, обоснованность доводов ответчика об их заселении не проверена, соответствующие надлежащие доказательства не истребованы.

*Постановление АС ВСО от 15.02.17 по делу № А78-7795/2015*

**Взыскание задолженности в связи с установлением факта поддельности свидетельства о поверке прибора учета.**

**Распределение бремени доказывания.**

Таким образом, именно ответчик в соответствии с требованиями статьи 65 АПК РФ должен был доказать, как факт выхода из строя прибора учета ТС-07-2-40 и установки нового прибора учета Т-21, так и допуск нового прибора учета в эксплуатацию в установленном порядке.

**Оценка противоречивых доказательств.**

Так, признавая факт установки в 2011 году на объекте ответчика прибора учета Т-21, апелляционный суд сослался на представленные ответчиком отчеты о суточных значениях измерений, принимаемых теплоснабжающей организацией по новому теплосчетчику Т-21, отчеты о размере потребления тепловой энергии на объекте предпринимателя Бурмистрова В.А., за период с января 2012 года по 23.12.2013, в том числе подписанные представителем АОЭ ОАО АК «Якутскэнерго», договор №128/в от 21.10.2011, заключенный с индивидуальным предпринимателем Калашниковым В.А. на установку и ввод в эксплуатацию новых приборов учета, в том числе на спорном объекте

(магазин «Хозяйственный»); акт повторного допуска в эксплуатацию теплосчетчика Т-21 Компакт 40 заводской номер 1524 с термопреобразователем КТП-500, составленный и утвержденный в установленном порядке 10.09.2013, однако при этом не учел, что при проведении теплоснабжающей организацией проверки в 2012 году предпринимателем было представлено истцу свидетельство о поверке ни на прибор учета Т-21, а на прибор учета ТС-07-2-40 от 17.08.2012; в 2013 году при заключении договора № 40024 от 01.01.2013 сторонами было согласовано условие о применяемом у ответчика типе прибора учета тепловой энергии ТС-07-2-40 (Приложение № 4 к договору) и каких-либо возражений относительно этого предпринимателем Бурмистровым А.А. в протоколе разногласий указано не было. Отчеты о суточных значениях измерений с 01.01.2012 по 25.09.2013 приняты апелляционным судом в качестве доказательств установки на объекте ответчика прибора учета Т-21 без учета положений пунктов 7.1, 7.5 Правил № Вк-4936.

Кроме того, ни из договора №228/в от 21.10.2011 и приложения № 1 к нему (расчет стоимости), ни из акта на выполнение работ-услуг от 26.10.2011 не следует, что ИП Калашниковым В.А. при установке прибора учета Т-21 производился демонтаж прибора учета ТС-07-2-40.

**Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний прибора учета может осуществляться именно с момента подписания акта. Придание обратной силы показаний прибора учета путем конклюдентных действий недопустимо.**

Судом апелляционной инстанции также не принято во внимание, что задолженность предъявлена истцом к взысканию за период с 07.09.2012 по 31.05.2013, а акт повторного допуска в эксплуатацию узла учета, в котором отражены сведения о приборе учета Т-21, датирован 10.09.2013, следовательно, учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний названного прибора учета в соответствии с вышеназванными нормативными актами может осуществляться именно с момента подписания данного акта. Нормы права, позволяющие считать прибор учета Т-21 допущенным в установленном порядке к эксплуатации посредством конклюдентных действий потребителя (указание в отчетах о размере потребленной тепловой энергии якобы по прибору учета Т-21) и поставщика тепловой энергии (начисление платы за потребленную энергию по этим показаниям), апелляционный суд в принятом постановлении не указал.

**СИД в случае установления факта поддельности свидетельства о поверке прибора учета начинается теч с момента установления данного факта.**

Признав ошибочным определение судом первой инстанции начала течения срока исковой давности с даты получения истцом письма ЗАО «ИВК-Саяны» от 29.11.2013, суд апелляционной инстанции указал, что истец, являясь профессиональным участником отношений в данном споре, мог и должен был узнать о нарушенном праве 06.09.2012 при осуществлении проверки соответствия прибора ТС-07-2-40 требованиям, установленным пунктами 7.1, 7.2 Правил № Вк-4936, так как имел реальную возможность проверить подлинность представленного свидетельства о поверке от 17.08.2012, обратившись с запросом в организацию, проводившую поверку спорного счетчика.

Вместе с тем судом не учтено, что оснований для сомнения в подлинности представленного ответчиком свидетельства о поверке и обращения к ЗАО «ИВК-Саяны» за соответствующими разъяснениями у истца не имелось, поскольку он не является лицом, обладающим специальными познаниями по определению фальсификации

документов, в том числе соответствия нумерации свидетельства от 17.08.2012 нумерации, принятой ЗАО «ИВК-Саяны»; подлинности подписи, представляющей, как следует из письма № 08.12.722 от 29.11.2013, отсканированную (2 близких варианта) подпись, не изменяющуюся от свидетельства к свидетельству, и клейма поверителя Тиунова М.Ю., который в 2012 году поверкой средств измерения не занимался.

*Постановление АС ВСО от 23.01.17 по делу №А58-351/2016*

**Сам по себе факт указания на размер неполученных истцом в спорный период времени доходов не освобождает истца от доказывания обстоятельств, положенных в основу исковых требований.**

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» (далее – постановление № 87) при рассмотрении дел о взыскании ресурсоснабжающими организациями возмещения потерь, вызванных межтарифной разницей, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец обязан представить расчет своих требований исходя из разницы между размером утвержденного экономически обоснованного тарифа и тарифом,

установленным в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.

При рассмотрении суду первой инстанции необходимо включить в предмет судебного исследования вопросы, связанные с подверженностью размера убытков с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления № 87, т.к. сам по себе факт указания на размер неполученных истцом в спорный период времени доходов в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает истца от доказывания обстоятельств, положенных в основу исковых требований.

*Постановление АС ВСО от 27.04.17 по делу №А78-13352/2015*