

Страховые взносы

Налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса на предусмотренные статьей 346.16 названного Кодекса расходы.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Закона № 212-ФЗ и статьи 227 Налогового кодекса в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно–правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

Таким образом, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса на предусмотренные статьей 346.16 названного Кодекса расходы.

Поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, Судебная коллегия полагает, что изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации.

Определение ВС РФ от 18.04.17 по делу № А27-5253/2016, Определение ВС РФ от 23.05.17 по делу № А63-10544/2015

Доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

При этом, после рассмотрения судами настоящего спора и принятия обжалуемых судебных актов, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14

Закона № 212-ФЗ и статьи 227 Налогового кодекса в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно–правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДФЛ и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ.

Определение ВС РФ от 04.04.17 по делу № А39-6230/2015, Определение ВС РФ от 13.06.17 по делу № А12-23593/2016

Истечение срока на предъявление исполнительных документов о взыскании задолженности по страховым взносам влечет прекращение начисления пени.

Таким образом, после истечения пресекательного срока взыскания задолженности по страховым взносам, установленного частями 5.5 и 5.6 статьи 19 Закона № 212-ФЗ, а также в случае истечения срока предъявления исполнительных документов о взыскании задолженности по страховым взносам к исполнению, установленных статьей 21 Закона № 229-ФЗ, пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по их уплате и с этого момента не подлежат начислению.

Между тем судом первой и апелляционной инстанций не исследован вопрос о правомерности начисления уполномоченным органом должнику пеней за неуплату страховых взносов за 2010 год и предъявления требований об их уплате № 02100340029862 от 25.02.2015, № 02100340029863 от 25.03.2016.

С учетом указанного, судам подлежало определить момент утраты уполномоченным органом права на предъявление исполнительных документов о взыскании задолженности по страховым взносам за 2010 год и соотнести его с периодами начисления пеней, указанными в требованиях № 02100340029862 от 25.02.2015, № 02100340029863 от 25.03.2016. В зависимости от этого, установить утрачена или не утрачена возможность начисления уполномоченным органом пеней за неуплату страховых взносов за 2010 год в указанный период.

Постановление АС ВСО от 16.05.17 по делу № А78-201/2016

Можно ли включить в базу, облагаемую страховыми взносами на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, суммы, если получившие их сотрудницы работали в обществе менее двух лет до наступления страхового случая. При этом работа в обществе у них была не основная, а у общества нет справок, что по основному месту работы им не выплачивались пособия. Дело передано на рассмотрение в ЭК ВС РФ.

Выводы судов.

Поскольку, указанные суммы пособий, не принятые к зачету, уже не могут признаваться страховым обеспечением, не подлежащим обложению страховыми взносами

в силу положений пункта 1 части 1 статьи 9 ФЗ от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) и пункта 1 части 1 статьи 20.2 ФЗ от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), суды пришли к выводу, что эти выплаченные средства в пользу указанных сотрудников (не принятые к зачету) подлежат включению в базу, облагаемую страховыми взносами на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, и в базу, облагаемую страховыми взносами от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Доводы жалобы.

Общество приводит доводы о том, что отказ в принятии фондом к зачету расходов по выплате спорных пособий не может опровергать статус выплаченных средств как страховое обеспечение. Указанные суммы сохраняют свою социальную направленность и не являются вознаграждением за выполнение работником трудовых функций, а, следовательно, в силу положений части 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ и части 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ, не являются объектом обложения соответствующими страховыми взносами. Сам факт наступления страхового случая фондом не оспаривается.

Дело назначено на 02.08.17 по делу № А32-2339/2016,

Правильно ли предприниматель не начислял страховые взносы на выходные пособия сотрудников при увольнении, если пособия не превышали трехкратного размера среднего месячного заработка? Дело передано на рассмотрение в ЭК ВС РФ.

Доводы жалобы.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, предприниматель полагает, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 20.2 Федерального закона № 125-ФЗ указанные выплаты не подлежат обложению страховыми взносами, так как они не превышают трехкратного размера среднего месячного заработка.

Дело назначено на 28.07.17 по делу № А32-5144/2016