

Арбитражный процесс

Подведомственность, подсудность.....	2
Обязательный претензионный порядок	4
Преюдиция	7
Судебные расходы.....	8
Судебные извещения.....	13
Судебная экспертиза	15
Лица, участвующие в деле.....	17
Мировое соглашение.....	18
Новые или вновь открывшиеся обстоятельства	19
Разное.....	20

Подведомственность, подсудность.

Отсутствие в договоре аренды указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

При этом ни гражданским законодательством, ни арбитражно-процессуальным законодательством не предусмотрено, что индивидуальный предприниматель при осуществлении экономической или предпринимательской деятельности обязан указывать свой статус при заключении гражданских договоров.

Следовательно, отсутствие в договоре аренды указания на наличие у сторон статуса индивидуального предпринимателя, как существенного обстоятельства, определяющего подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

Определение ВС РФ от 24.01.17 по делу № А32-30108/2015

Заключение ИП договоров как ФЗ (без указания реквизитов ИНН) не влияет на определение подведомственности.

Законом не предусмотрено, что индивидуальный предприниматель при осуществлении экономической или предпринимательской деятельности обязан указывать свой статус при заключении гражданских договоров, а также ОГРНИП и ИНН, их отсутствие в договоре аренды не определяет подведомственность спора, не является основанием, исключающим рассмотрение дела в арбитражном суде.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, Судебная коллегия полагает, что доводы комитета о том, что задолженность по арендной плате за земельный участок, на котором расположено здание гостиницы, образовалась у Сивакова Ю.А. при осуществлении им предпринимательской деятельности, являются обоснованными.

Более того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-63626/2016 иск комитета к предпринимателю Сивакову Ю.А. о взыскании задолженности по арендной плате за земельный участок был удовлетворен.

Оснований для изменения подведомственности разрешения спора между теми же субъектами Судебная коллегия не усматривает.

Определение ВС РФ от 07.06.17 по делу № А40-77040/2016

Процессуальным законодательством установлен запрет на изменение по соглашению сторон родовой подсудности, а также исключительной территориальной подсудности.

Таким образом, процессуальным законодательством установлен запрет на изменение по соглашению сторон родовой подсудности, а также исключительной территориальной подсудности.

Возникший между сторонами спор не относится к категории тех, в отношении которых в Кодексе установлен запрет на изменение по соглашению сторон компетентного суда, в связи с чем являются необоснованными выводы суда относительно несогласованности условий договора подряда о подсудности споров Арбитражному суду города Москвы и их мотивировка.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 3 определения от 15.01.2009 № 144-О-П, несмотря на то, что в положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03.07.2007 № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия. Разрешение дела с нарушением правил подсудности не соответствует и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Определение ВС РФ от 25.05.17 по делу № А40-122145/2016

Обязательный претензионный порядок

Арбитражный суд не может возвратить заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Факт принятия третейским судом решения уже сам по себе свидетельствует о наличии спора между сторонами третейского разбирательства, который являлся предметом рассмотрения третейского суда и не был разрешен сторонами путем заключения мирового соглашения.

Спор, по которому принято решение третейского суда, являющееся окончательным, уже разрешен третейским судом, и, в таком случае, заявитель обращается в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением третейского решения, но не инициирует новое судебное разбирательство по спору, не урегулированному в досудебном порядке, направленном на внесудебное исчерпание конфликта.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

В данном случае от возможности досудебного урегулирования спора стороны отказались уже при фактическом инициировании третейского разбирательства. В связи с этим, статья 237 Кодекса, содержащая специальные нормы о требованиях к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка. Учитывая указанные выше нормы права, установленные Федеральным законом № 102-ФЗ и Кодексом, правовую природу досудебного урегулирования споров как средства разрешения конфликта, направленного на избежание судебного разбирательства, положения пункта 5 части 1 статьи 129 Кодекса не должны применяться в случаях обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Иное привело бы к необоснованному увеличению срока рассмотрения требования заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и возложению на него процессуальных обязанностей, явно не соответствующих существу заявленного требования.

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было возвращено Банку неправомерно, так как при разрешении вопроса о его выдаче не требуется рассматривать спор между сторонами

после состоявшегося решения третейского суда, которое в силу факта его принятия становится обязательным для сторон.

Определение ВС РФ от 20.03.17 по делу №А60-30619/2016,

На прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально- правового спора. Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

Требования ч.5 ст. 4 АПК на Прокурора не распространяются в случае обращения в суд в защиту чужих интересов.

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров.

Следовательно, на прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора.

Такая обязанность отсутствует при обращении прокурора в арбитражный суд в защиту чужих интересов с требованиями, предусмотренными частью 1 статьи 52 АПК РФ, либо при вступлении в дело в целях обеспечения законности на основании части 5 статьи 52 АПК РФ.

Наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обязанностей истца (часть 3 статьи 52 АПК РФ) не делает прокуратуру стороной материально-правового правоотношения и не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора.

Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А49-7569/2016

Требование о соблюдении обязательного претензионного порядка распространяется при подаче встречного иска.

Таким образом, поскольку ООО «Илтехстрой» не представило надлежащих доказательств соблюдения установленного законом досудебного порядка при подаче встречного иска о расторжении договора, суд первой инстанции обоснованно оставил указанное встречное исковое заявление без рассмотрения, а апелляционный суд правильно оставил решение суда первой инстанции в соответствующей части без изменения.

Вместе с тем, апелляционный суд, указав на наличие возможности проведения судебной технической экспертизы нотариально заверенной копии товарной накладной №

148 от 18.05.2015 для проверки заявления о фальсификации указанного документа определением от 01 июля 2016 года назначил проведение соответствующей экспертизы, но направил (том 3 л.д.156, 157) для её проведения иной документ: вместо нотариально заверенной копии данной накладной (том 1, л.д. 96) была направлена копия указанного документа, заверенная представителем ОАО «КСК» (том 1, л.д. 11), при этом товарная накладная, копия которой была предоставлена эксперту для исследования, не содержала печати и подпись представителя ООО «Илнтехстрой». Примечание № 2 к сведениям об объекте исследования и материалах дела, представленных эксперту для производства судебной экспертизы, указанное на странице 5 заключения эксперта № 1022 от 03.08.2016, а также изображение 2 общего вида копии товарной накладной, представленной на экспертизу, указанное на странице 8 указанного заключения (том 4, л.д. 11, 14), подтверждают, что объектом исследования был иной документ.

Постановление АС ВСО от 26.12.16 по делу №А58-4711/2015

Преюдиция

Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Отменяя судебный акт кассационной инстанции в обжалуемой части, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 286, 287 АПК РФ и исходила из того, что суд округа в нарушение названных норм, отклонив обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и, приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств (прекращение основного обязательства, отсутствие доказательств направления истцом требования о досрочном исполнении основного договора, применимое право), вышел за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 АПК РФ, существенно нарушив тем самым нормы процессуального права.

Указание суда округа о том, что выводы судов, сделанные относительно существования основного обязательства, не могут иметь преюдициального значения, сделано с нарушением пункта 2 статьи 69 АПК РФ, противоречит базовым принципам общеобязательности судебного решения и правовой определенности и фактически предопределяет исход возможных будущих споров.

Определение ВС РФ от 28.04.17 по делу № А40-41417/2015

Судебные расходы

Если по результатам рассмотрения судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны РФ.

Генеральная прокуратура со ссылкой на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» (далее – Постановление Пленума № 15) считает, что судебные расходы при отказе в иске прокурора по настоящему делу подлежали взысканию с казны Российской Федерации, а не с Генеральной прокуратуры

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что доводы Генеральной прокуратуры о том, что судами апелляционной и кассационной инстанций при взыскании с Прокуратуры Российской Федерации в пользу Логойда Т.В. 45 000 рублей расходов по экспертизе и в пользу ответчика 3000 рублей расходов по уплате госпошлины не был учтен пункт 15 Постановления Пленума № 15, что делает невозможным их исполнение, следует признать обоснованными.

Лица, не участвующие в рассмотрении дела, но подавшие жалобы имеют право на взыскание судебных расходов.

Поскольку Постановление Пленума № 1 не исключает возможность возмещения понесенных судебных издержек не только лицам, привлеченным к участию в деле, а также иным лицам, в том числе, лицу, подавшему жалобу, то есть участнику процесса, и в связи с этим предпринимающим процессуальные действия, это следует принять во внимание при новом рассмотрении.

Определение ВС РФ от 06.03.17 по делу №А01-2748/2014

Расписка - односторонний документ, достаточно лишь подписи лица, который получил денежные средства.

Вывод апелляционного суда о необходимости наличия на расписках подписи ИП Чирнинова М.Ц. не основан на нормах права. Расписки актами приема-передачи не являются.

Наличие родственных связей между представителем и представляемым само по себе не является злоупотреблением правом.

Реализация гарантированного законом права на участие в судебном заседании представителя стороны, а также наличие родственных связей между представителем и представляемым в отсутствие доказательств фиктивности оказания соответствующих услуг не может быть расценено как злоупотребление, влекущее отказ в защите соответствующего права.

Бремя доказывания.

Принимая во внимание, что административным органом не были заявлены доводы о неразумной (завышенной) стоимости проезда представителя предпринимателя в заседание суда первой инстанции, правовых оснований для уменьшения указанных расходов до иных разумных пределов (а тем более полного отказа во взыскании расходов), у суда не имелось.

Постановление АС ВСО от 28.02.17 по делу № А78-5858/2016

Вопрос о распределении судебных расходов не зависит от волеизъявления сторон.

Ссылка апелляционного суда на пункт 26 постановления № 1 не обоснована, поскольку указанный пункт разъясняет порядок применения судами законодательства о возмещении истцу судебных издержек, к которым государственная пошлина в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится.

Согласно части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о распределении судебных расходов подлежит разрешению судом при принятии решения по результатам рассмотрения спора по правилам статьи 110 указанного кодекса, из смысла и содержания которой не следует, что вопрос о распределении судебных расходов зависит от волеизъявления сторон.

Постановление АС ВСО от 13.02.17 по делу № А58-1780/2016

Распределение судебных расходов при процессуальном соучастии на стороне ответчика.

Таким образом, при распределении подлежащих взысканию сумм судебных издержек по оплате судебной экспертизы и расходов по уплаченной истцом государственной пошлине, подлежащих взысканию с ответчиков, судам следовало исходить из сумм исковых требований, предъявленных к каждому ответчику, вычислить объём удовлетворенных исковых требований относительно изначально предъявленных к каждому ответчику сумм исковых требований, после чего определить размер подлежащих взысканию сумм судебных издержек по оплате судебной экспертизы и расходов по уплаченной истцом государственной пошлине пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, предъявленных к каждому ответчику.

При этом расчёт подлежащих взысканию сумм должен быть произведён отдельно применительно к ИП Казанцеву Э.Ю. и ИП Бурч И.И.

Постановление АС ВСО от 25.01.17 по делу №А74-6858/2015

Определение Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии является последним судебным актом в целях исчисления шестимесячного срока.

Разъяснения о том, какой судебный акт считать последним, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока, содержатся в пункте 30 постановления № 12. Из абзацев первого и четвертого этого пункта следует, что по общему правилу последним судебным актом является решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты. Однако в случае направления стороной заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора последним судебным актом по ранее действовавшему процессуальному законодательству являлось определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ или постановление Президиума ВАС РФ.

Таким образом, лицу, требующему возмещения судебных расходов, процессуальным законом гарантировалось такое право по результатам последовательного рассмотрения дела в судебных инстанциях.

Оснований полагать, что эти гарантии снизились с изменением процессуального законодательства и включением в АПК РФ норм, предусматривающих возможность пересмотра судебных актов арбитражных судов ВС РФ в порядке кассационного производства, не имеется.

Напротив, из постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что высшая судебная инстанция указала на судебный акт кассационной инстанции как один из возможных актов, завершающих производство по делу (пункт 1), и подтвердила право участвующего в деле лица обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, после принятия итогового судебного акта по делу (пункт 28).

Этим постановлением признаны не подлежащими применению отдельные положения постановлений Пленума ВАС РФ (пункт 33), однако пункт 30 постановления N 12 среди них не значится.

Определение ВС РФ от 30.05.17 по делу № А40-27392/2014

Участие военного комиссариата в арбитражном процессе обусловлено осуществлением функций органа военного управления, в связи с чем он выступает в качестве государственного органа и как таковой освобождается от уплаты государственной пошлины.

Как следует из материалов дела, спор возник в связи с компенсацией расходов, понесенных учреждением здравоохранения в связи с реализацией ФЗ от 28.03.1998 № 53 «О воинской обязанности и военной службе» (выделение медицинского персонала для участия в работе призывной комиссии для осуществления медицинского освидетельствования, в том числе проведения лабораторно-диагностических исследований).

Таким образом, участие военного комиссариата Калининградской области в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных выше функций органа военного управления, в связи с чем он выступает в качестве государственного органа и как таковой освобождается от уплаты государственной пошлины.

Определение ВС РФ от 09.03.17 по делу № А21-6452/2015

Если казенное учреждение обращается в арбитражный суд с иском не в собственных интересах, а в связи с осуществлением переданных ему органом государственной (муниципальной) власти отдельных контрольных функций и в целях защиты публичных интересов, то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, поскольку КГКУ «Алтайавтодор» обратилось в арбитражный суд с иском не в собственных интересах, а в связи с осуществлением переданных ему органом государственной (муниципальной) власти отдельных контрольных функций и в целях защиты публичных интересов путем взыскания законодательно установленной платы в

качестве возмещения вреда, причиняемого автомобильной дороге, для компенсации особых расходов публичной власти, то оно освобождается от уплаты государственной пошлины, а выводы судов об отсутствии оснований для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины являются ошибочными.

Определение ВС РФ от 09.03.17 по делу № А03-3275/2016

В предмет доказывания в случае если супруг представлял интересы ИП входят обстоятельства отнесения дохода исполнителя к режиму общей совместной собственности супругов.

Таким образом, полученная предпринимателем Салтановой Н.Г. денежная сумма за оказанные услуги в рамках гражданско-правовой сделки подлежит учету при определении доходов предпринимателя в его деятельности.

Применяя при рассмотрении дела статью 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации, суды не включили в предмет судебного исследования вопросы, связанные с возможностью отнесения полученной от осуществления предпринимательской деятельности денежной суммы ИП Салтановой Н.Г. в рамках договора от 20 декабря 2015 года к режиму общей совместной собственности супругов.

Вывод судов о возможном применении к спорным правоотношениям (по поводу оказания юридических услуг) статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при недоказанности несения расходов со стороны Салтановой Н.Г. и неоказания ею юридических услуг, сделан на обстоятельствах, которые не относятся к рассматриваемому спору.

Постановление АС ВСО от 17.05.17 по делу № А78-17345/2015

Предъявление требований о возмещении судебных расходов, связанных с участием второго представителя, как злоупотребление правом.

В апелляционной жалобе содержатся доводы уполномоченного органа о том, что присутствие в заседаниях второго представителя, возможность участия которого связана со значительными транспортными расходами, не соответствует принципам добросовестности и разумности, а поэтому свидетельствует о наличии злоупотребления правом со стороны Рогозинской Л.М.

Указанному доводу в обжалуемом судебном акте не дана оценка, обстоятельства злоупотребления правом не исследовались.

Кроме того, установив присутствие в судебных заседаниях двух представителей Рогозинской Л.М., суд апелляционной инстанции, согласившийся с судом первой инстанции в отношении оспариваемой суммы, не сделал вывода о степени участия каждого из них в защите интересов одного и того же участника обособленного спора, а именно, наличия или отсутствия препятствий в осуществлении Забелиным К.Н. без Константинова В.С. представительства интересов бывшего руководителя должника во исполнение соглашения от 18.04.2016

Транспортные расходы (авиарасходы) должны быть подтверждены посадочными талонами, заявитель представил только распечатки электронных авиабилетов.

Сам по себе, факт пребывания Константинова В.С. в г.Чите не свидетельствует об обоснованности предъявленных к возмещению транспортных расходов в отсутствие посадочных талонов, наличие (отсутствие) которых у лица, предъявившего требование, не выяснялось применительно к порядку, установленному частью 2 статьи 66 АПК РФ.

Постановление АС ВСО от 23.05.17 по делу № А78-8796/2013

Таким образом, если билет приобретен в бездокументарной форме (электронный билет), то оправдательным документом, подтверждающим расходы на приобретение билета, является сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут/квитанция электронного документа (авиабилета) на бумажном носителе, в которой указана стоимость перелета, с одновременным представлением посадочного талона, подтверждающего перелет сотрудника по указанному в электронном авиабилете маршруту (аналогичная позиция отражена в письмах Минфина России от 23.09.2011 N 03-03-07/34, от 15.08.2011 N 03-03-07/28 и от 01.10.2012 N 03-03-06/1/515).

Постановление АС ВСО от 15.06.17 по делу № А33-19958/2011

Учреждение освобождается от уплаты госпошлины в случае представления интересов собственника федерального имущества.

Учредителем учреждения является Российская Федерация.

Как следует, из материалов дела, спор возник в связи с причинением вреда автомобилю юридического лица, возникшему в результате ненадлежащей эксплуатации здания. Спорное здание находится в собственности Министерства обороны Российской Федерации. Обязанности по учету, содержанию и управлению указанным недвижимым имуществом возложены на учреждение (приказ Министра обороны Российской Федерации от 17.12.2010 № 1871 «О реорганизации федеральных государственных учреждений Министерства обороны Российской Федерации»).

В спорных правоотношениях учреждение представляет интересы собственника федерального имущества – здания № 53 по улице Красный проспект, города Новосибирска – Российскую Федерацию в сфере управления и контроля над использованием имущества Вооруженных Сил Российской Федерации.

Таким образом, участие учреждения в арбитражном процессе обусловлено осуществлением им указанных выше функций учета, управления, контроля, распоряжения федеральным имуществом, в связи с чем оно выступает в качестве государственного органа и как таковое освобождается от уплаты государственной пошлины (подпункт 1 и 1.1. пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации).

Постановление АС ВСО от 05.05.17 по делу № А78-13134/2016

Судебные извещения

Участие стороны в судебном процессе (подача ходатайств, участие представителя в судебном заседании) подтверждает факт надлежащего извещения даже при отсутствии направления ему судебных актов о времени и месте с/з.

16.09.2014 индивидуальным предпринимателем Ооржак Р.П. в Арбитражный суд Республики Тыва нарочно подано ходатайство, в котором предприниматель сообщила, что ей известно о назначении судебного разбирательства на 16.09.2014 и просила о его отложении на более поздний срок (т.1, л.д. 48).

К ходатайству приложена копия паспорта Ооржак Р.П. и подписанная ею доверенность от 18.04.2014, в которой индивидуальный предприниматель Ооржак Р.П. наделяет полномочиями Халагаева Александра Владиславовича вести от ее имени любые гражданские дела во всех судах общей юрисдикции, в арбитражных судах с правом в числе прочих заключения мирового соглашения.

В состоявшемся 16.09.2014 судебном заседании от ответчика присутствовал Халагаев А.В. – представитель по доверенности от 18.04.2014.

На основании изложенного вывод суда апелляционной инстанции о неизвещении индивидуального предпринимателя Ооржак Р.П. о судебном процессе не состоятелен и опровергается материалами дела.

Ссылка апелляционного суда на то, что индивидуальный предприниматель Ооржак Р.П. была лишена возможности должным образом защитить в суде свои права и законные интересы, не нашла своего подтверждения.

Постановление АС ВСО от 02.03.17 по делу № А69-2149/2014

Истец не представил квитанцию о направлении ответчику (ФЛ) документов, но направил ее в адрес 3-го лица (ЮЛ) с пометкой «Совет директоров ОАО «Якутагропромпроект» Игнатьеву Ю.И.», ответчик ее получил и АС ВСО признал такое извещение допустимым.

Вместе с тем, в кассационной жалобе Смирновой А.С. к почтовой квитанции № 4461 от 28.02.2017 в адрес Совета директоров ОАО «Якутагропромпроект» приложена копия уведомления о вручении от 28.02.2017, из которой следует, что фактически почтовое отправление было направлено в адрес: «Совет директоров ОАО «Якутагропромпроект» Игнатьеву Ю.И.». Данное письмо было получено Игнатьевым Ю.И., что подтверждается подписью адресата на представленном уведомлении, а так же отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 67700708527537, сформированным официальным сайтом Почты России <http://www.pochta.ru/tracking> из которого следует, что указанное письмо получено адресатом 03 марта 2017 года.

Таким образом, несмотря на то, что при возвращении апелляционной жалобы Смирновой А.С. нормы процессуального права судом апелляционной инстанции были соблюдены, следует признать, что в условиях приведенных выше обстоятельств фактически гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту (статья 46) было ограничено.

Постановление АС ВСО от 18.05.17 по делу № А58-5426/2016

Отметка о вторичном извещении проставляется в экспедиторской расписке, а не в уведомлении, которое оператор связи направляет отправителю телеграммы.

Вопреки выводу арбитражного суда из названных норм права не следует, что отметка «вторично» должна содержаться в уведомлении, которое оператор связи направляет отправителю телеграммы. Напротив, названная отметка делается в экспедиторской расписке, которая является внутренним документом оператора связи.

Следовательно, предполагается, что оператор связи надлежащим образом исполнил положения Требований № 108. Опровержение названной презумпции в силу части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на сторону, которая указывает на ее ненадлежащее извещение третейским судом о назначении третейского судьи.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «ВЕНСПЛЮС» не представило суду первой инстанции 6 доказательств нарушения оператором связи положений Требований № 108. Уведомление о назначении третейского судьи посредством телеграммы не противоречит статье 11 Регламента и статье 4 Закона о третейских судах.

Постановление АС ВСО от 26.05.17 по делу № А58-6181/2016

Лист записи ЕГРЮЛ не может служить документом, подтверждающим место нахождения общества.

По смыслу приведенной нормы права внесение в ЕГРЮЛ записи о принятии юридическим лицом решения об изменении его места нахождения свидетельствует исключительно о выраженной воле участниками этого лица и является промежуточным этапом, предшествующим непосредственной процедуре государственной регистрации внесенных изменений. При этом срок, до истечения которого не может быть произведена государственная регистрация изменения адреса юридического лица, обеспечивает защиту третьих лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты такими действиями.

Таким образом, лист записи ЕГРЮЛ от 27.05.2016 не может служить документом, подтверждающим место нахождения общества «Техсервис».

Надлежащая выписка из ЕГРЮЛ с указанием адреса (места нахождения) общества «Техсервис» при подаче заявления компанией не представлена и судом не истребована

Определение ВС РФ от 23.03.17 по делу № А40-115294/16.

Судебная экспертиза

Необходимость назначения дополнительной экспертизы.

Между тем, учитывая указанные обстоятельства – вероятностные выводы эксперта относительно принадлежности подписи на документах, вызванные недостаточным количеством сравнительного материала, и неиспользование экспертом в качестве образцов для сравнительного исследования части направленных ему судом документов – суд должен был поставить на обсуждение сторон вопрос о возможности использования названных выше документов в качестве образцов для сравнительного исследования, по результатам чего в соответствии с частью 1 статьи 82 и статьей 87 АПК РФ выяснить вопрос о возможности назначения по делу дополнительной или повторной экспертизы.

Фальсификация доказательств.

Кроме того, основывая свои выводы на дополнительных соглашениях от 01.04.2013, суды не учли, что эти документы были представлены в материалы дела самим ответчиком (ООО «Аргыс-голд») и им же заявлено об их фальсификации. В 7 соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 161 АПК РФ при заявлении о фальсификации доказательств суд должен предложить лицу, их представившему, исключить эти доказательства из числа доказательств по делу. Между тем в рассматриваемом случае суд первой инстанции не предлагал ответчику исключить представленные им дополнительные соглашения от 01.04.2013 из числа доказательств по делу и, более того, как указано выше, основывал свои выводы на этих соглашениях.

Постановление АС ВСО от 17.01.17 по делу №А58-3326/2015

Необходимость вынесения вопроса на обсуждение сторон о назначении экспертизы в случае существенно различных сумм в оценке арестованного имущества указанной в отчете пристава и отчете должника.

Судебные акты об отказе в признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя об оценке имущества должника, основанного на отчете об оценке имущества от 17.10.2016, без исследования вопроса, связанного с наличием существенных разногласий при определении рыночной стоимости спорного имущества (174 706 рублей и 546 600 рублей), без указания причин, по которым не могут быть приняты во внимание результаты оценки, содержащиеся в отчете, представленном в материалы дела должником, нельзя признать законными и обоснованными.

Более того, указание в судебных актах на отсутствие со стороны должника ходатайства о назначении судебной экспертизы, не может освобождать суды от оценки доказательств, представленных обществом в обоснование своих требований при обращении в суд.

Активная позиция суда при рассмотрении разногласий по данному делу обусловлена требованиями части 1 статьи 82 АПК РФ, в соответствии с которой для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, а также и с согласия лиц, участвующих в деле. Из текста судебного акта первой инстанции и материалов дела не следует, что арбитражным судом был инициирован вопрос о назначении экспертизы для исключения конфликта, возникшего в связи с наличием в деле

доказательств, в которых рыночная стоимость имущества должника различна (существенно).

Постановление АС ВСО от 23.05.17 по делу №А19-19284/2016

Судебная Экспертиза.

Признавая представленное на экспертизу заключение содержащим серьезные методологические недостатки, необъективные исходные материалы по оценке биологической продуктивности и её хозяйственного использования в режиме традиционного пользования и дальнейшего расчета ущерба, наносимого лесозаготовительной деятельности коренному народу, а полученные результаты расчета размера убытков не подлежащим принятию в качестве документа, обосновывающего компенсационные выплаты общине «Кунноир», эксперты с заявлением о предоставлении дополнительных материалов в суд не обратились, не указали, чем, по их мнению, следует руководствоваться в данном случае при определении размера убытков и не дали ответ на второй вопрос, поставленный перед ними судом при назначении экспертизы.

Постановление АС ВСО от 07.06.17 по делу № А33-16033/2015

Лица, участвующие в деле

Суд вправе не привлекать к участию в деле супруга ответчика, в случае если СОЮ признал взыскиваемый долг общим, поскольку такое решение не может повлиять на порядок исполнения обязательств по договору аренды и размер обязательств, возникших у ответчика перед истцом еще до раздела имущества.

Из указанных правовых норм следует, что долги, возникшие из сделок, совершенных супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, а также необходимости учета и распределения этих долгов при разделе совместно нажитого имущества. Раздел таких долгов не влечет изменения долговых обязанностей в отношении третьих лиц.

Решение суда общей юрисдикции о разделе имущества и долговых обязательств супругов Немцевых, в том числе задолженности по арендной плате, не было обжаловано Немцевой М.В. и вступило в законную силу. Такое решение не может повлиять на порядок исполнения обязательств по договору аренды и размер обязательств, возникших у Немцева Д.А. перед Мэрией еще до раздела имущества. Непривлечение к участию в настоящем деле Немцевой М.В. не влияет на законность судебных актов о взыскании долга по арендной плате и пеней с предпринимателя Немцева Д.А.

Суд округа, сославшись в постановлении от 07.10.2016 на то, что в силу статьи 69 АПК РФ решение Жигулевского городского суда Самарской области по иску Немцева Д.А. к Немцевой М.В. о разделе имущества супругов имеет преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, не учел, что это решение вынесено 31.05.2016, вступило в законную силу 08.07.2016, то есть после принятия решения Арбитражного суда Самарской области от 22.12.2015 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда Самарской области от 10.03.2016 по настоящему делу.

Более того, данным решением признана общим долгом супругов взысканная вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу задолженность по арендной плате размере 1 212 006 руб. 96 коп., и не установлено никаких обстоятельств, которые могут оказать влияние на разрешение по существу настоящего арбитражного дела о взыскании с предпринимателя задолженности по арендной плате за пользование земельным участком, предоставленным ему для осуществления предпринимательской (торговой) деятельности.

Определение ВС РФ от 19.04.17 по делу № А55-26071/2015

Мировое соглашение

Суд в преддверии утверждения мирового соглашения должен разрешить вопросы о том, будут ли защищены права другого лица при действии и исполнении такого соглашения и возможна ли вообще защита прав этого лица без оценки обоснованности иска по праву и размеру, достигаемой только рассмотрением дела по существу.

Таким образом, ни сторонами мирового соглашения, ни судом кассационной инстанции, установившим соответствие соглашения закону, не опровергнута позиция общества о нарушении соглашением, которым размер убытков определен заинтересованными лицами, его прав.

Страховой компанией и обществом в суд представлены различные по содержанию заключения оценщиков о размере убытков, однако согласованная сторонами сумма убытков не соответствует ни одному из них.

В отзывах на рассматриваемую жалобу банк и страховая компания ссылаются на принятый ими за основу для определения размера убытков отчет от 11.02.2016 № 26/16/00096, доказательства ознакомления с которым суда и общества в деле отсутствуют.

Изложенные обстоятельства указывают на то, что соглашение о возмещении убытков заключено без участия общества и не проверялось судом на предмет нарушения прав общества.

Определение ВС РФ от 27.03.17 по делу № А40-112205/2015

Проверка реальности сделки, на которых основаны исковые требования.

Обращаясь с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 09 июня 2015 года, Управление, ссылаясь на положения статьи 61.2 Закона о банкротстве, указало, что утвержденное судом мировое соглашение отвечает признакам подозрительной сделки, закрепленным в Законе о банкротстве, а договоры купли-продажи материалов № 169-146-м от 15.06.2011 и возмездного оказания услуг № 169-146-К от 05.08.2011, лежащие в его основе, обладают признаками мнимой сделки.

Поскольку оспаривание сделок, предусмотренное статьей 61.2 Закона о банкротстве, направлено на достижение одной из основных целей банкротства – максимально возможное справедливое удовлетворение требований кредиторов, принимая во внимание очевидную заинтересованность Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю при разрешении вопроса об утверждении мирового соглашения как конкурсного кредитора, и также в связи с тем, что для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется всесторонняя оценка доказательств, которая является прерогативой арбитражного суда первой инстанции, обжалуемое определение Арбитражного суда Забайкальского края от 09 июня 2015 года подлежит отмене.

Постановление АС ВСО от 14.06.17 по делу № А78-6191/2015

Новые или вновь открывшиеся обстоятельства

Необходимость сопоставления оспариваемых товарных накладных с хозяйственной деятельностью общества.

Доводы ООО «Арбат-28» относительно того, что из приговора Симоновского районного суда города Москвы от 22.04.2015 следует, что ООО «Арбат-28» в 2003 – 2004 годах вообще не вело какой-либо деятельности, связанной с приобретением и реализацией товаров, а доход получало исключительно от сдачи недвижимого имущества в аренду, вследствие чего спорная поставка товара в действительности вообще не была осуществлена, соответствуют положениям пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ и требуют судебной оценки.

Кроме того, в указанном приговоре от 22.04.2015 содержатся сведения о том, что Орлова В.В. изготовила и включила в официальный документооборот подложные сведения о приобретении и реализации товара на общую сумму 3 093 016 рублей 71 копейка, частью которых является приобретение товара на сумму 1 129 090 рублей 35 копеек. Оспариваемая в настоящем деле товарная накладная от 24.12.2004 № 117 составлена на поставку товара на сумму 1 963 926 рублей 36 копеек. При этом, 1 963 926 рублей 36 копеек + 1 129 090 рублей 35 копеек = 3 093 016 рублей 71 копейка. Указанное обстоятельство также требует судебной оценки.

Определение ВС РФ от 13.03.17 по делу № А40-69591/2006

Разное

Тождественность спора.

Кроме того, исходя из пункта 14 Постановления Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», предмет иска - избранный истцом способ защиты права, а основание иска - обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Однако указанные обстоятельства не следует смешивать с конкретными доказательствами по делу. Доказательства, в отличие от обстоятельств, - это фактические данные, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридического факта.

Принимая решение об удовлетворении заявленных ООО «Грант» требований со ссылкой на не представление предпринимателем доказательств его обращения к истцу с предложением забрать имущество или доказательств отказа общества от его принятия, суд первой инстанции, отразив в судебном акте факт того, что истец уже обращался с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Перепелкина А.П. действительной стоимости имущества по делу № А19-14910/2015, признав установленные решением по этому делу имеющими преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, тем не менее, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверил заявленные по настоящему делу исковые требования на предмет их тождественности требованиям по вышеназванному делу.

Постановление АС ВСО от 29.05.17 по делу № А19-4273/2016

Неподписание судьей промежуточного протокола судебного заседания – основание для отмены судебного акта.

Неподписание протокола лицами, указанными в части 5 статьи 155 АПК РФ рассматривается как отсутствие в деле протокола судебного заседания.

Судом кассационной инстанции установлено, что протокол от 04.03.2016, составленный по результатам проведения судебного заседания, в ходе которого судом принято уточнение размера исковых требований, и судебное разбирательство по делу отложено, не подписан судьей (том 13, лист дела 8).

Неподписание экспертом экспертного заключения - основание для отмены судебного акта.

Вместе с тем судом округа установлено, что представленное в материалы дела экспертное заключение № 3-30-98/15 от 04.12.2015 не подписано экспертом Насыровым Р. Р.

Таким образом, в нарушение требований статьи 64 Арбитражного кодекса Российской Федерации в основу обжалуемых по делу судебных актов положено недопустимое доказательство, что могло привести к принятию неправильного судебного акта. Следовательно, судебные акты подлежат отмене также на основании части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Постановление АС ВСО от 23.01.17 по делу №А33-11555/2015

Переоценка окружным судом выводов судов.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций дали оценку оспариваемым отчетам и заключениям экспертиз, у суда округа не имелось оснований для отмены их судебных актов и направления дела на новое рассмотрение, как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки. Обстоятельства, с наличием которых процессуальный закон связывает возможность и необходимость назначения еще одной экспертизы, в данном случае отсутствуют. Несогласие ООО «УК «Столичная» с результатом оценки, проведенной ООО «ОКМ», само по себе не влечет необходимости в повторном рассмотрении дела и проведении новой экспертизы с учетом положений статьи 87 АПК РФ.

Вывод суда округа об отказе истцу в судебной защите при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций также не соответствует материалам дела с учетом того, что по делу проведено несколько экспертиз, в том числе по ходатайству истца, оценка которым дана судами.

Определение ВС РФ от 25.05.17 по делу № А40-119069/2015

Установление факта признания иска.

Вывод судов.

Из указанного следует, что фактически заказчиком услуг по созданию ТСЖ «ОРИОН» выступало физическое лицо Бартко Р.П., которая одновременно являлась председателем ТСЖ «Кленовый дворик» и стала председателем ТСЖ «ОРИОН» после его создания

Выводы АС ВСО.

Как усматривается из материалов дела, а именно, из возражений на встречное исковое заявление от 24.02.2016 (л.д. 1-6, т.6), уточнений по встречному исковому заявлению от 17.05.2016 (л.д. 104-105, т.9), пояснений по возражениям на встречное исковое заявление от 13.07.2016 (л.д. 30-34, т.9), ТСЖ «ОРИОН» указывало на признание им неосновательного обогащения в сумме 6 000 рублей за оплату услуг по созданию ТСЖ «ОРИОН», в сумме 2 560 рублей за изготовление 2-х печатей и 2-х штампов для ТСЖ «ОРИОН».

Таким образом, суду следовало разрешить вопрос о принятии (непринятии) признания ТСЖ «ОРИОН» факта неосновательного обогащения в указанном размере.

Постановление АС ВСО от 26.01.17 по делу №А33-16984/2015

Отказ от иска, отказ от а/ж не может быть сделан под условием (отказ от а/ж в случае в случае оставления без изменения определения об исправлении опечатки).

Выяснение воли заявителя.

При этом законодатель в целях обеспечения разумного баланса между диспозитивностью и императивностью в арбитражном процессе, соблюдения законности, защиты прав и законных интересов других лиц (как участвующих в деле, так и не участвующих в нем) закрепил обязанность суда проверять распорядительные действия сторон на соответствие установленным законом критериям.

Вопреки указанным требованиям закона Четвёртый арбитражный апелляционный суд принял отказ ИП Чигрова Е.В. от апелляционной жалобы, совершенный под условием. Данное обстоятельство повлекло нарушение прав ответчика, принятие отказа от

апелляционной жалобы лишило последнего права на повторное рассмотрение дела в установленном законом порядке.

Разночтения между мотивировочной и резолютивной части решения.

Вместе с тем, мотивировочная часть решения суда первой инстанции о взыскании основного долга и судебных расходов не соответствует резолютивной части решения.

Установив отсутствие оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки и убытков, суд взыскал неустойку в размере 73 220 рублей и убытки в размере 530 990 рублей.

Постановление АС ВСО от 17.05.17 по делу № А58-425/2016

Оценка поступления документов в суд за пределами срока (направлены были в пределах срока)

3 ААС при разрешении ходатайства и установлении причин пропуска процессуального срока указал, что направление документов по почте незадолго до истечения срока – 25.10.2016, установленного судом, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Вместе с тем судом вопрос о нормативах доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции и о возможности поступления документов в суд при соблюдении или несоблюдении указанных нормативов организацией почтовой связи в пределах установленных сроков не исследовался.

Также суд не учел, что статья 117 АПК РФ направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства и при оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства и характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока.

Постановление АС ВСО от 16.01.17 по делу №А74-7049/2016

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

Исполнение противоречащего императивным нормам международного договора решения иностранного суда ввиду такого противоречия будет нарушать публичный порядок Российской Федерации.

Решение, которое предполагает взыскание таможенных платежей, налогов, пеней в бюджет иностранного государства, вынесено по публично-правовому спору и, следовательно, не направлено на защиту частного интереса, обеспечение которого является целью международного правового сотрудничества государств в рамках международного гражданского процесса и реализуется через заключение договоров о правовой помощи по гражданским, семейным, торговым (хозяйственным) делам.

Исполнение иностранного решения, нарушающего нормы о юрисдикционном иммунитете Российской Федерации и фискальном иммунитете её имущества, противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, Российская Федерация и Республика Казахстан заключили специальные международные договоры, регламентирующие правовой режим поставок вооружений, военной техники, материально-технических средств в интересах обеспечения

вооруженных сил, объектов оборонного назначения и воинских формирований и устанавливающие, среди прочего, требования о том, что поставки осуществляются на беспроцентной основе, а в целом вопросы поставок продукции определяются специальными соглашениями (статья 17 Договора от 28.03.1994). Следовательно, все условия поставок военного оборудования, в том числе об уплате налогов, иных сборов от таких поставок, должны быть согласованы сторонами в нормах специальных соглашений.

Таких норм специальных соглашений, предусматривающих взимание таможенных сборов или налогов от поставок военной продукции для обеспечения Узла Балхаш не установлено.

Следовательно, решение иностранного суда противоречит императивным нормам международного договора, а его исполнение ввиду такого противоречия будет нарушать публичный порядок Российской Федерации (пункт 7 части 1 статьи 244 Кодекса).

Кроме того, предъявленное к исполнению решение вынесено по публично-правовому спору, поскольку предполагает взимание таможенных платежей, налогов, пеней в бюджет иностранного государства.

Таким образом, указанное иностранное судебное решение не направлено на защиту частного интереса, обеспечение которого является целью международного правового сотрудничества государств в рамках международного гражданского процесса и реализуется через заключение договоров о правовой помощи по гражданским, семейным, торговым (хозяйственным) делам. Из предмета таких соглашений исключены публично-правовые (налоговые, таможенные, иные административные дела), которые, в силу своей природы, направлены, прежде всего, на защиту интересов государства и обеспечение государственной власти соответствующей страны.

В силу принципа суверенного равенства государств оказание содействия со стороны судебной власти одного государства в формировании финансовой основы (бюджета) суверенной власти другого государства может осуществляться только при наличии явно выраженной воли государств на такое взаимодействие. Однако международные договоры, регламентирующие основания и порядок признания и принудительного исполнения судебных решений по публичным, в том числе таможенным, налоговым, делам между Российской Федерацией и Республикой Казахстан отсутствуют, кроме Конвенции о взаимном признании и исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения от 28.03.1997, регуливающей вопросы исполнения решений по ограниченному перечню дел о нарушениях правил дорожного движения. Такой подход, ограничивающий международное судебное сотрудничество по исполнению решений по публично-правовым делам узкой сферой правил дорожного движения, является общепризнанным в современном сотрудничестве государств.

Ссылка судов первой и кассационной инстанции на нормы Соглашения от 20.03.1992 и Конвенции от 22.01.1993 является неверной, поскольку указанные международные договоры регулируют вопросы международной правовой помощи, в том числе исполнения судебных решений, по частно-правовым спорам.

При рассмотрении настоящего дела также необходимо было учитывать, что предметом обложения таможенными платежами и налогами выступало военное имущество, которое традиционно в силу общих норм международного права, норм законодательства государств об иммунитетах иностранного государства и его имущества

обладает судебным и фискальным иммунитетом, иммунитетом в отношении исполнения решения суда (например, Федеральный закон Российской Федерации «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации» от 23.10.2015 № 297-ФЗ, статья 16). Также и войсковая часть, являющаяся федеральным бюджетным учреждением и реализующая в спорных отношениях публичную функцию органа исполнительной власти Российской Федерации (Министерства обороны) по международному военному сотрудничеству обладает судебным иммунитетом от юрисдикции иностранного государства в силу указанного статуса и выполнения публично-правовой функции.

Следовательно, исполнение иностранного решения, нарушающего нормы о юрисдикционном иммунитете Российской Федерации и фискальном иммунитете её имущества, противоречит публичному порядку Российской Федерации

Определение ВС РФ от 01.02.17 по делу № А41-22518/2014

Доказывание наличия денежных средств для заключения сделки.

Доказательства, опровергающие указанные обстоятельства (предоставление займа) и свидетельствующие об ином, отсутствуют. При этом задолженность по договору займа частично погашена.

Сведения, содержащиеся в бухгалтерских документах должника о наличии у должника заемных обязательств перед Ерофеевым А.А. на большую сумму (15 037 831 рубль 83 копейки), чем заявлено кредитором в рамках настоящего обособленного спора сами по себе не опровергают факт предоставления кредитором займа должнику по договору №14 от 01.11.2013 в сумме 250 000 рублей.

Выводы судов об отсутствии у кредитора финансовой возможности предоставить денежные средства в размере 250 000 рублей по договору №14 от 01.11.2013 не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, учитывая размер (2 497 151 рубль) установленных судами доходов Ерофеева А.А. и его супруги в спорный период.

Суды ошибочно исходили из отсутствия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику денежные средства для предоставления займов в 2013 году на сумму 3 955 000 рублей, поскольку предметом настоящего обособленного спора является требование, основанное только на договоре займа от 01.11.2013 № 14, по которому сумма займа составляет 250 000 рублей, в связи с чем оценке подлежала возможность предоставления Ерофеевым А.А. должнику займа в размере 250 000 рублей.

Постановление АС ВСО от 10.05.17 по делу № А78-9476/2015