

## Подряд

**При рассмотрении дела судам следует устанавливать обстоятельства, связанные с передачей выполненных обществом работ, соблюдением порядка их передачи, а также условий и срока их оплаты, по результатам оценки которых сделать вывод о наличии или отсутствии в действиях ответчика просрочки исполнения своих обязанностей.**

Однако судами оставлены без должной правовой оценки доводы ответчика о причине подписания акта выполненных работ с его стороны спустя длительное время после представления работ обществом для их приемки, которые были приведены не только в возражениях по иску, но и в поданных им апелляционной и кассационной жалобах, но не были надлежащим образом проверены судами как обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

Как указывал ответчик, после сообщения обществом о готовности объекта к приемке, сторонами совместным решением № 100-283 от 17.07.2012 утвержден Акт Государственных испытаний от 19.04.2012, ответчику также было поручено разработать и согласовать План мероприятий по устранению недостатков по результатам Государственных испытаний комплекса и обеспечить их устранение.

После устранения ответчиком недостатков в течение 2012 года, выявленных по результатам испытаний, работы со стороны Минобороны России были приняты только 21.03.2013 в соответствии с Актом сдачи –приемки № 6.

Поскольку в соответствии с пунктом 5.6.5 ГОСТ РВ 15.203-2001 «Военная техника. Порядок выполнения опытно-конструкторских работ по созданию изделий и их составных частей. Основные положения» акты государственных и межведомственных испытаний утверждаются совместным решением заказчика, головного исполнителя ОКР и головного изготовителя опытного образца, что и было осуществлено только после устранения недостатков, выявленных при проведении испытаний, Минобороны России считает об отсутствии просрочки в оплате выполненных истцом работ.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Приведенные Минобороны России обстоятельства о порядке приемки выполненных опытно-конструкторских работ не были проверены судами, как при рассмотрении настоящего дела, так и по делу № А40-169490/13, в связи с чем оспариваемые судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, соответствующими нормам материального права и имеющимся в деле доказательствам

*Определение ВС РФ от 10.04.17 по делу № А40-199599/2014*

**Являются правомерными выводы судов о возникновении у заказчика обязанности по оплате результата работ на основании направленных обществом на адрес заказчика актов выполненных работ, которые получены учреждением, но им не подписаны, поскольку в отсутствие мотивированного отказа заказчика от**

**принятия работ, подписанные генеральным подрядчиком в одностороннем порядке акты, являются надлежащим доказательством факта выполнения работ.**

**Начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом.**

С учетом установленных судами первой и апелляционной инстанции обстоятельств на основании исследованных ими доказательств, а также доводов представителей лиц, участвующих в деле, приведенных в процессе рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы учреждения, Судебная коллегия полагает правомерными выводы судов о возникновении у заказчика обязанности по оплате результата работ на основании направленных обществом на адрес заказчика актов выполненных работ, которые получены учреждением, но им не подписаны, поскольку в отсутствие мотивированного отказа заказчика от принятия работ, подписанные генеральным подрядчиком в одностороннем порядке акты, являются надлежащим доказательством факта выполнения работ.

Для ситуаций, при которых подрядчик допустил просрочку в выполнении работ по государственному контракту, Президиумом ВАС РФ сформулирована правовая позиция, согласно которой начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом (постановления от 28.01.2014 № 11535/2013, от 15.07.2014 № 5467/2014).

Частично удовлетворяя встречный иск, суды, установив факт виновного нарушения обществом сроков окончания работ, пришли к выводу об обоснованности требований учреждения, как по праву, так и по размеру.

Уменьшая размер неустойки до 5 257 567 рублей 87 копеек, суды исходили из величины неисполненных обществом обязательств на момент истечения срока, установленного контрактом (65 719 598 рублей 37 копеек), что не противоречило сложившейся судебной-арбитражной практике и не усмотрели оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения исчисленной суммы неустойки до 2 409 718 рублей 59 копеек, исчисленной с применением величины двукратного размера ставки рефинансирования.

*Определение ВС РФ от 21.02.17 по делу № А40-171370/2015*

**Доказывание факта передачи подрядчиком неиспользованных материалов заказчику.**

Суды, ссылаясь на акт приёма-передачи, отклонили доводы ответчика о возвращении истцу материалов на сумму 544 001 рубля 69 копеек по накладной № 660 от 15.11.2013.

Между тем, обозначенный акт приёма-передачи ссылки на накладную № 660 от 15.11.2013 не содержит. В связи с чем передавались трубы другого диаметра, относятся ли они к переданному давальческому материалу и к исполнению обязательств по данному договору, судом не устанавливалось.

*Постановление АС ВСО от 21.02.17 по делу № А58-2958/2016*

**При отсутствии доказательств передачи исполнительной документации, суды должны исследовать вопрос об обязанности заказчика оплатить работы. Непредставление исполнительной документации само по себе не является основанием для отказа от оплаты выполненных работ.**

Таким образом, учитывая, что основанием оплаты выполненных работ является надлежащая сдача результата работ подрядчику в порядке, предусмотренном законом и разделом 6 контракта, судами двух инстанций не исследовался вопрос о возникновении либо отсутствии обязанности Администрации по оплате применительно к условиям контракта о приемке выполненных работ и, следовательно, не дана оценка действиям заказчика на предмет правомерного или неправомерного удержания денежных средств для наступления ответственности в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Кроме того, поскольку факт непредставления исполнительной документации не может сам по себе являться основанием для отказа от оплаты выполненных работ, судам необходимо было установить возможность использования результата работ для целей, указанных в договоре, в отсутствие исполнительной документации, с учетом частичной оплаты заказчиком выполненных работ.

**Установление объема невыполненных работ.**

Таким образом, для определения объема ответственности ООО «ПрогрессСтрой» за нарушение условий контракта и обязательства Администрации по оплате выполненных работ судам необходимо было исходить из установленного экспертным заключением общего объема невыполненных работ в соответствии с Приложением 12 «Локальный ресурсный сметный расчет. Блочно-модульная котельная», что в процентном соотношении составляет 7,88%, принимая во внимание то обстоятельство, что стоимость работ, невыполненных согласно указанному локальному ресурсному сметному расчету, установлена экспертами применительно к сметной стоимости до итогов аукциона без учета понижающего коэффициента.

Иные расчеты, представленные судами, привели к увеличению общей стоимости невыполненных подрядчиком работ и соответственно размера ответственности за нарушение условий контракта.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу, что подрядчиком не выполнены пуско-наладочные работы, предусмотренные главой 9 Сводного сметного расчета (приложение № 1 к контракту), однако, обстоятельства, подтверждающие данный вывод, судом не исследовались. Так невыполнение подрядчиком монтажа оборудования блочно-модульной котельной, предусмотренного Локальным ресурсным сметным расчетом № 2012-56520-СМ «Блочно-модульная котельная» (приложение № 12 к контракту), который являлся объектом экспертизы, и вывод о стоимости указанных работ отражен в экспертном заключении, не является достаточным доказательством отсутствия пуско-наладочных работ, предусмотренных главой 9 Сводного сметного расчета.

**Нарушение существенного условия контракта само по себе не может служить основанием для его расторжения.**

Вместе с тем, судами не исследовались обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии потребительской ценности для заказчика. Поскольку факт наличия нарушения существенного условия контракта сам по себе не может служить основанием для его расторжения, учитывая приемку и оплату Администрацией выполненных работ за пределами установленного контрактом срока, судам необходимо было установить последствия такого нарушения, существенно нарушающее интересы заказчика, а именно: общий объем выполненных работ по контракту, возможность эксплуатации объекта на момент расторжения контракта, стоимость и объемы работ, необходимых для завершения работ по контракту и иные обстоятельства.

*Постановление АС ВСО от 12.04.17 по делу №А19-6448/2014*

**Выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать либо безвозмездного устранения недостатков, либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение дефектов.**

При принятии судебных актов данные положения судами не были учтены, равно, как и не исследованы условия заключенного между сторонами договора о порядке устранения недостатков в работах, а также не дана оценка действиям указанных лиц при обнаружении несоответствия спорных работ условиям проекта.

Так, арбитражные суды установили, что работы выполнены обществом с недостатками, однако стоимость фактически выполненных качественно работ и стоимость устранения выявленных недостатков судебными инстанциями не установлена.

Перед судебным экспертом данные вопросы также не ставились.

*Постановление АС ВСО от 23.05.17 по делу № А58-5245/2014*

**Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для расторжения договора подряда по статье 715 ГК РФ, то применению подлежат положения статьи 717 ГК РФ.**

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отказ истца от договора является необоснованным, поскольку не соответствует положениям статьи 715 ГК РФ, а также не соблюдены условия одностороннего отказа от исполнения обязательства по статье 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем апелляционным судом не учтено, что пунктом 19.1 договора предусмотрено право на односторонний отказ от исполнения обязательства также на основании статьи 717 ГК РФ.

Направив 15.10.2015 уведомление № 46/4/2-7643 об одностороннем отказе от исполнения договора, ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» реализовало свое право, предусмотренное пунктом 19.1 договора и статьей 717 ГК РФ.

Также, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 23 сентября 2008 года № 5103/08, если суд придет к выводу об отсутствии

оснований для расторжения договора подряда по статье 715 ГК РФ, то применению подлежат положения статьи 717 ГК РФ.

*Постановление АС ВСО от 26.05.17 по делу №А33-992/2016*

**Доказывание факта передачи застройщику исполнительной документации.**

**Вывод 3 ААС.**

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что ни Инвестиционном договоре, ни в приложениях к нему не указано, что именно следует понимать под исполнительной документацией и о каком именно оборудовании идет речь. Инвестор указывает, что подписывая Дополнительное соглашение к Инвестиционному договору исполнил свою обязанность по предоставлению исполнительной документации согласно письму от 08.08.2012 №50/12.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит императивных норм, предусматривающих обязанность Инвестора передать Застройщику исполнительную документацию. А также определяющих состав такой исполнительной документации. СНиП 3.01.04-87 на который ссылается ответчик имеет рекомендательный характер. Его положения могли приобрести статус обязательных для сторон при наличии ссылки на его применение в Инвестиционном договоре или иных соглашениях. Вместе с тем, в указанном договоре такие ссылки отсутствуют, а также не указан перечень исполнительной документации, подлежащей передаче ответчику.

**Вывод АС ВСО.**

Из переписки сторон следует, что исполнительная документация по размещению оборудования передана с сопроводительным письмом от 08.08.2012 исх. № 50/12.

Суд первой инстанции правильно установил факт нарушения истцом срока выполнения обязательств по инвестиционному договору, то есть передачи исполнительной документации после фактического исполнения проектных решений.

*Постановление АС ВСО от 10.05.17 по делу № А33-4592/2016*