

Общая корзина ГК

Вопросы, связанные с ликвидацией, прекращением деятельности ЮЛ.....	2
Недействительность сделок.....	4
Срок исковой давности	12
Исполнение обязательств	16
Обеспечение обязательств.....	18
Ответственность за неисполнение обязательства, проценты по денежному обязательству	20
Прекращение обязательств.....	26
Особенности рассмотрения дел с участием должника (банкрота), реорганизованного ЮЛ.....	29
Торги.....	31
Расторжение договора, отказ от договора.....	32
Споры из государственных контрактов	33
Третейские споры.....	36
Неосновательное обогащение	40
Оказание услуг.....	44
Споры из договоров хранения.....	45
Споры из договоров перевозки	46
Споры из договоров поставки	48
Споры по выкупу у Администрации земельного участка	49
Действие закона во времени.....	50
Разное.....	51

Вопросы, связанные с ликвидацией, прекращением деятельности ЮЛ

ЦБ вправе ликвидировать ломбарды в случае отказа налогового органа в ликвидации общества в административном порядке (недействующие ЮЛ).

Учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого спора, принимая во внимание факт обращения Банка России в налоговый орган с просьбой о проведении административного исключения общества из ЕГРЮЛ, наличие высказанных в судебном заседании сомнений налоговой инспекции о возможности такого исключения, а также изложенные выше особенности применения положений статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации при заявлении иска о ликвидации юридического лица Банком России, суд округа считает ошибочным вывод судов о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Иное толкование статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации привело бы к невозможности осуществления Банком России полномочий по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, поскольку в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Постановление АС ВСО от 28.02.17 по делу № А74-8850/2016

Неприменение разъяснений ВАС согласно которым по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61 ГК РФ, может быть ликвидировано лишь действующее юридическое лицо.

В судебном заседании представители налоговой инспекции пояснили, что не могут самостоятельно ликвидировать общество, поскольку у последнего имеется задолженность.

Кроме того, указанные разъяснения статьи 61 ГК РФ (Информационное письмо «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 ГК РФ») даны Президиумом ВАС РФ 13.08.2004, в то время как статья 21.1 Закона о государственной регистрации, устанавливающая административный порядок исключения недействующих юридических лиц из реестра, введена Федеральным законом № 83-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и в статью 49 ГК РФ» 02.07.2005 и вступила в силу по истечении 30 дней после дня официального опубликования.

Учитывая факт принятия вышеназванных разъяснений Президиума ВАС РФ до вступления в силу положений статьи 21.1 Закона о государственной регистрации, а также исходя из положений абзаца 2 пункта 4 вышеназванного Информационного письма, данные разъяснения направлены на недопущение применения процедуры ликвидации юридического лица в условиях, когда возможно применить процедуру банкротства отсутствующего должника.

Неприменение разъяснений ВАС, согласно которым производство по делу о ликвидации юридического лица подлежит прекращению, если будет установлен факт того, что юридическое лицо отвечает признакам недействующего лица.

Применение судами в рассматриваемом случае положений постановлений Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении

недействующих юридических лиц», от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» суд округа полагает ошибочным ввиду того, что изложенные там разъяснения касаются требований о ликвидации, заявляемых налоговым (регистрающим) органом, в то время как в рамках настоящего спора с таким иском обратился Банк России.

Банк России вправе обращаться в суд с иском о ликвидации ЮЛ, в случае если в административном порядке это невозможно (отказ налоговой).

Иное толкование статьи 61 ГК РФ привело бы к невозможности осуществления Банком России полномочий по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, поскольку в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (пункт 3 статьи 151 АПК РФ)

Постановление АС ВСО от 30.01.17 по делу №А74-8854/2016, Постановление АС ВСО от 31.01.17 по делу №А74-8852/2016

Привлечение собственника к субсидиарной ответственности по обязательствам унитарного предприятия.

Как следует из материалов дела, предприятие прекратило свою деятельность 22 декабря 2015 года в связи с исключением из единого государственного реестра юридических лиц на основании пункта 2 статьи 21.1 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», как недействующее юридическое лицо.

Таким образом, возможность привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания задолженности предприятия с собственника его имущества отсутствовала.

У суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для удовлетворения заявленного иска.

Положения пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 постановления № 21, на которые сослался апелляционный суд в обоснование своих выводов, не подлежат применению при разрешении данного спора, поскольку касаются субсидиарной ответственности учреждения и собственников его имущества.

Примененные апелляционным судом пункты 1, 2, 7 статьи 114 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до июля 2012 года) устанавливают общие положения об ответственности унитарных предприятий и предусматривают исключительный случай субсидиарной ответственности собственника имущества предприятия - несостоятельность (банкротство) юридического лица, вызванная учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имели право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия.

Постановление АС ВСО от 17.01.17 по делу №А33-21294/2015

Недействительность сделок.

Оспаривание сделки по ч.2 ст. 174 ГК РФ.

Условия договора об изменении валюты кредитного договора на российский рубль; исключение право банка на досрочного требования возврата суммы кредита; исключение право банка изменять процентную ставку в одностороннем порядке в случае нарушения заемщиком своих обязательств; увеличение срока погашения кредита продлен на 13 лет в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для признания сделки недействительной.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами первой и апелляционной инстанции, установившими, что заключение оспариваемых дополнительных соглашений в результате недобросовестных совместных действий банка и компании, принадлежавшей бывшим конечным бенефициарам банка, поставило банк в заведомо невыгодные условия и привело к значительному ущербу для банка, дополнительные соглашения № 1 от 27.12.2013 обоснованно признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Распределение бремени доказывания. Применение части 3.1 статьи 70 АПК РФ

Кроме того, из обжалуемых судебных актов не следует, что обстоятельства, на которые ссылался банк в обоснование наличия сговора представителя банка и компании, в том числе подтвержденные находившимися в открытом доступе материалами, были в соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ прямо оспорены в судебных инстанциях, компетентных исследовать и устанавливать фактические обстоятельства спора, поэтому Судебная коллегия считает, что ссылка компании на эти обстоятельства в суде округа не могла в силу части 2 статьи 9 названного Кодекса служить основанием для отмены решения от 16.05.2016 и постановления от 26.08.2016, принятых исходя из наличия названных обстоятельств, на которые банк ссылался в обоснования заявленного иска.

В случае незаинтересованности прежнего руководства в оспаривании сделки СИД начинает с момента когда новый директор получил реальную возможность узнать сведения о сделке.

Судебная коллегия также считает, что с учетом установленных судами обстоятельств заключения оспариваемых дополнительных соглашений судом апелляционной инстанции обоснованно применена правовая позиция, допускающая в случае незаинтересованности органов юридического лица в оспаривании сделки исчисление срока исковой давности для такого оспаривания не с момента заключения сделки, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении прав юридического лица оспариваемой сделкой.

Определение ВС РФ от 12.05.17 по делу № А63-15604/2015

Продажа объекта недвижимости без земельного участка – ничтожная сделка.

Цена договора, как следует из пункта 2.1, определена сторонами только за торговое здание и здание ресторана, без учета стоимости земельного участка, на котором

расположены указанные объекты недвижимости, что было подтверждено представителями сторон в судебном заседании судебной коллегии.

Следовательно, договор от 16.05.2013 является применительно к статье 168 Гражданского кодекса недействительной (ничтожной) сделкой, которая не может порождать каких-либо прав и обязанностей ее участников, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью (пункт 1 статьи 167 названного Кодекса).

Кроме того, статьей 25.5 Закона о государственной регистрации установлено, что при государственной регистрации перехода права собственности на здание, строение, сооружение или другое недвижимое имущество одновременно проводится государственная регистрация перехода права собственности на земельный участок, занятым таким недвижимым имуществом и принадлежавший собственнику такого недвижимого имущества на праве собственности.

Между тем земельный участок, принадлежащий на праве собственности обществу «ЗОЛАН ИНВЕСТ ГРУП» не отчуждался вместе с расположенными на нем объектами недвижимости.

Продажа объекта недвижимости в пользу двух покупателей не является продажей двух долей по 1/2

Оценив условия договора от 16.05.2013 о продаже недвижимости в пользу двух покупателей, объяснения каждого участника сделки, суд первой инстанции правомерно указал, что стороны не согласовали в договоре либо иным образом не выразили свою волю на поступление имущества в долевую собственность общества «ЗОЛАН ИНВЕСТ ГРУП» и предпринимателя Анохина Н.Н., поскольку на основании договора от 16.05.2013 после государственной регистрации перехода права собственности могло возникнуть право общей долевой собственности только покупателей – предпринимателей Анохина Н.Н. и Золотарева А.Ю.

В судебном заседании судебной коллегии представитель общества «ЗОЛАН ИНВЕСТ ГРУП» подтвердил, что воля этого общества при подписании договора от 16.05.2013 была направлена на прекращение его права собственности на здания и передачу их в долевую собственность предпринимателей Анохина Н.И. и Золотарева А.Ю.; общество не имело намерения на создание долевой собственности на спорные здания с предпринимателем Анохиным Н.Н. или с предпринимателем Золотаревым А.Ю.

Определение ВС РФ от 10.03.17 по делу № А38-3075/2014

В силу особого назначения помещений, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома (здания), приобретение права на них одним лицом нарушает права иных лиц - собственников иных самостоятельных помещений, имеющих в силу закона право на использование объектов общей долевой собственности. Такие помещения, не имеющие самостоятельного назначения, не могут распределяться участниками инвестиционного обязательства отдельно от распределения основных помещений в доме.

Суды при рассмотрении спора, не ставя под сомнение результаты судебной экспертизы, установившей значительную часть помещений, переданных истцу, к объектам общей собственности, предназначенным для обслуживания более одного помещения в доме, не учли, что такие помещения, не имеющие самостоятельного

назначения, не могли подлежать отдельному от распределения основных помещений в доме, разделу участниками инвестиционного обязательства.

Заключение сделок без учета положений норм статей 290, 36 Жилищного кодекса является нарушением не только требований закона, но и прав стороны оспариваемого соглашения, как инвестора, правомерно рассчитывающего на получение части результата инвестиционной деятельности - помещений, имеющих самостоятельное полезное функциональное назначение.

Судебная коллегия полагает также, что в силу особого назначения помещений, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома (здания), приобретение права на них одним лицом нарушает также права иных лиц – собственников иных самостоятельных помещений, имеющих в силу закона право на использование объектов общей долевой собственности.

Кроме того, суды при разрешении спора не приняли во внимание, что в связи с несоблюдением пропорционального соотношения распределенной между сторонами площади, фонд вынужден нести бремя содержания имущества, которое в силу закона должно находиться в долевой собственности.

Между тем в соответствии со статьей 249 Гражданского кодекса каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению

Недобросовестность истца правового значения не имеет.

Учитывая установленные законом особенности оборота спорных помещений, указание судов на то, что истец до подписания оспариваемого соглашения знал о характере передаваемых помещений и ответчик произвел значительное финансирование строительства, по существу не влияет на законность совершенной сторонами по делу сделки.

Определение ВС РФ от 01.03.17 по делу № А40-21443/2015

Если при оспаривании договора хранения вещь была неправомерно передана должником, объявленным банкротом, на хранение по другому договору хранения, суд при разрешении требования о применении последствий недействительности сделки не должен принимать возражение ответчика о существовании второго договора хранения. В противном случае суды предоставили бы возможность сторонам договора своими недобросовестными действиями (заключение нового договора хранения при оспаривании предыдущего) создать реституционный иммунитет в отношении спорного имущества, что не отвечает целям конкурсного производства и правосудия в целом.

Совокупность обстоятельств, очевидно свидетельствует о том, что поведение сторон при заключении договора хранения № 2, заменившего договор хранения № 1, направлено исключительно на воспрепятствование применению реституционных требований при оспаривании договора хранения № 1, не отвечает стандартам добросовестного и разумного осуществления гражданских прав. Поэтому при разрешении требования о применении последствий недействительности первой сделки суд не принимает возражения ответчика о существовании договора № 2 как не имеющего

правового значения и не создающего для него правовых последствий в виде невозможности возврата спорного имущества.

Определение ВС РФ от 24 апреля 2017 г. по делу № А41-54738/2014

Недействительность зачета.

Выводы 3 ААС.

Поскольку истец не является причинителем вреда, то акт зачета взаимных требований от 11.08.2015, в силу которого на него возложена обязанность по возмещению такого вреда, противоречит требованиям статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и является ничтожным в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае ответчик не доказал наличия у должника перед ним встречного обязательства по возмещению ущерба.

Вывод АС ВСО.

Применение эстоппеля.

До момента обращения в суд с настоящим иском между сторонами спора относительно наличия взаимных требований друг к другу по договору № 2 не имелось, наоборот истец своими действиями признавал зачет, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2015 по 11.10.2016, из которого усматривается, что 11.08.2015 истец в своей бухгалтерской документации отразил зачет взаимных требований на сумму 252 302 рублей 29 копеек; истец сам направил в адрес ответчика акт зачета взаимных требований от 11.08.2015 с предложением подписать его.

Учитывая данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о несостоятельности доводов истца о недействительности акта зачета взаимных требований и о невозможности отказа одной из сторон от правомерного зачета.

Кроме того, как следует из материалов дела, истец в качестве последствий недействительности зачета просит взыскать с ответчика не всю сумму зачета, а только её часть (л.д. 74), следовательно, в сумме 21 220 рублей (значащейся в постановлении суда общей юрисдикции в качестве суммы причиненного ответчику ущерба), что не согласуется с его позицией о ничтожности в полном объеме акта зачета.

Постановление АС ВСО от 28.04.17 по делу № А74-7843/2016

Недействительность сделки. Стороны заключили 2 договора, суды не определили какие помещения подлежали передаче по какому договору, не проверили заключенность договоров.

Вместе с тем, из судебных актов судов первой и апелляционной инстанции усматриваются противоречивые выводы.

Так, судами сделан вывод о том, что в оспариваемом договоре № 3 от 01.10.2010 согласованы существенные условия о предмете и размере арендной платы, он составлен в виде единого письменного документа, следовательно, заключен, а сделка является совершенной (стр. 7 решения, стр. 7 постановления), однако впоследствии суды делают вывод, что из условий договора №3 от 01.10.2010 четко не усматривается, какая площадь и какие помещения были переданы истцом ответчику в пользование по адресу: Иркутская область, г. Усть-Кут, ул. Калинина, 10 (стр. 9 решения, стр. 9 постановления).

Кроме того, вывод судов о том, что ответчик в период пользования нежилыми помещениями по договору возмещения коммунально-эксплуатационных и иных расходов № 3 от 01.10.2010 продолжал пользоваться имуществом площадью 12,70 кв. м. на основании действующего договора безвозмездного пользования № 9 от 15.08.2004 (стр. 11 решения, стр. 11 постановления), при наличии вышеназванной неопределенности в конкретном перечне и квадратуре занимаемых ответчиком помещений, является взаимоисключающим, поскольку по смыслу норм гражданского законодательства невозможно осуществлять одним субъектом пользование помещением одновременно на основании двух договоров – аренды и безвозмездного пользования.

Учитывая вышеизложенное, судам необходимо было выяснить вопрос о наличии неясности у сторон относительно условий договоров о предмете (в частности, квадратуре занимаемых помещений) с учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», пункта 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными».

Постановление АС ВСО от 02.05.17 по делу № А19-3992/2016

Признание договора недействительным. Лицо, которое претендует на получение з/у вправе оспаривать передачу этого участка другому лицу в аренду в случае отсутствия процедуры торгов.

Таким образом, факт нарушения прав и законных интересов ООО «Грантэк» при предоставлении ООО «АвтоСтройМаркет» земельного участка с кадастровым номером 24:11:0290203:338 без проведения торгов установлен имеющим преюдициальное постановлением апелляционного суда от 21 октября 2014 года по делу № А33-4321/2014.

Между тем, суды при рассмотрении настоящего дела в нарушение указанных выше норм права необоснованно сочли ООО «Грантэк» незаинтересованным лицом, чьи имущественные права и интересы не затрагиваются заключением оспариваемого договора, и не установили имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, а именно: не проверили соблюдение ответчиками установленного законом порядка предоставления земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, в аренду. В материалах дела содержится договор аренды земельного участка с кадастровым номером 24:11:0290203:338 № 840 от 15.07.2014, в преамбуле которого указано, что земельный участок предоставлен на основании постановления администрации № 1987 от 15.07.2014. Обозначенное постановление, также представленное в материалы дела, не содержит указание на проведение необходимых в данном случае торгов и датировано ранее постановления апелляционного суда по делу № А33-4321/2014, которым на администрацию возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Грантэк».

Постановление АС ВСО от 25.01.17 по делу № А33-21907/2015

Недействительность договора заключенного в обход конкурсных процедур. Дело передано на рассмотрение в ЭК ВС РФ.

Выводы судов.

Суд первой инстанции отметил, что в нарушение положений статьи 65 АПК РФ конкурсный управляющий не доказал нарушение при заключении договоров положений Закона № 223-ФЗ, а именно факта отсутствия размещения должником на сайте сведений о заключенных договорах и плана закупок, в связи с чем проверить обоснованность соответствующих доводов конкурсного управляющего не представляется возможным.

Доводы жалобы.

Так, заявитель отмечает, что стоимость оказанных по оспариваемым договорам одноименных услуг за третий и четвертый кварталы 2016 года превысила пятьсот тысяч рублей, чем было нарушено требование Положения о закупке, утвержденного должником (пункт 3.3.2.5 Положения).

Кроме того, конкурсный управляющий подвергает сомнению сам факт оказания услуг в принятом должником объеме, а также ссылается на завышенность стоимости данных услуг по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми на рынке, о чем он указывал неоднократно судам первой, апелляционной и кассационной инстанций. Однако данные доводы не получили никакой правовой оценки со стороны судов

Дело назначено на 06.07.17 по делу № А40-11314/2015

Недействительность сделок. Конкуренция Закона об особо охраняемых территориях и Земельного кодекса в области отношений по распоряжению земельными участками национальных парков.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций ошибочно распространены положения Закона об особо охраняемых территориях на отношения по распоряжению земельными участками национальных парков, поскольку по смыслу положений статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации приоритет норм специального закона, в рассматриваемом деле – Закона об особо охраняемых территориях, будет применяться только к отношениям по охране особо охраняемых природных территорий и объектов.

Применение норм законодательства, действовавших на момент регистрации договора.

Принимая во внимание, что государственная регистрация оспариваемой сделки осуществлена 09.12.2014 (спустя девять лет после подписания договора аренды 20.12.2005), суд округа также отмечает, что оспариваемая сделка в любом случае нарушала положения земельного законодательства (действовавшего на момент государственной регистрации), в частности, положения пункта 4 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации.

Постановление АС ВСО от 13.06.17 по делу № А19-5099/2016

Недействительность договора аренды з/у.

Проверка полномочий истца.

Поскольку с момента вступления в силу Постановления № 388 Управление Росимущества утратило функции по распоряжению земельными участками на внутренних водных путях, занятыми гидротехническими сооружениями, Судебная коллегия полагает, что суды, признав Управление Росимущества надлежащим истцом по настоящему делу, не проверили должным образом его полномочия на момент обращения в арбитражный суд с иском, касающиеся федеральных земельных участков, занятых гидротехническими

сооружениями и находящимися на праве постоянного (бессрочного) пользования у Предприятия.

Установления Отнесения з/у к категории земель водного фонда.

Между тем исследование указанного обстоятельства имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 102 ЗК РФ земли, покрытые поверхностными водами, сосредоточенными в водных объектах (то есть внутри береговой линии), а также земли, занятые гидротехническими и иными сооружениями, расположенными на водных объектах, относятся к землям водного фонда. Порядок использования и охраны земель водного фонда определяется Земельным кодексом Российской Федерации и водным законодательством (пункт 4 статьи 102 ЗК РФ).

Образованные в результате раздела земельного участка, находящегося в федеральной собственности, также являются федеральной собственностью.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сослались также на то, что положенная в основу решения суда первой инстанции экспертиза проведена в отношении земельного участка, который прекратил свое существование в связи с разделом его на шесть участков. Однако в силу пункта 2 статьи 11.4 ЗК РФ при разделе земельного участка у его собственника возникает право собственности на все образуемые в результате раздела земельные участки. Следовательно, все шесть образованных в результате раздела земельного участка, находящегося в федеральной собственности, также являются федеральной собственностью, распоряжение которой осуществляют уполномоченные федеральные органы, а не органы местного самоуправления или органы государственной власти субъектов. Кроме того, согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, сформулированной в постановлениях от 22.04.2008 № 16975/07, от 13.09.2011 № 3413/11, в связи со специфической особенностью земельных участков как объектов недвижимости, являющихся природными объектами, при образовании земельных участков путем деления прежнего участка природный объект не исчезает, меняется лишь описание границ.

Проверка соблюдения конкурсных процедур.

Между тем в силу статьи 30.1 ЗК РФ, введенной в действие в 2004 году и действовавшей до 01.03.2015, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности могли быть предоставлены в аренду для жилищного строительства только на аукционе, а не по процедуре предварительного согласования места размещения объекта. Аналогичное правило действует и в настоящее время.

Суды не исследовали обстоятельства связанные с заключением спорных договоров на предмет их соответствия указанным требованиям Земельного кодекса Российской Федерации, а суды апелляционной и кассационной инстанций не опровергли вывод суда первой инстанции о том, что в согласно решению Исполнительных комитетов Московского городского и областного

Советов народных депутатов от 17.04.1980 № 500-1143 «Об утверждении проекта установления красных линий границ зон санитарной охраны источников водоснабжения г. Москвы в границах ЛПЗП» спорные участки находятся в границах второго пояса зон санитарной охраны Западной, Рублевской, Северной, Восточной водопроводных станций и канала имени Москвы, где запрещено любое строительство.

Определение ВС РФ от 06.06.17 по делу № А41-69411/2013

Наличие законного интереса в применении реституции(исполнение решения суда по другому делу) является основанием для удовлетворения иска.

Истцы, обращаясь в суд с требованиями о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 25.03.2015 и о применении последствий недействительности сделки, указали то право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке, а именно: возможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта о взыскании в их пользу действительной стоимости доли.

В результате отказа суда в применении последствий признанной им недействительной (ничтожной) сделки не была обеспечена защита истцов и их нарушенное право не оказалось восстановленным.

В случае если возврат имущества по реституции невозможен(дальнейшая перепродажа) суд при доказанности неравноценности встречного предоставления вправе взыскать с ответчика разницу между рыночной стоимостью и ценой продажи недвижимого имущества.

Как разъяснено в пункте 80 постановления Пленума № 25 взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное.

По смыслу приведенных разъяснений указанная презумпция опровержима.

Суд на основании оценки представленных доказательств в их совокупности пришел к выводу о том, что стоимость отчужденных объектов недвижимого имущества не соответствовала их рыночной стоимости, в связи с чем исключается возможность применения к спорным отношениям презумпции о равенстве взаимных предоставлений.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его конкурсных кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене в части требований истцов о взыскании с Борисовца С.А. в пользу общества денежных средств, с направлением спора в названной части на новое рассмотрение.

Определение ВС РФ от 13.06.17 по делу № А28-12640/2015

Срок исковой давности

Начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абз. 2 ст. 220 ГПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Как указывалось выше, истец обратился в суд общей юрисдикции 14.05.2015 и с момента вынесения Мытищинским городским судом определения о принятии иска и с началом осуществления судебной защиты нарушенного права, срок исковой давности перестал течь и возобновил течение только после вынесения судом общей юрисдикции определения от 26.08.2015 о прекращении производства по делу по основаниям, предусмотренным статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. После возобновления течения срок исковой давности удлинился до 6 месяцев, то есть до 26.02.2016. Вместе с тем истец обратился в арбитражный суд с иском 16.09.2015, то есть в пределах срока исковой давности.

Определение ВС РФ от 28.03.17 по делу № А40-188282/2015,

Стороны вправе предусмотреть обстоятельство не указанное в законе влекущие прекращение поручительства.

В рассматриваемом случае Сбербанк, действуя по своей воле и в своем интересе, без возражений принял разработанное фондом правило о досрочном прекращении поручительства на основании одностороннего заявления фонда, не получившего от заемщика вознаграждение на очередной год за выданное поручителем обеспечение (о сокращении срока поручительства при наступлении определенных сделкой обстоятельств).

При этом именно Сбербанк, вступая в договорные отношения, должен был оценить свои возможные потери, вызванные прекращением обеспечительной сделки по приведенному основанию.

Однако Сбербанк, сочтя подобное обеспечение достаточным для кредитования, произвел перечисление земных средств Черных И.В.

Судебная коллегия не может согласиться с утверждением Сбербанка о том, что он выступил экономически слабой стороной в сложившихся правоотношениях и нуждается в особой защите своих прав. Это утверждение Сбербанка, по сути, направлено на перераспределение риска неплатежеспособности заемщика вопреки заранее достигнутым договоренностям об условиях участия кредитной организации в программе поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, находящихся в Ставропольском крае.

Нормы гражданского законодательства, регулирующие порядок определения сроков (статья 190 Гражданского кодекса), направлены на недопущение неопределенности в правоотношениях сторон.

В настоящем споре отсутствовала какая-либо неопределенность относительно порядка определения срока, на который дано поручительство.

По смыслу пп. 1 и 3 ст. 308 и ст. 364 Гражданского кодекса РФ сроки исковой давности по требованиям к основному должнику и поручителю исчисляются самостоятельно. Прерывание давности по требованию к основному должнику не затрагивает течение исковой давности по требованию кредитора к поручителю.

Данный вывод о прерывании срока исковой давности для поручителя в связи с совершением должником действий, свидетельствующих о признании долга, не соответствует положениям статьи 203 ГК РФ, согласно которой течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Между тем поручитель - Общество «Парижская коммуна» - не совершало действий, свидетельствующих о признании им задолженности по договорам лизинга, акты сверки расчетов не подписывало, поэтому для него не наступили последствия, предусмотренные статьей 203 ГК РФ.

Начало течения СИД к поручителям.

По условиям спорных договоров лизинга лизингополучатель обязан вносить лизинговый платеж один раз в год согласно графикам, указанным в приложениях к договорам. Соответственно, истец должен был узнать о нарушении своего права на получение очередного платежа на следующий день после даты наступления платежа, с которой связано и начало течения срока исковой давности для взыскания долга с лизингополучателя. По правилам статьи 200 ГК РФ и в соответствии с условиями пункта 2.1 договоров поручительства течение срока исковой давности для взыскания долга с поручителя начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить к нему требование об исполнении обязательства с учетом срока, исполнения такого требования, установленного пунктом 2.2 договора.

Признание основного долга не является основанием для перерыва СИД по дополнительным требованиям(неустойка, проценты), а так же по возмещению убытков.

Кроме того, суды при решении вопроса о взыскании с поручителя неустойки не учли, разъяснений, приведенных в пункте 25 постановления Пленума ВС РФ № 43, согласно которым признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Учет просрочки кредитора(не известил поручителя о просроченной задолженности должника).

Как следует из материалов дела, подтверждено представителем истца в судебном заседании Судебной коллегии, в нарушение условий договоров поручительства, которыми предусмотрена обязанность кредитора известить поручителя о неисполнении лизингополучателем обязательств в течение 5 календарных дней с момента такого неисполнения, истец впервые направил поручителю требование об уплате долга,

образовавшегося у лизингополучателя, только 30.05.2015 (в один день с исковым заявлением), то есть спустя несколько лет с момента просрочки обязательств по платежам за период, указанный в иске, а также не воспользовался предусмотренным названными договорами правом на безакцептное списание денежных средств со счета поручителя.

Однако арбитражные суды не дали правовой оценки доводу поручителя о том, что факт отсутствия надлежащего уведомления поручителя о неисполнении основным должником обязательств по внесению лизинговых платежей за период с 2011 по 2014 годы лишает истца права на взыскание с поручителя штрафных санкций, начисленных на данные платежи.

Определение ВС РФ от 28.03.17 по делу № А40-69003/2015

Начало течения срока исковой давности по взысканию неосновательного обогащения, возникшего вследствие расторжения договора.

Установление добросовестности истца/генподрядчика, заявившего отказ от договора в неразумный длительный срок, а так же не обеспечившего начало ответчиком/субподрядчиком работ по договору.

Между тем суды, указывая на отсутствие доказательств исполнения обязательств субподрядчиком, не дали должной оценки доводам общества «Союзлифтмонтаж-Юг» и не выяснили, обеспечил ли генеральный подрядчик готовность объекта для производства работ субподрядчиком в соответствии с пунктом 4.2.1 договора и Особыми условиями в случае доставки и передачи ему продукции.

При рассмотрении настоящего спора суды не установили временных отрезков прекращения генеральным подрядчиком исполнения своих обязательств, отпадения необходимости исполнения субподрядчиком обязательств по договору № 195 и возникновения у генерального подрядчика права требования возврата авансового платежа, а также не оценили, было ли заявление об отказе от исполнения договора сделано в разумный срок после наступления указанных обстоятельств, исходя из положений пункта 9.3 договора подряда.

Учитывая разумные ожидания общества «Союзлифтмонтаж-Юг» в части реализации конечной цели договора подряда - монтаж, пуско-наладку и сдачу продукции в эксплуатацию на строительстве объекта, действия общества «Главстрой-Кубань» по направлению уведомления о расторжении договора в 2015 году при отсутствии сведений о готовности объекта для монтажа продукции подлежали обсуждению на предмет его добросовестного поведения, что судами сделано не было.

Установление момента прекращения обязательственных правоотношений

Таким образом, судебная коллегия считает, что для определения начала течения срока исковой давности и возникновения права требования возврата неосновательного обогащения при рассмотрении настоящего спора существенное значение имело установление момента прекращения обязательственных правоотношений между сторонами с учетом заключения договора № 195 для выполнения субподрядных работ на объекте строительства в отсутствие сведений об окончании работ на нем, что в полной мере не было исследовано судами.

Определение ВС РФ от 14.02.17 по делу № А32-35425/2015

Приостановление срока исковой давности, вследствие соблюдения обязательного претензионного порядка.

В случае если после приостановления течения СИД составляет менее 6 месяцев, то он подлежит удлинению до 6 месяцев.

Учитывая вышеназванные нормы права и конкретные обстоятельства дела, срок исковой давности начал течь со дня, следующего за днем, когда груз должен быть выдан (01.10.2014) и в силу пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежал приостановлению с 16.07.2015 (дата получения экспедитором претензии) на срок осуществления претензионного порядка, установленного пунктом 5 статьи 12 Закона № 87-ФЗ (30 дней). Его течение продолжено с 16.08.2015.

Оставшаяся часть срока исковой давности (с 16.08.2015 по 01.10.2015) составляла менее шести месяцев и согласно пункту 4 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежала удлинению до шести месяцев, то есть срок истекал 16.02.2016.

Следовательно, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском (28.12.2015) в пределах срока исковой давности

Постановление АС ВСО от 02.02.17 по делу № А19-21238/2015

Исполнение обязательств

Взыскание кредитором с должника суммы долга после того, как этот долг был погашен должником путем перечисления третьему лицу в результате обращения на требование кредитора к должнику взыскания по иску данного третьего лица, не допускается.

Фабула дела.

Ответчик до вынесения решения об удовлетворении иска направил спорные денежные средства в ФССП, та в свою очередь направила их взыскателю истца.

Выводы ВС РФ.

Таким образом, общество(ответчик), фактически погасив задолженность предпринимателя(истец) перед обществом «Эксперт-Агро»(взыскатель истца в исполнительном производстве), тем самым исполнило обязательства перед самим предпринимателем.

Указанные обстоятельства оставлены судами первой и апелляционной инстанций без должной правовой оценки.

Взыскание с ответчика повторно долга, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, судами не мотивировано

Основания для зачета.

Из материалов дела усматривается, что обществом «Эксперт-Агро» (цедент) и обществом (цессионарий) 05.06.2015 расторгнуты договоры от 22.03.2015 № 1 и № 2 об уступке прав требования в правоотношениях, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам № А14-10674/2014 и № А14-10725/2014.

Следовательно, ответчик не является взыскателем по указанным делам. Общество утверждало, и данный довод документально не был опровергнут, что у него отсутствуют какие-либо требования к истцу, которые подлежали бы зачету.

Определение ВС РФ от 31.01.17 по делу № А14-14863/2014

Истец вправе выбрать иной способ защиты права в целях полного возмещения убытков, в связи с чем наличие неисполненного исполнительного производства не лишает истца права на взыскание тех же убытков с другого лица.

Судами не установлено, что общество "Элитхаус" получило возмещение своих имущественных потерь посредством применения к правоотношениям должника и общества "Гаммастройпроект" последствий недействительности сделки. Следовательно, указание судами на неутраченную для общества "Элитхаус" возможность защитить свои права иным способом как обстоятельство, исключающее взыскание убытков с директора, противоречит пункту 8 постановления Пленума N 62 и правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 N 9324/13 по делу N А12-13018/2011.

Определение ВС РФ от 23.01.17 по делу № А56-12248/2013,

Реализовать право на судебную защиту можно только один раз. Взыскание одного долга с разных лиц (УК, наниматель жилья) недопустимо. Отсутствие доказательств исполнения нанимателем этого решения правового значению не имеют.

Как установил суд, вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 24 в г. Енисейске и Енисейском районе указанная сумма задолженности за тот же период с 15.09.2013 по 15.09.2014 была взыскана АО «КрасЭКо» с нанимателя Андросовой Л.Ю., проживавшей в этой квартире.

В этой связи с учетом того, что АО «КрасЭКо» реализовало свое право на взыскание в судебном порядке соответствующей суммы задолженности с потребителя, повторное взыскание им данной суммы с ООО УК «Наш город» является неправомерным.

При этом указание апеллиционного суда в принятом постановлении на отсутствие доказательств исполнения нанимателем этого решения является необоснованным, поскольку данное обстоятельство при наличии вступившего в законную силу решения не свидетельствует о допустимости взыскания спорной суммы также и с другого лица. В данном случае наниматель и управляющая организация не являются солидарными должниками по отношению к истцу.

Постановление АС ВСО от 26.12.16 по делу №А33-20726/2015

Доказывание оплаты.

Выводы судов о доказанности факта несения расходов по установке надгробного памятника со стороны военного комиссариата не подтверждены платежными документами. В материалах дела отсутствуют доказательства перечисления (передачи) денежных средств за произведенные работы по установке надгробного памятника.

Сам по себе факт отсутствия платежных документов в связи с истечением срока их хранения не может являться основанием для освобождения ответчика от доказывания обстоятельств, положенных в основу возражений на иск.

Постановление АС ВСО от 11.04.17 по делу №А78-1410/2016

Оценка наличия расписки о получении денежных средств и перечисления средств на банковскую карту (Истец утверждает, что расписки подтверждает факт перечисления на карту).

Суды согласились с утверждением истца о том, что расписка предоставлялась по факту перечисления денежных средств на карту Худяковой Н.Н. и соответствующие суммы не могут быть учтены дважды, учитывая, что расписки и платежи на карточный счет частично по сроку и сумме совпадают.

Между тем, из расписок не следует, что они подтверждают факт получения денежных средств, зачисленных на карту Худяковой Н.Н., суммы указанные в расписках и поступившие на банковскую карту не совпадают.

С учетом вышеизложенных обстоятельств и приведенных норм АПК РФ, исходя из принципа состязательности, суду следовало выяснить у сторон основания перечисления денежных средств на банковскую карту истца, проверить наличие между сторонами иных правоотношений, явившихся основанием для зачисления денежных средств на банковскую карту, в зависимости от чего признать обоснованными либо отклонить доводы истца о наличии у ответчика задолженности, а также доводы ответчика об уплате арендных платежей посредством зачисления на банковскую карту.

Постановление АС ВСО от 06.04.17 по делу №А58-667/2016

Обеспечение обязательств.

Банковская гарантия.

Размер банковской гарантии не подлежит уменьшению на стоимость работ, частично выполненных за счет первого аванса.

В рамках настоящего спора банк ссылаясь на необходимость снижения подлежащей уплате суммы гарантии на стоимость работ, частично выполненных за счет первого аванса, что связано исключительно с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся порядка расчетов по основному обязательству, и само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны бенефициара.

Наличие неотработанного аванса на сумму, превышающую предельную сумму банковской гарантии, и неисполнение принципалом основного обязательства по договору подряда банком не опровергается. Поскольку из содержания самой банковской гарантии не следует ее распространение исключительно на первый авансовый платеж, условия банковской гарантии должны быть истолкованы в пользу бенефициара.

Определение ВС РФ от 16.06.17 по делу № А40-163344/2014.

Банковская гарантия.

Преюдиция. Удовлетворение иска о взыскании долга по банковской гарантии свидетельствует о наличии оснований для освобождения истца по доказыванию соблюдения условий гарантии в последующем деле о взыскании долга по той же гарантии.

В ранее рассмотренных делах судами установлено, что требование об уплате суммы по банковской гарантии было единым, направлено банку в пределах срока действия банковской гарантии, в требовании указано, какое именно обязательство по контракту нарушил принципал, приложены согласованные документы, то есть условия гарантии компанией соблюдены, что и послужило основанием для удовлетворения её исковых требований.

Признание преюдициального значения судебного решения предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Вывод судов апелляционной инстанции и округа об обратном противоречит базовым принципам общеобязательности судебного решения и правовой определенности.

Добросовестность истца.

Между тем доводы банка о том, что поведение истца при исполнении договора поставки не соответствует поведению, ожидаемому от поставщика по договору, сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны бенефициара, а связаны с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства.

Тождественность споров(взыскание по различным товарным накладным по одной гарантии).

При обращении компании с исковым заявлением о взыскании с банка задолженности по банковской гарантии от 22.11.2013 №1876/БГ-2013, относящейся к иным товарным накладным в ранее рассмотренном деле, суд отказал в удовлетворении ходатайства компании об увеличении размера исковых требований до суммы 185 250 040

рублей 56 копеек, указав, что в нарушение части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец меняет как предмет, так и основание иска.

Учитывая имевший место отказ суда в увеличении размера исковых требований, настоящий иск был правильно рассмотрен по существу.

Определение ВС РФ от 15.06.17 по делу № А40-202624/2015

Поручительство. Изменение обеспеченных обязательств, влекущие увеличение ответственности влечет прекращение поручительства или неприменимость изменений в ответственности поручителя? Дело передано на рассмотрение в ЭК ВС РФ.

Выводы судов.

Суды пришли к выводу, что произошли изменения обеспеченных обязательств, влекущие увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего, в силу чего прекратилось само поручительство.

Доводы жалобы.

При изменении основного обязательства, влекущего увеличение ответственности заемщика, поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством, как если бы изменения обязательства не произошло.

Дело назначено на 06.07.17 по делу № А63-12988/2014

**Ответственность за неисполнение обязательства, проценты по денежному
обязательству.**

Пункт 4 статьи 395 ГК РФ применяется к договорам заключенных после 01.06.2015 года. Согласование в договоре предельного размера неустойки правового значения не имеет.

Поскольку договор субподряда, за неисполнение обязательств по которому предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заключен 19.04.2012 до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения пункта 4 статьи 395 ГК РФ в редакции данного Закона не могли быть применены к правоотношениям сторон по настоящему спору.

Таким образом, вывод суда округа о недопустимости взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду наличия в договоре субподряда условия о возможности начисления неустойки с учетом согласованного ограничения основан на неправильном применении норм материального права, противоречит пункту 2 статьи 2 Закона № 42-ФЗ.

Определение ВС РФ от 18.05.17 по делу № А55-14080/2015

Ограничение предельной суммой обязательства гаранта перед бенефициаром не является препятствием для начисления процентов по ст.395 ГК РФ в отсутствие прямого волеизъявления сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 377 этого Кодекса ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение гарантом обязательства по гарантии не ограничивается суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное. Следовательно, при отсутствии в гарантии иных условий бенефициар вправе требовать от гаранта, необоснованно уклонившегося или отказавшегося от выплаты суммы по гарантии либо просрочившего ее уплату, выплаты процентов в соответствии со статьей 395 Кодекса.

Ограничение суммы, подлежащей уплате банком в пользу бенефициара по банковской гарантии за нарушение принципалом обязательств, само по себе не означает, что этой суммой исчерпывается ответственность гаранта за невыполнение или ненадлежащее выполнение гарантом обязательства по гарантии.

Из пункта 1 статьи 377 ГК РФ следует, что для определения границ самостоятельной ответственности гаранта перед бенефициаром необходимо четкое, ясное и определенное указание на это в гарантии. Вместе с тем в рассматриваемых в настоящем случае гарантиях такое указание отсутствует.

Ссылка ответчика на то, что слова «обязательства гаранта», указанные в пункте 3 банковских гарантий, включают самостоятельную ответственность гаранта, не основана на условиях банковских гарантий и положениях статьи 431 ГК РФ, которой предписывается толковать содержащиеся в гарантии, а не отсутствующие в ней слова и выражения.

Определение ВС РФ от 05.05.17 по делу № А40-187724/2015

Заказчик, отказавшийся от государственного контракта в связи с просрочкой, допущенной со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя), может взыскать с последнего как установленные пени за просрочку с момента наступления просрочки до момента расторжения договора, так и штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение такого договора.

Однако суды не учли, что в рассматриваемом случае фактическое неисполнение обязательства не означает невозможность начисления пени за просрочку поставки, поскольку неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара в установленный срок свидетельствует как о нарушении условий договора в целом (поставка не осуществлена), так и о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока поставки товара), которая имела место с момента наступления срока поставки до момента расторжения договора в связи с односторонним отказом учреждения от него

Взыскание только штрафа за неисполнение государственного контракта не восстанавливает положение кредитора, поскольку не учитывает его возможные потери в период просрочки, когда он ожидал реального исполнения за пределами срока, установленного в договоре, однако в итоге был вынужден полностью отказаться от договора ввиду неисполнения обществом взятых на себя обязательств поставщика.

Определение ВС РФ от 09.03.17 по делу № А33-28174/2015

Начисление процентов по ст. 395 ГК РФ.

Проверка расчета истца, размер НО в расчете истца не должен превышать размер НО установленный решением суда.

В частности, согласно расчету начисление процентов произведено истцом применительно к суммам неосновательного обогащения за каждый месяц пользования помещениями (начиная с первого числа месяца, следующего за очередным месяцем пользования). При этом в качестве сумм неосновательного обогащения за июль и август 2013 года, а также за период с января по сентябрь 2014 года, принятых к расчету и являющихся базой для начисления процентов, истцом указаны в расчете суммы, не соответствующие тем, которые установлены названными выше решениями суда исходя из площади помещений, находившихся в пользовании ответчика в каждый из этих месяцев, и использованной судом рыночной стоимости арендной платы за 1 кв.м помещений (в расчете истца за эти месяцы указаны суммы, завышенные по сравнению с теми, что установлены решениями). В результате общая сумма неосновательного обогащения за спорный период, исходя из всех составляющих которой истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, превысила сумму неосновательного обогащения ответчика, установленную и взысканную с него решениями суда по делам № А58-17/2014, № А58-6217/2014 и № А58-3818/2015. Указанное обстоятельство свидетельствует о неправильности произведенного расчета.

Нужно помнить при взыскании процентов изменения ст. 395 ГК РФ.

Кроме того, расчет процентов за весь период с 01.07.2012 по 01.07.2015 произведен истцом исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, то есть с применением статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции до 01.06.2015, однако с 01.06.2015 данная статья изложена в новой редакции, предусматривающей начисление процентов за период, начиная с этой даты, исходя из средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц.

Если списание банком денежных средств со счета клиента признано недействительной сделкой на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, то по общему правилу проценты на списанную сумму подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной. Однако, если банк должен был узнать об основаниях недействительности сделки ранее признания ее недействительной, проценты начисляются с момента его осведомленности.

В то же время суд округа не учел, что вопрос об осведомленности банка входил в предмет доказывания при оценке действительности списания денежных средств со счета общества "ЛТЕХ" в рамках дела N А41-63335/2013, рассмотренного ранее. Исследовав обстоятельства списания денежных средств, суды в деле N А41-63335/2013 установили, что банк должен был знать о неплатежеспособности общества "ЛТЕХ" или недостаточности его имущества для погашения требований кредиторов. Этот преюдициальный факт не мог быть пересмотрен при разрешении настоящего спора (статья 69 АПК РФ).

Суд округа опроверг выводы, положенные в основу судебных актов по делу N А41-63335/2013, тем самым пересмотрел эти же судебные акты в неустановленном процессуальным законом порядке и принял судебный акт, существенно противоречащий ранее принятым и сохраняющим силу. Такой подход нарушает принципы общеобязательности, стабильности и непротиворечивости судебных актов, не способствует правовой определенности в правоотношениях спорящих сторон, не ведет к укреплению законности в сфере экономической деятельности, и, как следствие, не решает задач судопроизводства в арбитражных судах (пункт 4 статьи 2 АПК РФ).

Проценты по ст. 395 ГК РФ продолжают начисляться на время приостановления исполнения судебного акта

Судебная коллегия не соглашается с выводом окружного суда о том, что проценты не начисляются на время приостановления исполнения судебного акта. В период приостановления должник защищен от принудительного взыскания с него денежных средств, однако продолжает ими пользоваться.

Судебное распоряжение о приостановлении исполнения само по себе не подтверждает законность оснований пользования должником денежными средствами, а направлено на защиту его интересов в период правовой неопределенности. Приостановление исполнения на стадии разрешения спора не может использоваться должником в ущерб интересам кредитора после разрешения спора по существу.

Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2017 N 305-ЭС16-19173 по делу N А40-221362/2015

Для определения коэффициента «К» следует умножить на 100, а не на 1.

Ссылка в жалобе на допущенные судами существенные арифметические ошибки при расчете поправочного коэффициента неосновательна. Отклоняя аналогичный довод общества, суд округа обоснованно отметил, что коэффициент К имеет процентное выражение. При расчете данного коэффициента осуществляется перевод десятичной дроби в проценты, что подразумевает для получения итогового процентного значения

умножение на 100, а не на 1. Произведенный судами расчет коэффициента К является верным.

Определение ВС РФ от 31.01.17 по делу № А45-26419/2015, Определение ВС РФ от 26.05.17 по делу № А68-8376/2015

Снижение неустойки. Средневзвешенные процентные ставки.

В рассматриваемом случае, заявляя о несоразмерности начисленной истцом пени последствиям нарушения обязательств по оплате и ссылаясь на указанные выше разъяснения, ООО «Северный город» представило в материалы дела информацию о средневзвешенных процентных ставках по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациями, опубликованную в статистическом бюллетене Банка России № 12 (283), а также соответствующий контррасчет пени.

Однако при рассмотрении заявления ответчика о несоразмерности пени апелляционный суд в нарушение требований частей 2, 4, 5 и 7 статьи 71, части 1 статьи 168, пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ не дал оценки указанному доказательству и не отразил в обжалуемом постановлении мотивы отказа в его принятии, равно как и не указал мотивы отклонения доводов ответчика о несоразмерности начисленной пени последствиям нарушения обязательства по оплате, основанные на представленной им информации о средних процентных ставках по кредитам.

Постановление АС ВСО от 04.04.17 по делу №А33-15238/2016

При наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учёта исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, согласно разъяснениям, данным в постановлении Президиума ВАС РФ от 15 июля 2014 года № 5467/14, начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без учёта надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, что противоречит пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, создает преимущественные условия кредитору, которому, причитается компенсация не только за неисполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит её компенсационной функции. При наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учёта исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом включение в проект контракта явно несправедливого договорного условия о расчёте неустойки исходя из общей стоимости работ, ухудшающего положение стороны в договоре (исполнителя), оспаривание которого осложнено особенностями процедуры, установленной Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поставило заказчика в более выгодное положение и позволило ему извлечь необоснованное преимущество.

Постановление АС ВСО от 13.02.17 по делу №А78-7745/2016

Списание неустойки по госконтракту.

Таким образом, по смыслу указанных норм **принятие и оформление решения о списании задолженности может быть осуществлено только после подтверждения такой задолженности подрядчиком.**

Поскольку подрядчиком задолженность не подтверждена, то есть нормативно установленная процедура не соблюдена, у заказчика отсутствовали основания для принятия решения о списании неуплаченной неустойки.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтено, что в суде первой инстанции ответчиком довод о неправомерном неприменении истцом Постановления Правительства РФ от 05.03.2015 № 196 не заявлялся.

Учитывая изложенное, нельзя признать обоснованным вывод апелляционного суда, что задолженность ООО «Гефест» по начисленной неустойке подлежала списанию, а у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований.

Постановление АС ВСО от 13.02.17 по делу №А33-2674/2016

Взыскание штрафа по госконтракту.

Таким образом, **исчисление судом штрафа не из общей цены контракта противоречит закону и условиям контракта.**

Однако суды, уменьшая размер штрафа, данных положений во внимание не приняли, не учли обеспечительную функцию штрафа как инструмента правового воздействия на участников гражданского оборота (стороны в обязательстве), создав, тем самым, ситуацию, при которой нарушение стороной договора принятых на себя обязательств фактически не повлекло для последней имущественных последствий в размере, достаточном для стимулирования стороны в дальнейшем исполнять обязательства надлежащим образом.

Постановление АС ВСО от 08.06.17 по делу № А33-19923/2016

Начисление неустойки в отсутствие интереса в продолжении правоотношений с должником злоупотребление правом.

Фактически, общество, начисляя неустойку за период, в котором отсутствовало встречное исполнение обязательств и был заключен договор с другим субподрядчиком без расторжения договора с ответчиком, допустило злоупотребление правом, поскольку какая-либо документация от ответчика на тот момент уже не требовалась.

Кроме того, условия договора предусматривали конкретный порядок фиксации допущенных нарушений путем подписания акта, который сторонами в данном случае составлен не был

Постановление АС ВСО от 29.12.16 по делу № А19-16272/2015

Законные проценты по ст. 317.1 ГК РФ к договорам купли-продажи не применяются при отсутствии в договоре условия о начислении процентов по указанной статье.

Таким образом, в рассматриваемых правоотношениях право на законные проценты возникает у кредитора только в случаях, предусмотренных договором. С учетом того, что норма статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации является специальной по отношению к общей норме статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если денежное обязательство возникло из отдельных видов договора купли-продажи (энергоснабжение, поставка) и договором не предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты начиная со дня передачи товара продавцом, проценты по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не начисляются.

В договоре № 090074, действующем с 01.11.2015 соответствующее условие отсутствует.

Следовательно, оснований для применения к возникшим правоотношениям сторон положений статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации у судов первой и апелляционной инстанций не имелось.

Постановление АС ВСО от 15.06.17 по делу № А78-6243/2016

Прекращение обязательств

На основе общих норм гражданского законодательства допускается зачет двух взаимных требований, подтвержденных вступившими в силу судебными решениями. Такой зачет осуществляется на основе простого уведомления в соответствии с предписаниями ГК о зачете.

При проведении жировым комбинатом зачета были соблюдены все условия, предусмотренные статьями 386, 410 и 412 Гражданского кодекса Российской Федерации: заявление о зачете встречных однородных требований направлено жировым комбинатом и получено обществом (новым кредитором) в период, когда встречные обязательства жирового комбината по оплате поставленного товара и зерновой компании (первоначального кредитора) по выплате неустойки существовали, срок их исполнения наступил до момента получения жировым комбинатом уведомления зерновой компании об уступке своего требования обществу. При этом взаимные встречные обязательства были подтверждены судебными актами, вступившими в законную силу.

Вопреки выводам судов первой инстанции и округа спорный зачет осуществлен не в рамках рассмотрения иска, а уже на стадии исполнения вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.12.2014, в ситуации, когда взыскатель по этому решению, не возбуждая исполнительное производство, предпринимал попытки его исполнить путем предъявления исполнительного листа в банк, в котором у жирового комбината имелся счет.

При таких обстоятельствах ссылки судов на разъяснения, приведенные в пункте 1 информационного письма от 29.12.2001 № 65, ошибочны. Эти разъяснения не касаются вопросов, связанных с проведением зачета по обязательствам, подтвержденным вступившими в законную силу судебными актами.

Последовавшие после зачета отмена решения от 18.12.2014 по безусловному основанию и направление дела на новое рассмотрение сами по себе не могли служить основанием для вывода о том, что зачет не состоялся.

Недопустимость обратной процессуальной замены истца(расторжение цессии)

В данном случае в период со дня заключения договора уступки требования от 29.05.2015 и до дня его расторжения соглашением от 21.03.2016 обязательства жирового комбината были прекращены зачетом встречных требований к первоначальному кредитору и выплатой оставшейся суммы новому кредитору.

Прекращение обязательств должника (жирового комбината) исключало возможность замены в арбитражном процессе его кредитора (взыскателя).

Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А65-19657/2014

Если в силу законодательных ограничений должник не имел возможности произвести зачет в отношении первоначального кредитора, то у должника не может появиться такого права и в отношении нового кредитора.

В соответствии со статьей 411 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, зачет требований не допускается. Такие ограничения, в частности, установлены Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 63, пункт 8 статьи 142), допускающим зачет требований в процедурах наблюдения и конкурсного производства только при соблюдении очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Ввиду того, что в отношении общества была введена процедура конкурсного производства, компания не имела право на осуществление зачета 4 своих требований против требований общества. По смыслу статьи 140 Закона о банкротстве требования общества к компании реализовывались как требования, не подлежащие прекращению зачетом. На таких условиях эти требования перешли к Арнольду Э.Р., который обоснованно настаивал на получении денежного исполнения в полном объеме, а компания не могла выдвигать против требования Арнольда Э.Р. возражения о зачете, которые она не вправе противопоставить обществу.

Определение ВС РФ от 25.05.17 по делу № А40-46584/2015

Отличие дарения от реструктуризации долга.

Принимая во внимание содержание соглашения, суды не дали оценку его условиям, направленным на стимулирование погашения имеющейся у ответчика задолженности посредством установления нового срока для оплаты, уменьшения объёма имеющейся на дату его заключения задолженности, взаимный отказ от применения мер ответственности.

Суды также не приняли во внимание условие соглашения о последствиях неисполнения генподрядчиком принятых по нему обязанностей, предусматривающее прекращение его действия и дальнейшее урегулирование взаимоотношений сторон на основании договора подряда.

При этом сторонами не оспаривается, что ответчик в соответствии с соглашением о реструктуризации задолженности произвёл оплату в сумме 61 649 908 рублей 90 копеек.

Таким образом, все условия соглашения подлежали оценке с учётом воли сторон при его заключении, а также с учётом пункта 2 статьи 1 и статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора

Постановление АС ВСО от 14.02.17 по делу № А58-3294/2015

Доказывание факта направления претензии.

Между тем, суды, указывая на отсутствие доказательства направления в адрес ответчика претензии № 25 от 27.10.2015, не дали оценку представленным в материалы дела описи вложения в ценное письмо от 18.02.2016 (том 1, л.д. 56), содержащее указание на повторную отправку указанной претензии в адрес ответчика, и соответствующей почтовой квитанции № 02954 от 18.02.2016 (том 1, л.д. 55).4 А58-475/2016

Кроме того, согласно пояснениям истца данная претензия была первоначально направлена в адрес ответчика 18.11.2015 в качестве приложения к ходатайству о привлечении в качестве соответчика по делу № А58-6001/2015, в доказательство чему материалы дела представлены соответствующие опись вложения (том 1, л.д. 58) в ценное письмо, почтовая квитанция № 01610 (том 1, л.д. 57) и указанное ходатайство (том 1, л.д. 53-54). Суд первой инстанции указал, что в описи поименован только один документ – «Ходатайство о привлечении в качестве соответчика с прил.», при этом не указаны приложения и количество листов, в связи с чем представленная опись не доказывает отправку истцом претензии ответчику надлежащим образом. Между тем,

обозначенному ходатайству, содержащему указание на наличие приложенной претензии и оттиск штампа суда первой инстанции, оценка не дана.

Доказывание соблюдения формы волеизъявления о расторжении договора.

Апелляционный суд, поддерживая выводы суда первой инстанции, тем не менее указал, что содержащееся в тексте претензии предложение принять меры по расторжению договора не является заявлением о расторжении договора в одностороннем порядке.

Между тем, не было учтено наличие в претензии ссылки на статью 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 2 которой предусматривает право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора и возмещение убытков. При этом факт предъявления исполнителю требования о возврате суммы аванса свидетельствует об отсутствии у заказчика намерения продолжать исполнение договора.

Постановление АС ВСО от 28.02.17 по делу № А58-475/2016

Выяснение факта расторжения договора.

Между тем, из отзыва ответчика (ОГУЭП «Облкоммунэнгерго») на апелляционную жалобу (том 2 листы дела 29-38) следует, что договор об осуществлении технологического присоединения № 3052/11-ЮЭС от 01.02.2012 расторгнут по инициативе истца в редакции согласительного протокола в связи с отсутствием необходимости в его исполнении.

При этом стороны и в судебных заседаниях окружного суда подтвердили факт расторжения спорного договора и то, что авансовый платеж, внесенный ответчиком по данной сделке, зачтен истцом в оплату за другие услуги.

Сторонами не оспаривается, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств ответчика по данному договору не произведено, не оспаривается и отсутствие намерения сторон по исполнению этого договора, а также по взысканию истцом самих авансовых платежей.

Следовательно, на день рассмотрения спора в суде апелляционной инстанции у истца отсутствовали основания в получении платы за какие-либо работы, в том числе и в виде авансовых платежей.

Постановление АС ВСО от 30.01.17 по делу № А19-17717/2015

Расторжение договора по ст. 451 ГК РФ.

Введение внешнеэкономических санкций, которое привело к закрытию филиала не является существенным изменением обстоятельств.

Таким образом, введение внешнеэкономических санкций не отнесено условиями договора к числу обстоятельств, освобождающих стороны от исполнения обязательств по договору аренды; риск негативных последствий для Банка в результате таких санкций не может быть возложен на арендодателя.

Иной подход в данном случае противоречил бы сущности срочного обязательства, возникшего между сторонами при осуществлении предпринимательской деятельности.

Определение ВС РФ от 23.05.17 по делу № А39-5782/2015.

Особенности рассмотрения дел с участием должника (банкрота), реорганизованного ЮЛ

Требование о переводе на учреждение требования общества к банку-банкроту (Ответчик включился в реестр кредиторов банка, истец оплатил данную сумму ответчику).

Ответчиком по иску учреждения о переводе на него требования общества к Смоленскому банку является общество. Этот иск не затрагивает права и законные интересы банка и его кредиторов, в сферу материальных интересов которых не входит установление отношений, связывающих общество и учреждение.

Поэтому у судов не имелось оснований полагать, что иск подлежал рассмотрению в деле о банкротстве Смоленского банка (статья 189.76 Закона о банкротстве).

Аналогичный вывод следует из смысла правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.07.2013 № 1142/13.

Между тем решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2015 по делу № А40-152435/2014, вынесенным до подачи учреждением иска по настоящему делу, общество признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Следовательно, после открытия в отношении общества конкурсного производства его требование к Смоленскому банку поступило в конкурсную массу общества, а неденежное обязательство общества перед учреждением по передаче указанного требования последнему трансформировалось в денежное.

При названных обстоятельствах иск учреждения подлежал оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как на разрешение суда передан спор, который в соответствии с федеральным законом должен быть рассмотрен в деле о банкротстве общества.

Определение ВС РФ от 20.03.17 по делу № А40-218730/2015

С момента открытия конкурсного производства происходит трансформация неденежного требования (в рассматриваемом случае исполнение гарантийных обязательств) в денежное требование по выплате подрядчиком компенсации за некачественно выполненные работы (в зависимости от условий договора и воли заказчика). Обратный подход привел бы к тому, что требования, носящие реестровый характер, были бы удовлетворены во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов общества, что противоречит законодательству о банкротстве.

Таким образом, из приведенных разъяснений следует, что с момента открытия конкурсного производства происходит трансформация неденежного требования (в рассматриваемом случае исполнение гарантийных обязательств) в денежное требование по выплате подрядчиком компенсации за некачественно выполненные работы (в зависимости от условий договора и воли заказчика).

Поскольку конкурсное производство в отношении общества «Мостострой-9» открыто до принятия решения судом первой инстанции по настоящему делу, заявленные Учреждением требования подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Обратный подход привел бы к тому, что требования Учреждения, носящие реестровый характер, были бы удовлетворены во внеочередном порядке, преимущественно перед требованиями иных конкурсных кредиторов общества «Мостострой-9», что противоречит законодательству о банкротстве.

Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А58-4216/2015

Взыскание долга с реорганизованного лица(присоединение).

Материалами дела подтверждается, что на территории Республики Бурятия на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.06.2011 № 1074-р, приказа Минобороны России от 31.08.2011 № 1510 и договора безвозмездного пользования объектами недвижимого и движимого имущества Минобороны России № 1 от 01.12.2011 объекты теплоснабжения предоставлены в безвозмездное пользование ОАО «РЭУ», которое в 2012 году обращалось с иском в суд о взыскании с ТСЖ «Звездочка» задолженности за оказанные обществом услуги по теплоснабжению военных городков № 1 и № 6 за период с 01.07.2011 по 31.05.2012 (дело № А10-2390/2012), однако производство по делу было прекращено в связи с признанием ТСЖ «Звездочка» банкротом.

Однако, апелляционный суд при принятии обжалуемого постановления вышеназванные факты не учел и не включил в предмет исследования, какие права и обязанности перешли в результате проведенной реорганизации к правопреемнику КЭЧ, в том числе по агентскому договору, не выяснил существенные для дела обстоятельства, необходимость выяснения которых следует из представленных сторонами доказательств передачи котельных и тепловых сетей, через которые производится теплоснабжение военных городков №1 и № 6, ОАО «РЭУ».

Постановление АС ВСО от 07.03.17 по делу №А78-375/2016

Торги

Понуждение победителя торгов к заключения договора купли-продажи лесных насаждений.

Таким образом, заключение договора купли-продажи лесных насаждений предполагает не просто принятие товара покупателем от продавца, а осуществление специфической деятельности по природопользованию в течение определенного в аукционной документации периода.

Исходя из сущности данного обязательства, возникающего в сфере природопользования, понуждение покупателя-победителя торгов к заключению договора является недопустимым

Оценка несвоевременного обращения истца в суд.

Кроме того, следует отметить, что из поведения организатора торгов может быть сделан вывод об отсутствии у него реальной заинтересованности в заключении договора, поскольку он обратился в суд только 29.04.2015, то есть через год после проведения торгов и после истечения срока действия договора, заявив требование о понуждении к заключению договора сроком его действия 24.04.2014 по 10.12.2014.

Суд первой инстанции решением от 24.08.2015, вступившим в законную силу 11.12.2015, понудил Предпринимателя к заключению договора с истекшим сроком его действия (с 24.04.2014 по 10.12.2014).

Требование о понуждении заключить договор купли-продажи лесных насаждений, срок действия которого истек на день вынесения решения, не подлежит удовлетворению, поскольку заключение договора на прошедший период противоречит общим принципам гражданского законодательства, не предусматривающих совершение действий в прошедшем времени (пункт 1 статьи 307 ГК РФ), а также нормам статей 445, 448 ГК РФ, направленным на обеспечение фактической реализации интересов сторон, преследуемых при участии в торгах. Более того, установление обязательства по совершению каких-либо действий в прошедшем периоде времени в принципе невозможно.

Определение ВС РФ от 31.01.17 по делу № А55-10533/2015

Расторжение договора, отказ от договора.

Расторжение договора. Требование о возврате аванса подтверждает волю на отказ от исполнения договора.

Поскольку пункт 5.3 договора предполагает авансирование покупателем поставляемого товара, то предъявляя Заводу требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, Концерн выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что влечет за собой установленные законом правовые последствия – его расторжение.

Следовательно, именно с момента предъявления покупателем иска о возврате суммы предварительной оплаты, а не с даты вступления решения суда в законную силу, договор прекращает свое действие, а у продавца перед покупателем возникает денежное обязательство, не предполагающее несение установленной таким договором ответственности в виде неустойки.

Определение ВС РФ от 30.05.17 по делу № А56-76383/2015

Споры из государственных контрактов

Проверка соблюдения законодательства о контрактной службе при взыскании задолженности по договору.

Однако при рассмотрении настоящего спора суды не исследовали вопрос о действительности договора аренды, в том числе о соблюдении правил его заключения, предусмотренных статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В зависимости от установленного суду следовало определить юридическую квалификацию спорного правоотношения и нормы права, подлежащие применению при разрешении данного спора.

Постановление АС ВСО от 11.04.17 по делу №А78-3236/2016

Взыскание задолженности по госконтракту, вследствие проведения дополнительных работ.

Таким образом, в данном случае необходимость проведения спорных работ, поименованных в актах формы КС-2 от 07.08.2014 в интересах ответчика также обоснована законодательно.

Кроме того, судебными инстанциями не было учтено, что работы выполнялись истцом на социально значимом объекте, без выполнения спорных работ надлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту было невозможно; деятельность общества по выполнению спорных работ была направлена, в частности, на защиту охраняемых законом публичных интересов по охране здоровья детей, а невыполнение обществом указанных работ противоречило бы требованиям статей 4, 7 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Факт сговора между сторонами или злоупотребления в иной форме, что свидетельствовало бы о направленности действий комитета и общества на обход конкурсной процедуры отбора подрядчика, судами не устанавливался.

Противопоставление несоблюдения требований Закона о контрактной системе, принятого в обеспечение одних публичных интересов, в том числе для предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, другим публичным интересам, касающимся недопустимости причинения ущерба муниципальной собственности и вопросам муниципальных нужд при отсутствии в действиях истца намерения обойти закон либо признаков недобросовестности или иного злоупотребления при осуществлении спорных работ, но при наличии доказательств необходимости их проведения до начала их выполнения, противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах, закрепленным в статье 2 АПК РФ (определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2016 № 302-ЭС15-17338)

Постановление АС ВСО от 24.01.17 по делу №А78-5252/2015

Убытки (оплата за банковскую гарантию, нотариус, страховка), вследствие расторжения госконтракта.

Таким образом, обеспечение исполнения муниципального контракта являлось обязательным условием для его заключения в силу закона, следовательно, расходы, связанные с предоставлением такого обеспечения, не могут быть отнесены к предпринимательским рискам.

Предоставляя обеспечение исполнения контракта, истец исходил из добросовестного поведения ответчика и был вправе рассчитывать на то, что его расходы, связанные с получением банковской гарантии, будут покрыты доходами, полученными от исполнения муниципального контракта. Поскольку контракт расторгнут по инициативе заказчика, истец не получил то, на что он был вправе рассчитывать, понесенные им расходы являются убытками.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, установив несение ООО «Звезда» убытков, возникших в связи с исполнением обязательных в силу закона условий заключения муниципального контракта, и его расторжения по инициативе заказчика вследствие исключения из бюджета городского округа «Город Чита» денежных средств, направленных на реконструкцию площади имени В. И. Ленина в г. Чите, правомерно удовлетворил исковые требования.

Постановление АС ВСО от 27.01.17 по делу №А78-2125/2016

Наличие подрядчика статуса субъекта малого предпринимательства имеет правовое значение, только если в конкурсной документации установлено, что контракт заключается с СМП.

Как указала коллегия, судам следовало учесть, что извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация, условия муниципального контракта не содержали положений о заключении контракта с субъектами малого предпринимательства, не были установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могли быть только субъекты малого предпринимательства; в извещении об осуществлении закупки на выполнение подрядных работ, в документации о закупке, размещенных заказчиком, ограничение не было установлено, электронный аукцион проводился по общим правилам, положения части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ о включении в контракт обязательного условия об оплате заказчиком выполненных работ не более чем в течение тридцати дней с даты подписания им документов о приемке работ в данном случае применению не подлежали и контракт на таких условиях не заключался; декларирование обществом «Сота» в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства не является основанием для оплаты выполненных работ в установленные частью 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ сроки, поскольку общество приняло участие в закупке на общих условиях, указанных в документации, наряду с иными участниками аукциона; в нарушение императивных запретов действующего законодательства суды допустили изменение условий контракта о сроках оплаты выполненных обществом работ на стадии его исполнения.

Таким образом, допущенные судами существенные нарушения норм материального права, регулирующих отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, привели к нарушению прав заказчика и принятию незаконных судебных актов.

Кроме того, поскольку по материалам дела не представляется возможным определить, какие суммы с учетом строго определенных сроков и частичной оплаты в 2015 году выполненных по контракту работ подлежали выплате учреждением в 2016 году и соответственно подлежат выплате в 2017 году, указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости повторного рассмотрения спора по существу с целью определения задолженности, подлежащей оплате в 2016 и 2017 годах.

Определение ВС РФ от 25.04.17 по делу № А33-376/2016,

Третьейские споры

Кредитор заявил ходатайства об отказе в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по основанию нарушения публичного порядка, по критерию недобросовестного поведения участников третейского разбирательства.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия указала на то, что судом кассационной инстанции не были учтены доводы заявителя об отсутствии добросовестности и разумности в действиях сторон-участников третейского соглашения, их взаимосвязь и то обстоятельство, что права заявителя как кредитора могут быть нарушены при рассмотрении дела о банкротстве стороны-участника третейского соглашения. При этом Судебная коллегия указала на объективное затруднение в представлении доказательств таких действий заявителем, что не было учтено судом кассационной инстанции.

Определение ВС РФ от 28.04.17 по делу № А40-147645/2015,

Довод ответчика о том, что решение третейского суда основано на подложных документах, входит в предмет исследования суда, несмотря на то что третейским судом уже была дана оценка данному доводу.

С учетом изложенного рассмотрение и проверка соответствующих возражений ПК «Монтажник» о том, что решение третейского суда основано на подложных документах, входило в предмет исследования суда первой инстанции по настоящему делу с точки зрения решения вопроса о наличии/отсутствии нарушений этим решением основополагающих принципов российского права.

Проверка надлежащего уведомления третейским судом о начале разбирательства.

Возражая относительно предъявленного заявления, ПК «Монтажник», помимо изложенного, ссылался также на то, что он не был должным образом уведомлен о рассмотрении дела третейским судом (в связи с получением копии определения о назначении судебного заседания за день до даты этого заседания) и по этой причине был лишен возможности реальной защиты своих прав и интересов.

Между тем суд первой инстанции в нарушение требований части 4 статьи 170, части 4 статьи 238 и пункта 2 части 2 статьи 239 АПК РФ не дал оценки данным возражениям кооператива (в том числе применительно к вопросу о соблюдении порядка формирования состава третейского суда, предусмотренного статьей 3.7 Регламента третейского суда, и обеспечения прав ответчика на участие в его формировании) и не указал мотивов, по которым эти возражения были им отклонены.

Постановление АС ВСО от 30.01.17 по делу №А58-4394/2016

Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В случае если в отношении ответчика введена процедура наблюдения, суд должен проверить реальность хозяйственных отношений.

В этой связи, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения этого заявления возбуждено дело о банкротстве, арбитражный суд должен исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов этого лица и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других его кредиторов (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10, от 12.02.2013 № 12751/12 и от 13.05.2014 № 1446/14, определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805). В частности, в данной ситуации суд должен проверить факт проведения третейского разбирательства, действительность решения третейского суда и при необходимости наличие реальных оснований для вынесения этого решения (наличие реальных правоотношений между сторонами) с целью исключения создания искусственной задолженности в отношении должника. При этом в силу части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследование указанного вопроса должно производиться судом независимо от ссылок на это со стороны участвующих в деле лиц.

Проверка существования третейского суда.

Помимо этого, в целях проверки факта проведения третейского разбирательства и действительности решения третейского суда арбитражный суд первой инстанции не выяснил вопрос о самом факте существования третейского суда на момент рассмотрения третейского дела. При этом согласно доводам заявителя жалобы и сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, имеющимся в открытом доступе на официальном сайте Федеральной налоговой службы, НП ПУРПУ «Красноярская Правовая Палата», при которой был создан третейский суд, ликвидировано по решению суда 25.02.2016, то есть до вынесения решения от 04.04.2016

Постановление АС ВСО от 22.02.17 по делу №А33-19019/2016

Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Проверка наличия образования третейского судьи

В обоснование доводов об отсутствии у Илютина А.В. высшего юридического образования ООО «ЛиК» представлены в материалы дела копии: письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 28.08.2014 об отсутствии сведений о выдаче лицензии на осуществление образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации образовательной организации (т. 1, л. д. 73), справки Федерального государственного унитарного предприятия министерства финансов Российской Федерации «ГОЗНАК» от 05.10.2014 об отсутствии в базе данных сведений о дипломе, соответствующего серии и номера (т. 1, л. д. 74), письма Балтийского института экологии, политики и права исх. № 034 от 29.09.2014 о невыдаче диплома (т. 1, л. д. 75), заключения технико-криминалистической экспертизы № 229/2 от 27.10.2014 (т. 1, л. д. 76-78).

Постановление АС ВСО от 21.02.17 по делу №А33-20166/2016

Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Необходимость запрашивания материалов третейского дела в целях проверки доводов о неизвещении третейским судом о начавшемся разбирательстве.

Из материалов настоящего дела не усматривается, что Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) проверял обстоятельства, связанные с уведомлением предпринимателя о времени и месте рассмотрения дела Третейским судом.

Арбитражный суд не запрашивал материалы третейского дела.

Определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда вынесено без изучения и исследования материалов третейского дела.

Постановление АС ВСО от 17.01.17 по делу А58-2156/2016

Недопустимость переоценки обстоятельств установленных третейским судом. Вывод суда первой инстанции.

Рассматривая требования общества «ПСП-ФАРМАН» о взыскании неотработанного аванса по договору подряда, а также неустойки, третейский суд должен был установить причины отказа от исполнения договора, а также факт выполнения подрядчиком работ, их объем и качество, наличие убытков, причиненных прекращением договора подряда.

Третейский суд квалифицировал односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда по статье 715 ГК РФ, не приняв во внимание представление подрядчиком доказательств выполнения работ, и не определил их стоимость.

Право заказчика на отказ от исполнения договора подряда при условии, что подрядчик выполнил часть работ и предъявил их к сдаче, напрямую корреспондирует с обязанностью заказчика принять и оплатить эту часть работ либо представить мотивированные возражения по объему и качеству выполненных работ.

Суд первой инстанции также принял во внимание, что в материалы третейского дела обществом «Алкон-Трейд-Систем» представлялись доказательства производства работ по договору подряда, стоимость которых, по утверждению общества, превышала сумму внесенного заказчиком аванса. В ходе третейского разбирательства заказчик признавал частичное выполнение работ. По мнению суда первой инстанции, третейский суд неправомерно уклонился от исследования представленных доказательств, не исполнив тем самым обязанность по установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора.

Вывод ЭК ВС РФ.

Суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что суд первой инстанции фактически переоценил обстоятельства, установленные третейским судом в рамках рассмотренного дела, дал собственную оценку доводам сторон третейского разбирательства и представленным сторонами доказательствам, что не предусмотрено действующим арбитражным законодательством.

Проверка обоснованности решения третейского суда арбитражным судом не допускается; арбитражный суд не наделен полномочиями по пересмотру по существу решений третейских судов.

Довод суда кассационной инстанции соответствует положениям статьи 233 АПК РФ и статьи 5 Закона об арбитраже, исходя из которых полномочия по рассмотрению по существу спора, отнесенного к компетенции третейского суда, возложены на третейский суд.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для признания решения третейского суда недействительным и о наличии оснований для выдачи исполнительного листа обществу «ПСП-ФАРМАН» на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определение ВС РФ от 14.06.17 по делу № А40-157710/2016.

Определение компетентного суда.

Вместе с тем, оговорка, имеющаяся в Типовом договоре RIPE NCC на оказание услуг, не содержит указания на разрешение споров между членами ассоциации в третейском суде, то есть не применяется в случаях возникновения споров между членами ассоциации. Доказательств наличия иных рекомендуемых арбитражных оговорок, к которым бы стороны настоящего дела присоединились, в материалы дела не представлено.

Таким образом, между сторонами спора по настоящему делу отсутствует арбитражное соглашение о разрешении споров в международном коммерческом арбитраже.

Не является верным и вывод судов о том, что включение в Типовой договор RIPE NCC на оказание услуг в перечень обязательных для Членов RIPE NCC документов Процедуры RIPE NCC разрешения споров в Третейском суде (вн. № ripe-660) свидетельствует о наличии компетенции Третейского суда RIPE NCC по разрешению споров между членами указанной ассоциации, поскольку эти правила применяются к тем спорам, в отношении которых заключено арбитражное соглашение. При этом сами правила типовых арбитражных оговорок не содержат.

Определение ВС РФ от 30.05.17 по делу № А60-12039/2016

Неосновательное обогащение

Взыскание неосновательного обогащения за пользование з/у.

Право на иск у лица владеющего з/у на праве постоянного (бессрочного) пользования.

Учреждение "Самаралес", владеющее земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования, может требовать неосновательное обогащение с предпринимателя только в том объеме, в котором предприниматель неосновательно обогатился за счет лица, владеющего земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования.⁵

Однако суды не установили данные обстоятельства, указав только на право учреждения "Самаралес" на защиту своих нарушенных прав как лица, не являющегося собственником данного имущества на основании статей 216 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установление вида указанного разрешенного использования для определения размера НО.

При этом суды взыскали неосновательное обогащение исходя из рассчитанной методики на основании удельного показателя кадастровой стоимости земельного участка, причем определили вид разрешенного использования данного земельного участка не из фактического вида указанного разрешенного использования (парк), а произвольно определенного вида разрешенного использования (земли под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания).

Учитывая, что суды, определяя неосновательное обогащение, исходили из кадастровой стоимости земельного участка, изменение вида разрешенного использования не соответствует главе III.1 Федерального закона от 29 июля 1998 года №135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Кроме того, суды не учли, что согласно разъяснениям Министерства финансов Российской Федерации (письмо от 23.04.2012 №03-11-11/134) услуги населению по пользованию различными аттракционами в соответствии с общероссийским классификатором услуг населению, утвержденному постановлением Госстандарта России, относятся к услугам парков (садов) культуры и отдыха и не относятся к бытовым услугам.

Определение ВС РФ от 06.04.17 по делу № А55-24400/2015,

Взыскание НО за пользование земельным участком.

Расчет размера НО.

Таким образом, оснований для расчета неосновательного обогащения исходя только из площади занимаемого здания у судов не имелось, поскольку при регистрации права собственности на нежилые помещения в здании у ответчика возникло право пользования земельным участком, как занятым зданием так и необходимым для эксплуатации и использования этого здания.

Распределение бремени доказывания.

Истец как лицо, уполномоченное распоряжаться земельным участком, обязан доказать факт пользования ответчиком земельным участком в сформированных границах и поставленного на кадастровый учет, а ответчик вправе представить доказательства использования им земельного участка меньшей площади.

Непредставление ответчиком доказательств использования земельного участка меньшей площади, чем была установлена уполномоченным органом при формировании земельного участка для размещения объекта, означает, что именно участок определенной площади был необходим и реально используется для эксплуатации расположенного на нем объекта

Следовательно, если размер земельного участка определен в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 33, пункта 2 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, земельный участок сформирован и поставлен на кадастровый учет как необходимый для строительства и эксплуатации объекта недвижимости, обстоятельства, учитываемые при формировании земельного участка и постановке его на кадастровый учет не изменялись, то правильным является определение размера неосновательного обогащения исходя из площади земельного участка, определенного при его формировании и постановке на кадастровый учет.

Постановление АС ВСО от 28.02.17 по делу № А19-6663/2016

Взыскание неосновательного обогащения собственниками МКД за пользование за размещение рекламной конструкции.

Таким образом, суды, установив отсутствие права у индивидуального предпринимателя Сахиуллина Р.А на распоряжение доходами, полученными в результате использования общедомовой собственности, факт передачи денежных средств в пользу третьих лиц, при наличии в деле сведений об обстоятельствах, свидетельствующих об осуществлении услуг по содержанию общего имущества здания несколькими управляющими компаниями, при наличии утверждений истца о несении расходов по содержанию общего имущества, каждым из собственников в рамках самостоятельно заключенных договоров, не исследовали вышеуказанные обстоятельства в их совокупности и в полном объеме, сделав вывод об отсутствии в действиях ответчика признаков неосновательного обогащения с нарушением статей 71, 75, пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ.

Постановление АС ВСО от 04.04.17 по делу №А19-5838/2016

Взыскание неосновательного обогащения в виде стоимости пользования зданием.

В данном случае, предъявив настоящий иск о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости пользования зданием трансформаторной подстанции, истец ссылался на то, что это здание находится во владении и пользовании ответчика и что, соответственно, он (истец) лишен владения им. При этом истцом не было предъявлено требование об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения ответчика.

При принятии обжалуемых судебных актов суды указанное обстоятельство не учли, неправильно применили нормы материального права и не выяснили обстоятельства относительно того, возвратил ли ответчик истцу спорное здание и в чьем фактическом владении – истца или ответчика – находилось это здание на момент рассмотрения дела по существу. В частности, в настоящем иске истцом предъявлено ко взысканию неосновательное обогащение за период с 01.12.2012 по 01.06.2016, при этом в материалах дела имеется акт от 18.06.2015 о передаче судебным приставом-исполнителем Центрального РОСП № 1 г. Читы здания трансформаторной подстанции как

нереализованного имущества должнику – предпринимателю Айрапетян А.Д. с отметкой последней о том, что она это здание получила (указанный акт составлен после признания несостоявшимися вторичных торгов по продаже данного здания, на которое было обращено взыскание по долгам предпринимателя решением Черновского районного суда г. Читы от 13.11.2013 по заявлению судебного пристава, и отказа взыскателя ОАО «Россельхозбанк» от принятия этого здания в счет погашения задолженности).

Между тем указанному обстоятельству судами оценка не дана, тогда как в силу изложенного выше обстоятельства, касающиеся фактического возврата имущества во владение собственнику, имеют значение для правильного рассмотрения настоящего дела.

Постановление АС ВСО от 16.03.17 по делу № А78-15569/2015

Взыскание НО за пользование з/у.

При заявлении требований, обусловленных нормами главы 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, в предмет судебного исследования входят обстоятельства, связанные с наличием у истца права собственности, незаконностью выбытия имущества (от собственника) и извлечением лицом, в пользовании которого находится имущество, доходов от этого имущества.

Вместе с тем, при предъявлении требований о взыскании стоимости пользования имуществом вопрос законности либо незаконности действий ответчика истцом и судами не обсуждался.

Доказывание факта пользования з/у.

Суд кассационной инстанции считает несостоятельной ссылку судов (в подтверждение факта нахождения имущества у ответчика) на договор аренды от 17.04.2014, заключенный между истцом и ответчиком, и решение Арбитражного суда Иркутской области от 20.11.2014 по делу № А19-13244/2014 о признании договора аренды незаключенным, поскольку указанный договор и судебный акт по другому делу не имеют отношения к настоящему делу. Договор аренды подписан сторонами после предъявленного к взысканию периода. Доказательств наличия в спорный период между истцом и ответчиком иных договоров истцом не представлено.

Обстоятельства, установленные в решении суда от 20.11.2014, не связаны с предметом рассматриваемого спора.

Доказательства, положенные в основу вывода об использовании ответчиком здания автомойки и установления платы за пользование имуществом (в том числе, акты приема-передачи оказанных услуг, экспертное заключение от 25.08.2016), не оценивались судами на предмет их относимости, допустимости и достоверности (статьи 67 - 68 АПК РФ). Арбитражные суды в нарушение части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ

Постановление АС ВСО от 28.04.17 по делу № А19-10531/2015

Взыскание излишне взысканных сумм налогов. Не применение ст.78 НК РФ.

Таким образом, налогоплательщик (плательщик сборов) в случае излишнего взыскания с него соответствующих сумм налогов, сборов, пошлины вправе выбрать способ защиты нарушенного права: обращение в инспекцию с заявлением о возврате или в суд с имущественным требованием (Определение ВС РФ от 11.08.2016 № 309-КГ 16-5644 по делу А76-8183/2015).

Из материалов дела следует и налоговым органом не опровергнуто, что подлежащая возврату сумма пени была уплачена учреждением на основании требования инспекции от 12.01.2015 № 33517. Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 30.12.2015 по делу № А69-2344/2015 указанное требование признано недействительным.

В силу положений статей 45, 46, 48, 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации с момента направления требования об уплате налога начинается этап принудительного исполнения обязанности по уплате налога или сбора (взыскания).

Следовательно, вывод судов о необходимости применения к спорным отношениям положений статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации является ошибочным, поскольку уплаченные учреждением суммы на основании требования инспекции от 12.01.2015 № 33517, являются излишне взысканными.

Постановление АС ВСО от 09.06.17 по делу № А69-110/2017

При определении размера НО в его состав входят только доходы. Расходы в состав НО не включаются.

Вывод 4 ААС.

Апелляционный суд, исходил из того, что размер взыскиваемой суммы должен быть определен за минусом расходов ответчика, связанных с содержанием здания в соответствующий период, вознаграждения ООО «Версаль+» по договору от 07.12.2015, а также сумм, полученных ответчиком в этот период от иной деятельности, не связанной со сдачей помещений в торгово-выставочном комплексе.

Вывод АС ВСО.

Указанная норма является специальной и не содержит правила об изъятии из доходов, полученных неосновательно обогатившимся лицом, его расходов, связанных с получением неосновательного обогащения.

Постановление АС ВСО от 09.06.17 по делу № А19-472/2016, Постановление АС ВСО от 09.06.17 по делу № А19-703/2016

Оказание услуг

Услуги по ТБО.

В ситуации, когда при установлении тарифов на услуги по утилизации твердых бытовых отходов (далее - ТБО), оказываемые организациями коммунального комплекса, величина тарифа по приему и захоронению одного кубического метра отходов не поставлена в зависимость от соотношения их веса к объему и от технических характеристик автотранспортного средства, доставляющего ТБО на полигон предприятия, применение усредненного коэффициента уплотнения (исходя из технических характеристик автомашин) не противоречит действующему законодательству.

Определение ВС РФ от 24 апреля 2017 г. по делу № А45-21863/2015

Оказание услуг по интернет связи.

Идентификатором абонента при данной услуге является его уникальный код – логин и пароль.

Бремя доказывания несанкционированного доступа в интернет по логину и паролю ответчика лежит на последнем.

Следовательно, ответчик, в случае выхода в сеть Интернет по его идентификаторам с другой абонентской линии, не принадлежащей ему, должен представить доказательства того, что произошло несанкционированное использование его идентификаторов, и им были предприняты меры по сохранности этого идентификатора и безопасности услуги общества.

Судами сделан вывод о том, что истец не обеспечил контроль предоставления услуги (т.е. не принял мер, которые могли бы предотвратить несанкционированный доступ).

Между тем, при недоказанности ответчиком несанкционированного использования его идентификаторов и доступа в сеть Интернет, и (или) наличия вины истца в результате его бездействия, данный вывод является необоснованным.

Доказывание факта оказания услуг, надлежащей работы оборудования связи.

Не принимая детализацию счета в качестве надлежащего доказательства, суды сослались на отсутствие в материалах дела доказательств введения истцом в эксплуатацию модулей АСР «Старт».

Вместе с тем, сертификат соответствия ОС-3-СТ-0380 АСР «Старт» (л.д. 66) свидетельствует о том, что упомянутая автоматизированная система расчетов прошла сертификацию.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о ненадлежащей работе оборудования связи, учитывающего объем оказываемых услуг.

Таким образом, вывод судов о недоказанности потребления ответчиком услуг предоставленными истцом по договору, не соответствует материалам дела, основан на неверном толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения, в том числе и на необоснованном перераспределении бремени доказывания.

Постановление АС ВСО от 12.05.17 по делу № А58-1307/2016

Споры из договоров хранения

Расходы за хранение арестованного ТС на специализированной стоянке несет, вследствие использования ТС при совершении административного правонарушения возлагаются на субъект административного правонарушения.

Таким образом, констатация судом первой инстанции, что задержание транспортного средства находится в сфере действия административного законодательства, прямо указывающего на лицо, обязанное нести расходы в связи с задержанием, не находится в противоречии с судебной практикой.

Суды апелляционной инстанции и округа установили, что в период задержания транспортное средство не находилось во владении акционерного общества и последнее не ссылалось на противоправное завладение им лицами, у которых оно изъято органом внутренних дел, поэтому возложение судами 4этих инстанций на акционерное общество бремени несения спорных расходов не соответствует правовым основаниям, вследствие которых возникли владение и задержание транспортного средства.

Решая вопрос о возмещении расходов лицу, хранившему в силу закона задержанное в административном порядке транспортное средство, судебная практика не определяет в качестве поклажедателя, должного нести такие расходы, исключительно собственника транспортного средства и не связывает исполнение обязанности с основанием, из которого возникает владение.

Данный иск предъявлен оператором не в порядке реализации предусмотренного статьёй 360 Гражданского кодекса Российской Федерации права на удовлетворение требования за счет удерживаемого транспортного средства, поэтому суд первой инстанции правомерно признал его не подлежащим удовлетворению за счет акционерного общества на основании норм гражданского законодательства.

Определение ВС РФ от 15.05.17 по делу № А41-83533/2015

Споры из договоров перевозки

Взыскание задолженности по госконтракту на оказание услуг по перевозке пассажиров. Стоимость авиабилета может превышать стоимость, указанной в приложении № 1 к контракту.

Принимая во внимание, что оплата по договору оказания услуг, равно как и по условиям контракта, осуществляется за фактически оказанные услуги, оказанные ответчиком услуги приняты истцом без возражений (пункты 4.3- 4.6 контракта) и имеют для него потребительскую ценность, гражданами осуществлены перелеты на основании оформленных ответчиком авиабилетов, не лишают ответчика права получения полной стоимости услуг при их фактическом оказании, а разница между фактической стоимостью авиабилетов и предполагаемой истцом (2 545 081 рубль 56 копеек) не может являться в данном случае неосновательным обогащением ответчика за счет истца, так как услуги оказаны в рамках и в период действия контракта, общая стоимость фактически оформленных авиабилетов не превысила предусмотренную общую цену контракта.

Иной подход противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров и возмездного оказания услуг, нарушая баланс прав и интересов сторон.

Постановление АС ВСО от 17.04.17 по делу №А33-13452/2016

Внесение изменений в договор на подачу и уборку вагонов

Мотивированность судебных актов.

Вместе с тем, в нарушение требований части 4 статьи АПК РФ, суды фактически не рассмотрели требования истца о внесении изменений в подпункт «а» пункта 14 договора, поскольку не указали мотивы и обоснования, по которым они отказали в удовлетворении данных требований.

Доказывание принадлежности на праве собственности железнодорожных путей.

Так, суды пришли к выводу, что спорные железнодорожные пути необщего пользования не входят в состав инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, принадлежащего истцу согласно свидетельству серии 24 ДК № 000520 от 19.04.2005, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона о железнодорожном транспорте, инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования - технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование.

Между тем, суды не указали, в каких из представленных истцом доказательствах (свидетельстве о праве собственности, приложении № 1672 (часть 26) к передаточному акту на имущество и обязательства или иных) содержатся сведения о том, что все принадлежащие истцу сооружения комплекса Уярской дистанции пути относятся только к инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования.

Постановление АС ВСО от 27.03.17 по делу № А33-16899/2015

Взыскание штрафа за искажение сведений о массе груза в транспортной накладной, повлекшее занижение размера провозных платежей.

Учет допустимой погрешности при расхождении сведений о массе перевозимого груза.

Однако вопреки выводам судов указанные в статье 43 СМГС нормы установлены в целях исключения случаев составления коммерческих актов по незначительным превышениям и недостаткам независимо от условий конкретной перевозки. Само по себе превышение таких нормативов не обуславливает наступление ответственности перевозчика в случае расхождения сведений о массе перевозимого груза.

О нарушении отправителем Правил в данном случае будет свидетельствовать то обстоятельство, что перевозчик при проверке массы груза использовал тот же способ, что и отправитель, либо иной предусмотренный законом способ, однако выявленные расхождения превысили допустимые погрешности.

Допустимая погрешность, не являясь абсолютной и неизменной величиной, определяется исходя из сложившихся коммерческих обычаев, свойств груза, а также обстоятельств конкретной перевозки и подлежит доказыванию сторонами по общим правилам, предусмотренным процессуальным законодательством.

Определение ВС РФ от 08.06.17 по делу № А73-7302/2016, Определение ВС РФ от 08.06.17 по делу № А73-6256/2016

Споры из договоров поставки

В предмет доказывания при оспаривании ответчиком накладных входит установление фактических отношений по поставке (наличие/отсутствие заявок на поставку товара и письменных уведомлений истца о готовности товара к отправке, доказательства перевозки товара.)

Рассматривая дело о взыскании долга по накладным, которые оспариваются ответчиком, суд должен осуществлять проверку наличия и (или) отсутствия фактических отношений по поставке, следуя принципу установления относимых и достаточных доказательств. При этом суд должен исходить из конкретных взаимоотношений участвующих в поставке сторон.

Однако арбитражные суды в нарушение требований части 1 статьи 168 АПК РФ не включили в предмет судебного исследования обстоятельства, связанные с достоверностью сведений, содержащихся в спорных товарных накладных (то есть обстоятельства получения/приемки товара). Суды не проверили факт наличия/отсутствия заявок на поставку товара и письменных уведомлений истца о готовности товара к отправке, предусмотренных пунктом 6.2 договора, и их содержание (при наличии).

В материалах дела отсутствуют товарно-транспортные накладные, подтверждающие факт перевозки (перемещения) товара от истца (Московская область, Щелковский район, г. Щелково-2, ОАО «Никтиск»), ответчику (г. Якутск) или третьим лицам (покупателям ответчика).

Указанные судами документы (гарантийное письмо, заявление ответчика о зачете произведенных 21.09.2015 и 25.09.2015 обществом «Северный триумф» платежей в счет погашения долга по договору, доверенность от 21.09.2015 на имя Бардашевич В.М. на получение готовых замороженных продуктов) сами по себе не подтверждают получение товара ответчиком по спорным накладным. Названные документы свидетельствуют лишь о наличии правоотношений сторон в рамках договора.

Постановление АС ВСО от 19.04.17 по делу № А58-209/2016

Споры по выкупу у Администрации земельного участка.

Определение размера стоимости выкупаемого у Администрации земельного участка.

Учитывая, что по договору купли-продажи общество одновременно приобретало здание и соответствующий земельный участок, то есть на момент заключения договора не являлось собственником здания, выкупная цена как здания, так и земельного участка обоснованно была определена департаментом исходя из рыночной стоимости названного имущества.

Указанная правовая позиция была сформирована постановлением Президиума ВАС РФ от 03.04.2012 № 14556/11, согласно которой в случае одновременного приобретения на основании положений Закона № 159-ФЗ здания и земельного участка, выкупная цена как здания, так и земельного участка должна определяться исходя из их рыночной стоимости.

Таким образом, поскольку на момент заключения договора покупатель в лице общества не являлся собственником зданий, основания для определения выкупной стоимости земельного участка в процентах от его кадастровой стоимости и применения к спорным правоотношениям норм статьи 36 Земельного кодекса и решения Городской Думы городского округа Самара от 10.04.2014 № 413 отсутствовали.

Определение ВС РФ от 06.06.17 по делу № А55-4072/2016

Действие закона во времени.

Действие закона во времени.

Согласно пунктам 82, 83 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» положения ГК РФ в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией ГК РФ с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

При изложенных обстоятельствах применение судами апелляционной и кассационной инстанций положений пункта 7 статьи 448 ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ к правоотношениям, возникшим из муниципального контракта, заключенного, исполненного (в части) и расторгнутого до 01.06.2015, противоречит пункту 2 статьи 2 Закона № 42-ФЗ.

Победитель торгов вправе уступить свое денежное требование к заказчику.

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В то же время предусмотренный пунктом 7 статьи 448 ГК РФ запрет не может быть распространен на уступку победителем торгов денежного требования, возникающего из заключенного на торгах договора, поскольку при исполнении заказчиком обязанности по уплате денежных средств личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

Таким образом, из толкования названных норм следует, что запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг.

При рассмотрении настоящего спора судам апелляционной и кассационной инстанции следовало исходить из пункта 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, которая является специальной нормой, устанавливающей исключительно запрет на перемену поставщика (исполнителя, подрядчика) при исполнении контракта и не препятствующей совершению уступки прав (требований) из контракта по оплате.

Определение ВС РФ от 20.04.17 по делу № А26-10174/2015

Разное

Взыскание субсидии. Оценка нецелевого расходования средств.

В материалах дела имеется паспорт муниципального инвестиционного проекта, в котором указан перечень оборудования, планируемого к приобретению на I этапе реализации Соглашения, при этом истец заявлял довод о том, что оборудование, указанное в товарных накладных, представленных кооперативом в подтверждение реализации инвестиционного проекта, не соответствует перечню оборудования, приведенному в паспорте. Вместе с тем, в обжалуемых судебных актах отсутствуют выводы судов по указанному доводу Администрации и не отражены результаты оценки соответствующих доказательств, возражений сторон.

Проверка фактического наличия приобретенного оборудования.

Кроме того, судебные акты по существу не содержат оценки имеющих значение для дела доводов истца о том, что согласно акту визуального обследования от 29.01.2016 у кооператива не имеется оборудования на сумму 443 000 рублей, указанного в товарной накладной ООО «Амур Трест» от 26.03.2014 № 6.

Между тем, вопрос о фактическом наличии соответствующего оборудования имеет непосредственное отношение к реальности его приобретения, и как следствие, к вопросу о целевом использовании полученной субсидии.

Проверка фактической оплаты приобретенного оборудования.

Также решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции не содержат оценки доводов Администрации о том, что представленные кооперативом платежные поручения об оплате оборудования не имеют отметок банка о списании денежных средств со счета плательщика (имеются только отметки о принятии поручений к исполнению). Между тем, фактическая оплата оборудования также имеет правовое значение в настоящем деле, поскольку согласно приложению № 3 к Соглашению технико-экономической характеристикой I этапа реализации инвестиционного проекта является как закуп оборудования и его доставка, так и оплата поставки

Постановление АС ВСО от 11.04.17 по делу № А58-3338/2016

О взыскании задолженности по соглашениям о предоставлении субсидии на компенсацию части расходов граждан на оплату услуг. В случае если МСУ вернула денежные средства(субсидии) в областной бюджет в связи с его неиспользованием до конца года надлежащим ответчиком будет являться субъект РФ.

Таким образом, с учетом приведенных норм, выводы судов об обязанности администрации по выплате истцу задолженности по соглашениям, несостоятельны.

Финансовое обеспечение компенсации части расходов граждан на оплату коммунальных услуг является расходным обязательством Красноярского края и финансируется за счет средств краевого бюджета. Администрация в силу закона наделена отдельным государственным полномочием по осуществлению выплат получателям соответствующих сумм компенсации (субсидий) в пределах средств, предоставленных на эти цели из вышестоящего бюджета.

Поскольку в соответствии с действующим законодательством по окончании финансового года администрация возвратила остаток средств субвенции в бюджет

Красноярского края, на нее не может быть возложена обязанность по выплате истцу соответствующей задолженности по соглашениям о предоставлении субсидии.

Исполнение такой обязанности администрацией за счет собственных бюджетных средств не соответствует положениям части 3 статьи 20 Федерального закона № 131-ФЗ и пункта 3 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, содержащейся в пункте 18 постановления № 23, согласно которой факт заключения между организацией и соответствующим органом местного самоуправления соглашения, регламентирующего порядок определения объема и оплаты неполученных доходов, подлежащих возмещению в связи с реализацией установленных льгот, сам по себе не является основанием для удовлетворения требования о взыскании неполученных доходов с муниципального образования.

Постановление АС ВСО от 23.01.17 по делу №А33-2816/2016, Постановление АС ВСО от 17.01.17 по делу №А33-1099/2016

О взыскании платы за провоз тяжеловесного груза.

Необходимость оценивания не только акта осмотра, а так же протокола об административном правонарушении.

Суды установили, что акт от 01.10.2015 № 11 не содержит достоверных сведений об использовавшихся весах и свидетельствах о поверке, однако в то же время в нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ оценка имеющемуся в деле протоколу как доказательству судами не дана, не проверена достоверность указанных в нем данных об измерительных приборах, свидетельствах о поверке.

Орган государственного автодорожного надзора вправе взвешивать транспортные средства на передвижных пунктах весового контроля.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 22.09.1999 № 1079 «О мерах по упорядочению деятельности, связанной с осуществлением контроля транспортных средств на автомобильных дорогах» (действовавшему в период рассматриваемых правоотношений) на федеральных и других автомобильных дорогах создаются стационарные посты органов внутренних дел, пункты государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок и стационарные пункты, на которых производится весовой контроль транспортных средств, осуществляющих грузовые перевозки. В то же время в нем отсутствует запрет на использование передвижных постов весового контроля, что не препятствует собственнику автомобильной дороги самостоятельно решать вопрос о том, каким способом может производиться весовой контроль транспортных средств (определение Верховного суда Российской Федерации от 11 августа 2003 года № 87-Г03-5, решение Верховного суда Российской Федерации от 15 декабря 2014 года № АКПИ14-1201). Аналогичным образом рассматриваемый вопрос решен и в административном регламенте (пункт 4), Порядке осуществления весового и габаритного контроля.

Более того, вопрос о наличии права на взвешивание транспортных средств на передвижных пунктах весового контроля подлежит рассмотрению в настоящем деле с учетом исследования указанного выше протокола об административном правонарушении и полномочий ГИБДД на проведение весового контроля.

Постановление АС ВСО от 24.03.17 по делу № А33-6028/2016

Требование Роскомнадзора о взыскании платы за использование радиочастотного спектра.

В силу прямого указания пункта 6 Правил № 171 ежегодная плата подлежит перечислению в установленном порядке в доход федерального бюджета ежеквартально равными долями не позднее 5-го числа 2-го месяца оплачиваемого квартала. Пунктом 11 Правил № 171 предусмотрено, что при прекращении действия разрешения внесенная пользователем разовая плата или (и) ежегодная плата не возвращается.

Таким образом, предприниматель был обязан внести плату за использование радиочастотного спектра за весь 1 квартал 2016 года.

Изложенное не противоречит правовой позиции, выраженной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 10.10.2016 по делу № 307-ЭС16-7464

Постановление АС ВСО от 10.01.17 по делу №А74-4353/2016

Требование Роскомнадзора о взыскании платы за использование радиочастотного спектра.

Законодательно не закреплено, что разрешение на использование радиочастотного спектра прекращается с момента истечения тридцатидневного срока со дня установленного срока платежа при невнесении пользователем платы, и тем самым ежегодная плата с этого момента не вносится. До принятия государственной комиссией по радиочастотам решения о прекращении разрешения считается действующим.

Поскольку решений в установленном законодательством порядке относительно разрешений от 07.12.2005 № 05-001213Д, от 28.02.2006 № 05-003385Д, от 04.02.2008 № 48-08-0846Д, от 04.02.2011 № 227-11-0042Д комиссией в спорные периоды вынесено не было, задолженность по настоящему иску возникла у ответчика в силу наличия у него действующего разрешения на использование радиочастот.

Постановление АС ВСО от 17.01.17 по делу №А33-16647/2015

Взыскание долга по простому векселю.

Досрочное взыскание долга при неплатежеспособности плательщика.

Норма пункта 2 статьи 43 Положения, предусматривающая возможность взыскания денежных средств по векселю до наступления срока платежа в случае несостоятельности плательщика не может применяться к отношениям по простому векселю, поскольку содержит указание на акцепт (неакцепт) ценной бумаги таким плательщиком и, следовательно, распространяется лишь на отношения по переводному векселю, так как переводной вексель в отличие от простого содержит предложение плательщику уплатить определенную сумму (пункты 2, 3 статьи 1 названного Положения) и плательщик посредством акцепта принимает на себя обязательство оплатить переводной вексель (статья 28 Положения). Простой вексель содержит простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму (пункт 2 статьи 75 Положения), поэтому его предоставление плательщику для акцепта не предусмотрено.

Прекращения платежей и/или безрезультатного обращения взыскания на имущество плательщика не являются несовместимыми с природой простого векселя.

Признаки неплатежеспособности.

Как указывалось выше, истец, обращаясь в суд с настоящим иском, указывал на то, что основаниями для предъявления требования о досрочной оплате векселей являлось

прекращение ответчиком платежей, установленное вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ивановской области от 04.12.2014 по делу № А17-3606/2014, и безрезультатность обращения взыскания на имущества должника, подтвержденную фондом материалами исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа № ФС000005417, выданного по делу № А17-3606/2014.7

Суды не исследовали и не оценили доводы, приведенные истцом в обоснование требований в той части, в которой в удовлетворении иска отказали, рассмотрели спор без учета особенностей регулирования отношений по простому векселю и при новом рассмотрении должны правильно применить соответствующие нормы

Определение ВС РФ от 14.02.17 по делу № А17-2681/2015

Квалификация правовой природы требования о взыскании убытков, возникших в результате оказания услуг по перевозке льготной категории граждан.

Как следует из пункта 38 разъяснений Пленума No 7 в случаях, когда разрешаемый судом спор вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, гражданское законодательство может быть применено к названным правоотношениям при условии, что это предусмотрено законом (пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Исходя из установленного порядка заключения сторонами соглашения на предоставление субсидий, предмета заключенного соглашения следует, что оно направлено на исполнение публичным образованием своих обязательств (статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации); источником предоставления субсидий являются бюджетные средства, то есть, плательщиком выступает публичное образование, действующее в спорных правоотношениях через уполномоченный орган - министерство социального развития.

Поскольку посредством заключения соглашений о предоставлении субсидий публичное образование исполняет свои обязательства, а министерство социального развития в данных правоотношениях не выступает в качестве самостоятельного субъекта права, реализующего свой интерес, то в настоящем деле правоотношения сторон квалифицируются как бюджетные.

Так как спорные правоотношения по предоставлению субсидий возникли из норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, которым возможность применения гражданского законодательства, в том числе начисление процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не предусмотрена, то основания для взыскания с министерства социального развития процентов за пользование чужими денежными средствами отсутствуют.

Постановление АС ВСО от 26.04.17 по делу № А19-3328/2016

Доказывание согласования волеизъявления трех сторон (арендодатель, эксарендатор, арендатор) на уступку требования.

Из приведенных норм следует, что договор уступки права (требования) должен содержать информацию об обязательстве, из которого возникло уступаемое право требования. Вместе с тем договор цессии по уступке права требования, возникшего из дящегося обязательства, дополнительно должен содержать сведения о периоде образовавшейся задолженности, о документах, однозначно позволяющих определить этот период. Следовательно, информация, содержащаяся в договоре уступки права требования (цессии), должна быть конкретизированной и не допускать неоднозначного толкования обязательных условий договора.

Вместе с тем, судами также установлено, что 18.04.2014 ООО «Даспарт» и ООО «Звук. Свет. Инсталляция» подписали соглашение о расторжении договора купли-продажи временного сооружения от 06.02.2014.

Кроме того, в период после направления ООО «Даспарт» в департамент градостроительства администрации г. Красноярска уведомления о переоформлении договора, ООО «Даспарт» продолжало получать письма от департамента (уточнение платежных реквизитов, претензия об оплате задолженности) как сторона спорного договора.

Исходя из имеющихся в материалах дела отзыва на исковое заявление и апелляционной жалобы, представленных ООО «Даспарт», последнее заявило о неосведомленности о факте переоформления договора на размещение временного сооружения № 238 от 25.12.2013 в части замены на стороне владельца.

При изложенных выше обстоятельствах, учитывая требования законодательства, предъявляемые к соглашению о перемене лиц в обязательстве, вывод судов о соблюдении ООО «Даспарт», ООО «Звук. Свет. Инсталляция», департаментом градостроительства администрации г. Красноярска порядка изменения стороны по договору на размещение временного сооружения № 238 от 25.12.2013, является преждевременным.

Постановление АС ВСО от 14.06.17 по делу № А33-7353/2016