

Общая корзина АК

Оспаривание аннулирования паспорта ТС, вследствие признания выдачи сертификатов соответствия на ТС необоснованно выданными.

Отмена сертификата соответствия ТС влечет отмену паспорта ТС.

Поскольку сертификат соответствия на автомобиль, приобретенный предпринимателем, признан прекращенным, как необоснованно выданный, управление на основании пунктов 3, 51 Правил регистрации транспортных средств и пункта 72 Положения о паспортах транспортных средств произвело действия по снятию с регистрационного учета данного транспортного средства.

Учитывая, что в силу пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» регистрация транспортного средства без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается, действия управления не противоречили действующему законодательству, и основания для признания их незаконными отсутствовали. Доказательств соответствия спорного автомобиля указанным требованиям предпринимателем не представлено.

Кроме того, управлением проведена служебная проверка по фактам регистрации транспортных средств, указанных в информационном письме от 17.03.2015 № 13/4-1652, в отношении сотрудников управления. Фактов нарушения служебной дисциплины и законности в действиях проверяемых сотрудников не установлено.

Определение ВС РФ от 13.04.17 по делу № А76-15935/2015, Определение ВС РФ от 20.02.17 по делу № А60-51283/2015,

Оспаривание НПА. Распределение бремени доказывания.

Вывод окружного суда.

Пакет документов, в отношении которых судами был сделан вывод о соответствии его всем предъявляемым требованиям законодательства, не был предметом исследования и оценки судебных инстанций, так как последний отсутствует в материалах дела, следовательно, выводы судов о представлении всех документов являются ошибочными, сделанными при неправильном применении норм права.

Заявитель при обращении за судебной защитой не представил доказательства, опровергающие основания этого бездействия департамента. В связи с этим, суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о том, что права заявителя не нарушены.

Вывод ВС РФ.

Таким образом, руководствуясь указанными выше нормами права, суды первой и апелляционной инстанции пришли к верному выводу о том, что бремя доказывания законности совершения оспариваемого действия (бездействия) лежало на Департаменте, который не представил судам надлежащие доказательства того, что бездействие в переоформлении разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне «Азов-Сити» соответствует нормам действующего законодательства. Департамент также не представил судам доказательства того, что ЗАО «Шамбала» не представило необходимые документы и сведения, предусмотренные Административным регламентом, для решения вопроса о наличии

оснований для выдачи разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр.

Определение ВС РФ от 11.04.17 по делу № А32-47881/2015

Инвестиционная деятельность. О признании незаконным отказа министерства, осуществляющего полномочия администрации «Особой экономической зоны», во внесении изменений в инвестиционную декларацию общества.

Исходя из общей цели Закона № 16-ФЗ (ускорение социально-экономического развития Калининградской области), а также понятия капитальных вложений, данного в пункте 3 части 10 статьи 4 названного Закона, инвестиции в форме капитальных вложений не могут предполагать исключительно приобретение не эксплуатирующихся зданий без их последующего ремонта (реконструкции) и ввода в эксплуатацию.

Поэтому, приобретая недвижимое имущество в апреле 2012 года и ставя его на баланс, не вложив денежные средства в реконструкцию этого имущества, общество не могло засчитывать это недвижимое имущество в качестве инвестиций в основной капитал.

Попытка корректировки инвестиционной декларации в сторону увеличения объема инвестирования по уже проверенным периодам в рассматриваемом случае является созданием видимости инвестирования.

Определение ВС РФ от 07.04.17 по делу № А21-5446/2015.

Оспаривание аннулирования лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Неисполнение или несвоевременное исполнение лицензиатом обязанности по устранению нарушения лицензионных требований является самостоятельным основанием для аннулирования лицензии.

Аннулирование лицензии является мерой воздействия на лицензиатов в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений лицензионных требований, соблюдению положений действующего законодательства.

Основанием для аннулирования лицензии является не само нарушение, допущенное лицензиатом, а факт невыполнения указаний лицензирующего органа об устранении этих нарушений.

Принято во внимание также, что нарушение лицензионных требований и законодательства Российской Федерации в сфере образования были выявлены Рособрнадзором в мае 2014 года и длительный период после их выявления не устраняются академией.

При этом в рамках дела № А40-172749/2015 установлены оба из возможных альтернативных оснований (часть 1 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») для принятия распоряжения о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности: как наличие судебного решения о привлечении к административной ответственности, так и неустранение нарушений требований законодательства об образовании.

Определение ВС РФ от 31.03.17 по делу № А40-203393/2015

О признании недействительным Распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки. Осуществление проверки исполнения повторного предписания в срок, превышающий срок, установленный частью 8 статьи 93 Закона об образовании, допускается только в случае инициирования проверки законности вынесения повторного предписания в судебном порядке.

Между тем при разрешении настоящего спора необходимо было учитывать, что правовым последствием направления организацией в орган по контролю уведомление об устранении нарушений законодательства является только проведение проверки содержащейся в нем информации. В настоящем случае такая проверка фактически выполнена и оформлена соответствующим актом.

При этом необходимо также учитывать, что в связи с уведомлением Рособrnнадзора об устранении нарушений 26.01.2015 и последующим инициированием НАЧОУ ВПО СГА проверки законности повторного предписания от 21.01.2015 в судебном порядке (судебное дело №А40-10561/2015), Рособrnнадзор не стал предпринимать действий по проверке его исполнения в течение тридцати дней, как этого требует часть 8 статьи 93 Закона об образовании, но провел проверку исполнения повторного предписания от 21.01.2015 в период с 18.08.2015 по 08.09.2015, после проверки законности повторного предписания от 21.01.2015 в судебном порядке.

Таким образом, выводы судов первой и кассационной инстанции о том, что, вопреки требованиям части 8 статьи 93 Закона об образовании, Рособrnнадзором не проведена проверка исполнения повторного предписания, не соответствуют действительности, так как такая проверка была фактически выполнена после подтверждения в судебном порядке законности предписания от 21.01.2015, о чем указал в судебном акте суд апелляционной инстанции.

При этом следует отметить, что осуществление проверки исполнения повторного предписания в срок, превышающий срок, установленный частью 8 статьи 93 Закона об образовании, допускается только в случае инициирования проверки законности вынесения повторного предписания в судебном порядке.

В противном случае действия органа по контролю и надзору в сфере образования приведут к неоправданному увеличению сроков проверки.

Таким образом, принимая распоряжение о приостановлении действия лицензии, орган по контролю и надзору в сфере образования должен исходить из необходимости защиты прав и законных интересов обучающихся, обеспечения гарантий права на получение качественного образования, соответствующего требованиям государственных стандартов. Приостановление действия лицензии в полном объеме должно быть направлено на пресечение оказания не отвечающих обязательным требованиям образовательных услуг и отвечать целям и задачам института лицензирования образовательной деятельности.

Нарушения лицензионных требований и законодательства Российской Федерации в сфере образования были выявлены Рособrnнадзором в мае 2014 года и длительный период, после их выявления, не устраняются Современной гуманитарной академией.

Учитывая указанные выше нормы права и обстоятельства настоящего дела, приостановление действия лицензии Современной гуманитарной академии на право ведения образовательной деятельности в полном объеме является обоснованным и соответствующим характеру выявленных нарушений, следовательно, основания для

признания недействительным распоряжения Рособнадзора от 09.09.2015 № 2910-07 отсутствуют

Определение ВС РФ от 01.02.17 по делу №А40-172749/2015

Оспаривание отказа в выдаче лицензии на право осуществления деятельности по розничной продаже алкогольной продукции.

Реализация обществом алкогольной продукции без лицензии – основание для отказа в выдаче лицензии на право осуществления деятельности по розничной продаже алкогольной продукции.

Перечень оснований для отказа в выдаче лицензии является открытым.

Таким образом, исходя из логического, систематического и телеологического толкования норм права, указанных в Законе о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, положения пункта 9 статьи 19 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, как устанавливающие основания для отказа в выдаче лицензии, должны применяться совместно с положениями указанных в нем статей, в том числе - с пунктом 1 статьи 26 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта.

Установленные факты реализации обществом алкогольной продукции без лицензии и, как следствие, привлечение Общества к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 14.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, указывают на явное несоответствие Общества требованиям, которые предусмотрены статьями 19, 26 Закона о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта для организаций, стремящихся получить соответствующую лицензию.

Следовательно, поскольку Комитетом, а затем и решением суда установлен факт реализации Обществом алкогольной продукции без лицензии, то есть основание отказа в выдаче лицензии, решение Комитета от 07.10.2015 № 10956 является законным

Определение ВС РФ от 21.02.17 по делу №А12-2459/2016,

Представление прокурора может быть оспорено в суде по правилам главы 24 АПК РФ.

Поэтому, если орган или должностное лицо, в отношении которых вынесено представление, считают, что это представление нарушает их права и свободы, создает препятствия к осуществлению их прав и свобод либо незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, они вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предмет доказывания.

В апелляционных жалобах также обжаловалось решение суда первой инстанции по существу спора. В частности, в жалобах указывалось на то, что судом первой инстанции не были исследованы материалы дел об административных правонарушениях в отношении водителей, осуществлявших перевозку пассажиров, не имея специального разрешения; не дана оценка доводам прокуратуры о том, что общество, не располагая информацией о перевозчиках и качестве предоставляемых услуг, создает опасные условия

для неопределенного круга лиц; вывод о предоставлении обществом услуг на безвозмездной основе сделан без учета представленных доказательств.

Определение ВС РФ от 17.03.17 по делу № А63-12736/2015

Полномочия Росфиннадзора включают в себя как контроль за расходами бюджета, так и за эффективным использованием бюджетных средств и государственной собственности, пополнением доходов бюджета от их использования.

Исходя из приведенных норм законодательства такой контроль предполагает не только контроль за расходами бюджетов, но и за их доходами, то есть не только финансовый аудит в узком значении данного института, но и аудит эффективности, предполагающий анализ эффективности управления бюджетными средствами и государственным имуществом и оценку качества такого управления. Из такого понимания государственного финансового надзора исходит действующее в настоящее время в Российской Федерации законодательство (в частности, Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ, статья 1). Соответствующее широкое понимание государственного финансового надзора закреплено в законодательстве Республики Крым.

Определение ВС РФ от 23.01.17 по делу № А83-1701/2015,

О признании незаконным акта ТФОМС. Определение размера суточных. Конкуренцию норм.

Вместе с тем, в обжалуемых судебных актах не установлено, что приказ № 654 издан с превышением полномочий или иным образом противоречит постановлению № 98-п. Один только факт того, что размер суточных в приказе № 654 превышает размер, установленный постановлением № 98-п, обратное не подтверждает. Судам необходимо было установить, относится ли установление нормативов суточных к исключительной компетенции Правительства Республики Хакасия, и вправе ли министерство было в 2015 году утверждать повышенные нормативы выплаты суточных. Указанные обстоятельства судами не установлены, постановлением № 98-п данный вопрос не урегулирован.

Таким образом, судами при рассмотрении спора не учтено, что постановление № 98-п и приказ № 654 устанавливают нормативы командировочных расходов и не содержат предписаний, содержащих какие-либо иные ограничения по несению соответствующих расходов учреждениями здравоохранения за счет средств, полученных по программе обязательного медицинского страхования.

Постановление АС ВСО от 15.02.17 по делу № А74-5894/2016

Оспаривание решения Комитета о проведении капитального ремонта здания. Проверка всех собственников помещений в здании, привлечение их к участию в деле.

Из материалов дела следует, что на момент обращения предпринимателя в арбитражный суд собственником нежилого помещения в здании и, следовательно, участником общей долевой собственности на общее имущество в нём также являлось ООО «Блик-Трейд» (свидетельство о государственной регистрации права от 01.02.2016).

Таким образом, решение арбитражного суда первой инстанции по делу об оспаривании распоряжения комитета затрагивает права и законные интересы ООО «Блик-

Трейд», не привлеченного на тот период к участию в деле (что было сделано судом апелляционной инстанции), следовательно, соответствующий судебный акт подлежит отмене в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 288 АПК РФ.

Администрация не вправе единолично принимать решение о проведении капитального ремонта. Данное решение затрагивает права иных собственников (4 ААС пришел к ошибочному выводу, что распоряжение не является обязательным для иных лиц владеющих нежилыми помещениями в данном здании, кроме как для органов муниципального образования г. Иркутска, поскольку оно не может быть признано решением общего собрания собственников нежилых помещений в данном здании).

Вместе с тем, оценивая правовую природу оспариваемого распоряжения, суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что данный акт не несет властно-распорядительного содержания и не является обязательным для предпринимателя и иных собственников нежилых помещений в спорном здании, поскольку адресован системе органов местного самоуправления муниципального образования г. Иркутска и направлен на принятие мер по определению финансирования по содержанию принадлежащих ему помещений за счет бюджета муниципального образования.

Поскольку материалами дела подтверждается, что администрация г. Иркутска на момент вынесения оспариваемого распоряжения не являлась единственным собственником здания и расположенных в нем нежилых помещений, комитет при решении вопросов, связанных с проведением и финансированием капитального ремонта данного здания обязан руководствоваться положениями ЖК РФ, определяющими порядок принятия решения о проведении капитального ремонта общим собранием собственников помещений, а не единолично администрацией г. Иркутска в лице комитета.

Постановление АС ВСО от 11.04.17 по делу № А19-8314/2016

Оспаривание отказа Росреестра в регистрации объектов недвижимости по причине ликвидации продавца и в связи с непредставлением документов, подтверждающих право собственности продавца на это имущество.

Необходимость введения спорных объектов в оборот при отсутствии притязаний третьих лиц, даже при наличии формальных нарушений(продавец получил спорное имущество в качестве вклада в УК, на себя не регистрировал)

Поскольку ЗАО «Ива» было ликвидировано, но принятые на себя сторонами по исполнению договора купли-продажи от 16.09.2005 обязательства исполнены, в отсутствие притязаний третьих лиц на спорное имущество, отказ обществу в государственной регистрации права собственности по причине отсутствия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и прав с ним записи о регистрации права собственности ООО «Милан» на спорные объекты и самого права собственности ЗАО «Ива» на эти объекты не соответствуют упомянутым нормам права и противоречат принципу правовой определенности.

Отказ в удовлетворении требований по формальным основаниям не обеспечит должной защиты права истца как участника гражданского оборота. Приобретенное истцом имущество при государственной регистрации права собственности будет введено в гражданский оборот, и как следствие права собственности будут определены, в том числе и для налогообложения.

Оспаривание решений Росреестра. Подтверждают ли карта посевов сельхозкультур, выкопировка из публичной кадастровой карты, акты об использовании минеральных удобрений, путевые листы, акты расхода семян и посадочного материала использование обществом участка в целях регистрации права собственности при выкупе земли у администрации? Дело передано на рассмотрение в ЭК ВС РФ.

Выводы судов.

Суды сочли, что представленные Обществом доказательства (карта посевов сельхозкультур, выкопировка из публичной кадастровой карты, акты об использовании минеральных удобрений, путевые листы, акты расхода семян и посадочного материала) не свидетельствуют о законном использовании обществом спорных земельных участков, под которым суды понимают владение и использование земельного участка на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или на праве безвозмездного срочного пользования, на праве пожизненного наследуемого владения, по договору аренды, договору субаренды, на праве ограниченного пользования чужими земельными участками (сервитут).

Доводы жалобы.

Податель жалобы считает, что отказ в иске основан на неверном расширительном толковании судами пункта 5.1 статьи 10 Закона № 101-ФЗ со ссылкой на статью 5 ЗК РФ. Суды необоснованно полагают, что по смыслу указанных норм права важно не наличие статуса добросовестного фактического пользователя, имея в виду договор аренды земли, на который ссылался представитель Управления при рассмотрении дела в судах.

Таким образом, передача земельных долей в аренду без выдела земельных участков в натуре не предусмотрена законодательством Российской Федерации об обороте земель сельскохозяйственного назначения.

Общество указывает, что спорные земельные участки выделены в счет неостребованных земельных долей, которые в аренду сдать было невозможно, в виду отсутствия правообладателя неостребованных долей и прямого запрета на это, содержащегося в статье 9 Закона № 101-ФЗ.

Общество указало, что заключенный сторонами договор купли-продажи земельных участков никем не оспорен, Администрацией факт использования земли в сельскохозяйственных целях до заключения договора купли-продажи проверен, договор от имени продавца муниципального образования заключен, что означает констатацию Администрацией факта соблюдения заявителем условий на приобретение участков в собственность.

Дело назначено на 18.07.17 по делу № А54-868/216

Оспаривание решения МРИ ФНС № 9. Правоспособность ЮЛ.

Судами установлено, что предприятие подало заявление о выходе из общества 18.03.2016 и утратило права и обязанности участника общества; с заявлением в регистрирующий орган предприятие обратилось 26.04.2016, не обладая статусом участника общества.

Поскольку заявитель вышел из состава участников общества и не обладает каким либо корпоративным статусом по отношению к названному хозяйствующему субъекту, оснований для вывода о нарушении его прав оспариваемым отказом регистрирующего органа не имеется.

Постановление АС ВСО от 20.04.17 по делу № А58-4004/2016

О признании незаконными действий налогового органа по исключению ЮЛ из ЕГРЮЛ.

Установление фактической осуществлении организацией предпринимательской деятельности.

Таким образом, юридическое лицо подлежит исключению из ЕГРЮЛ в порядке статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ только в случае фактического прекращения своей деятельности.

Иной правоприменительный подход означал бы произвольное исключение действующего юридического лица из ЕГРЮЛ по формальным основаниям непредставления таким лицом налоговой и бухгалтерской отчетности и отсутствия движения денежных средств по счетам, что не соответствует ст. ст. 8, 34 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 1, 2, 49 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды ограничились лишь установлением обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ.

Вместе с тем, судами не выяснялся вопрос о фактическом осуществлении организацией предпринимательской деятельности.

Постановление АС ВСО от 28.03.17 по делу № А69-2721/2006

Оспаривание решения Администрации о продлении срока действия разрешения на строительство.

Установление какой документ был продлен.

Согласно вступившему в законную силу решению Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9154/2013 разрешение на строительство № RU38501101-43-2012 не порождает для застройщика права на постройку АЗС и в понимании статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации не является разрешением на строительство.

Между тем у судов по настоящему делу с учётом вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-9154/2013 отсутствует вывод о том, действие какого документа было продлено оспоренным по настоящему делу решением администрации; является ли в силу вышеуказанных обстоятельств это продление именно той процедурой, которая установлена частями 20, 21 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации

Предмет доказывания.

Решение администрации о продлении срока действия разрешения на строительство оспорено лицом, которое считает нарушенными свои права на безопасную эксплуатацию нефтепровода, поскольку строительство АЗС ведётся с нарушением минимального расстояния расположения АЗС от оси нефтепровода, принадлежащего обществу

Суды полагают, что единственным основанием для отказа в продлении этого срока является недоказанность застройщиком факта начала строительства.

Следовательно, суды с учётом требований ООО «Транснефть-Восток» должны были включить в предмет доказывания по делу вопрос о соответствии решения действующему законодательству, и в частности техническим регламентам (Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Технический регламент о безопасности зданий и сооружений, своду правил СП 36.13330.2012).

Применение технического регламента.

Вышеприведённые требования СП 36.13330.2012 СНиП 2.05.06-85«Магистральные трубопроводы» обязательны для применения, поскольку включены в Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (пункт 24 Перечня).

Данное толкование пункта 7.15 СП 36.13330.2012 содержится, в частности в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2014 № 307-КГ14-5994.

Нарушение прав заявителя.

Не основаны на имеющихся в деле доказательствах (л.д. 20, том 1; л.д. 84-90, том 3) и также преждевременны выводы судов о том, что оспариваемое решение не нарушает права общества как собственника нефтепровода и собственника опасного производственного объекта.

Постановление АС ВСО от 04.05.17 по делу № А19-12161/2016

Оспаривание отказа Управления архитектуры администрации города в размещении рекламной конструкции: световой короб с внутренней подсветкой.

Что понимать под рекламой?(3 ААС заявление удовлетворил, посчитав, что спорная конструкция не носит рекламного характера)

В частности, судом не принят во внимание пункт 2 Постановления № 58, согласно которому при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы судам необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

Из материалов дела следует, что предприниматель, обращаясь в Управление с заявлением о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, представил расчет элементов рекламных конструкций, выполненный обществом с ограниченной ответственностью «СибПроектРеконструкция» 01.03.2016, содержащий изображение рекламной конструкции, а также информацию, которую испрашивает конструкция будет содержать: словесный элемент «Дёнер» и изобразительный элемент – бык (л.д.54).6 А33-19603/2016

По мнению предпринимателя, данная информация является зарегистрированным товарным знаком, правообладателем которого она является на основании свидетельства № 459514 от 16.04.2012.

Суду апелляционной инстанции при анализе представленной предпринимателем информации на предмет наличия в ней признаков рекламы следовало проверить указанные обстоятельства, а также оценить представленный предпринимателем расчет

элементов рекламных конструкций, чего сделано не было. Кроме того, судом не дана оценка на предмет возможного наличия существенных различий между имеющимися в материалах дела схематичным цветным изображением заявленной предпринимателем конструкции (л.д.85) и изображением рекламной конструкции, содержащейся в расчете элементов рекламных конструкций (л.д.54), с установлением действительного содержания предполагаемой к установлению предпринимателем конструкции.

Постановление АС ВСО от 05.05.17 по делу № А33-19603/2016

Пропуск срока на обжалование бездействия судебного пристава-исполнителя.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов о пропуске срока на обжалование бездействия судебного пристава-исполнителя по основаниям указанным заявителем с учетом срока, в который судебный пристав должен исполнить требования исполнительного документа (статья 36 Федерального закона № 229-ФЗ), неправомерными, поскольку несовершение (совершение) действий со стороны судебного пристава после указанного срока не может являться препятствием для реализации стороной в исполнительном производстве права на обжалование бездействия судебного пристава – исполнителя, носящего длящийся характер.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды неправомерно определили момент истечения срока для обращения в арбитражный суд, не включали в предмет судебного исследования вопрос, связанный с наличием (отсутствием) уважительности пропуска срока (при наличии установленного факта пропуска срока).

Постановление АС ВСО от 16.03.17 по делу №А19-7555/2016

Необходимость вынесения вопроса на обсуждение сторон о назначении экспертизы и при отсутствии соответствующих ходатайств в случае существенно различных сумм в оценке арестованного имущества указанной в отчете пристава и отчете должника.

Судебные акты об отказе в признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя об оценке имущества должника, основанного на отчете об оценке имущества от 17.10.2016, без исследования вопроса, связанного с наличием существенных разногласий при определении рыночной стоимости спорного имущества (174 706 рублей и 546 600 рублей), без указания причин, по которым не могут быть приняты во внимание результаты оценки, содержащиеся в отчете, представленном в материалы дела должником, нельзя признать законными и обоснованными.

Более того, указание в судебных актах на отсутствие со стороны должника ходатайства о назначении судебной экспертизы, не может освобождать суды от оценки доказательств, представленных обществом в обоснование своих требований при обращении в суд.

Активная позиция суда при рассмотрении разногласий по данному делу обусловлена требованиями части 1 статьи 82 АПК РФ, в соответствии с которой для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, а также и с согласия лиц, участвующих в деле. Из текста судебного акта первой инстанции и материалов дела не следует, что арбитражным судом был инициирован вопрос о назначении экспертизы для исключения конфликта, возникшего в связи с наличием в деле

доказательств, в которых рыночная стоимость имущества должника различна (существенно).

Постановление АС ВСО от 23.05.17 по делу №А19-19284/2016

Действующее законодательство относит гражданско-правовые договоры к документам бухгалтерского учета, к которым акционер, владеющий в совокупности менее чем 25 процентами акций общества, не имеет права доступа.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной ранее в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 № 306-АД16-17822.

Кроме того, Судебная коллегия принимает во внимание довод общества о том, что судом округа при рассмотрении настоящего спора не была учтена правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в решении от 08.07.2016 по делу № АКПИ16-443, которым признаны недействующими с 01.01.2013 подпункты «а», «б» пункта 4, абзац первый пункта 12, абзацы первый и второй пункта 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, как не соответствующие нормам Закона о бухгалтерском учете. В названном судебном акте, в частности, указано, что абзац первый пункта 12 Положения не соответствует пункту 8 статьи 3 Закона о бухгалтерском учете, который раскрывает содержание понятия такого объекта бухгалтерского учета, как факт хозяйственной жизни.

Определение ВС РФ от 02.06.17 по делу № А56-95863/2015

Должно ли общество, которое производит патроны, провести экспертизу здания цеха на соответствие требованиям промышленной безопасности, если на момент ввода здания в эксплуатацию общество не было собственником здания? Дело передано на рассмотрение в ЭК ВС РФ.

Выводы судов.

На момент проведения реконструкции здания «Цех по сборке патронов к гражданскому гладкоствольному оружию и производство составных частей патронов» и ввода его в эксплуатацию (разрешение от 28.11.2011) общество не являлось собственником данного объекта, следовательно, возложение на ООО «Патронная мануфактура» обязанностей по проведению государственной экспертизы проекта реконструкции «Цех по сборке патронов к гражданскому гладкоствольному оружию и производство составных частей патронов» 18.ПР.28.09.2009-01 и получению заключения органа, уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора, нельзя признать обоснованным.

Доводы жалобы.

Управление указывает, что ООО «Патронная мануфактура» эксплуатирует опасный производственный объект «Участок литейный», основанием для эксплуатации которого служит проект реконструкции «Цех по сборке патронов к гражданскому гладкоствольному оружию и производство составных частей патронов» 18.ПР.28.09.2009-01, из пункта 1.5 которого следует, что данный цех является отдельно стоящим объектом капитального строительства с двумя этажами, следовательно, требованиями к проектированию данного опасного производственного объекта являются наличие

Государственной экспертизы проекта перед началом реконструкции, а также заключение уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти или уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Дело назначено на 14.07.17 по делу № А27-18639/2015