

КОАП

Срок давности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ равен трем месяцам, в случае если потребители не являются субъектами правонарушения. При этом жалоба гражданина правового значения не имеет.

Квалифицируя объективную сторону состава вмененного предприятию правонарушения в целях определения срока давности привлечения предприятия к административной ответственности, суды неправомерно признали совершенное предприятием деяние посягающим на права потребителей.

Несмотря на то, что допущенное предприятием правонарушение было выявлено административным органом в результате рассмотрения обращения гражданина Горовенко А.В., указанное лицо в рассматриваемом случае не является получателем оказываемых предприятием услуг почтовой связи, поскольку не является ни отправителем спорного заказного письма, ни получателем этого заказного письма. Отправителем спорного заказного письма является Управление Роскомнадзора по Тамбовской области, а получателем – ФГУП «Почта России» и указанные лица не могут быть признаны потребителями оказанных услуг в силу действующего законодательства.

Допущенное предприятием деяние не привело к нарушению прав и законных интересов Горовенко А.В.

Согласно общим положениям части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения. Для закрытого перечня административных правонарушений установлены более длительные сроки давности, в том числе в один год со дня совершения административного правонарушения.

Однако совершенное предприятием административное правонарушение не входит в указанный перечень, вследствие чего соответствующее решение суда не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня его совершения.

Определение ВС РФ от 21.04.17 по делу № А40-54150/2016, Определение ВС РФ от 20.04.17 по делу № А40-137039/2016, Определение ВС РФ от 20.04.17 по делу № А40-54155/2016, Определение ВС РФ от 20.04.17 по делу № А40-125443/2016

Срок давности.

Поскольку правонарушение было совершено 20.05.2015, то установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности истек на момент вынесения судом 22.08.2016 решения о привлечении общества к административной ответственности.

Таким образом, привлечение общества к административной ответственности после истечения предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к ответственности является недопустимым.

Определение ВС РФ от 20.04.17 по делу № А40-117868/2016

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществу вменяется включение в договор от 03.11.2006 № 56 условия, ущемляющего права потребителя.

Совершенное обществом деяние окончено в момент подписания (заключения) договора – 03.11.2006.

Таким образом, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности со дня совершения вмененного правонарушения истек к моменту вынесения административным органом оспариваемого постановления от 30.06.2016.

Определение ВС РФ от 26.05.17 по делу № А76-16673/2016

Срок привлечения к административной ответственности.

Таким образом, положения части 1 статьи 4.8 КоАП РФ об исчислении срока, определенного периодом, со следующего дня после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока, не отменяют установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ специальный порядок исчисления срока для вынесения постановления по делу об административном правонарушении со дня совершения административного правонарушения.

Соответственно, течение двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для вынесения постановления по делу об административном правонарушении, начинается с 13.02.2016 – со дня совершения административного правонарушения, а заканчивается 12.04.2016 – в дату, определенную с учетом части 2 статьи 4.8 КоАП РФ и примечания к указанной статье, соответствующую истечению двухмесячного срока.

Определение ВС РФ от 30.03.17 по делу № А40-221362/2015

Срок давности привлечения к ответственности.

Таким образом, после представления 12.10.2015 в компетентный орган результатов проведенной оценки уязвимости центр сертификации не имел возможности внести в эти результаты изменения в целях исправления каких-либо допущенных при проведении оценки уязвимости нарушений установленных требований порядка проведения такой оценки, а, соответственно, не мог изменить последствия выявления компетентным органом допущенных центром сертификации нарушений требований законодательства при проведении упомянутой оценки.

Следовательно, представив 12.10.2015 в компетентный орган для рассмотрения результаты оценки уязвимости, проведенной с нарушением требований порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, центр сертификации совершил противоправное деяние.

Учитывая, что моментом совершения правонарушения в рассматриваемом случае является 12.10.2015 и указанное правонарушение не является длящимся, то установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ двухмесячный срок давности привлечения к ответственности истек к моменту вынесения административным органом оспариваемого постановления от 19.01.2016 о привлечении к административной ответственности.

Определение ВС РФ от 21.02.17 по делу № А40-16903/2016, Определение ВС РФ от 21.03.17 по делу № А40-16815/2016.

Возврат Почтой России отправителю заказного письма с нарушением установленного срока не является длящимся правонарушением.

В пункте 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является дьящимся.

Рассматриваемое правонарушение, выразившееся в возврате отправителю заказного письма с нарушением установленного срока (то есть в невыполнении предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку), не может быть признано дьящимся. Даже если исчислять срок давности с даты, указанной в актах административного органа – 08.01.2016, то привлечение предприятия к административной ответственности 25.03.2016 является неправомерным.

Определение ВС РФ от 14.04.17 по делу № А40-73761/2016

Привлечение Почты России к административной ответственности.

Согласно подпункту «б» пункта 6 Нормативов контрольные сроки пересылки письменной корреспонденции (без учета дня приема) составляют на внутригородской территории городов федерального значения, на территории административных центров субъектов Российской Федерации 2 дня.

Установленный подпунктом «б» пункта 6 Нормативов двухдневный контрольный срок пересылки не включает в себя день приема почтового отправления.

Таким образом, принятые к пересылке в ОПС отправителя 20.06.2016 спорные почтовые отправления разряда «Судебное» были доставлены в ОПС адресата 22.06.2016 – в установленный Нормативами контрольный срок пересылки для названных почтовых отправлений.

Определение ВС РФ от 26.05.17 по делу № А40-172485/2016

За Нарушение Правил № 170 в рамках предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами ЮЛ, ИП привлекаются по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, а не по ст. 7.22 КоАП РФ.

Следовательно, общество, допустившее нарушение Правил № 170 в рамках предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, могло быть привлечено к административной ответственности только по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, как являющейся в рассматриваемом случае специальной по отношению к статье 7.22 КоАП РФ.

При этом по статье 7.22 КоАП РФ могут быть привлечены к административной ответственности иные субъекты, ответственные за содержание жилых домов и (или) жилых помещений.

Соответственно, привлечение юридических лиц или индивидуальных предпринимателей к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ по результатам контрольных мероприятий органов местного самоуправления возможно только в том случае, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления наделены полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля.

На территории Вологодской области на момент проведения проверки общества такой закон принят не был. Но независимо от наличия подобного закона, полномочием на составление протокола по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, в силу пункта 69 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, обладают должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный жилищный надзор; а дела об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ, рассматривают судьи.

Учитывая изложенное, привлечение общества к административной ответственности по статье 7.22 КоАП РФ являлось неправомерным.

Определение ВС РФ от 11.04.17 по делу № А13-3627/2016

Установление каким органом выявлены факты нарушения закона.

С учётом заявленных доводов общества суд должен был, в частности, установить, содержит ли протокол об административном правонарушении обстоятельства, отраженные в протоколе гласного оперативно-розыскного мероприятия обследования помещений от 30.05.2016, либо, как утверждало общество в судах первой и апелляционной инстанций, в нём зафиксированы иные обстоятельства (л.д. 77, том 1).

Так, Министерство поясняло, что для проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия были привлечены сотрудники территориального органа Росздравнадзора по Иркутской области, их информация была изложена в письменном виде.

Названным обстоятельствам оценка судами не дана; не сделан вывод о том, каким органом (должностным лицом) выявлены спорные факты.

Порядок Извещения о составлении протокола.

Из названного идентификатора видно, в частности, что почтовое отправление (с извещением о дате составления протокола 21.07.2016) было получено обществом 03.08.2016.

При таких условиях суды должны были убедиться, имелась ли у должностного лица информация о получении обществом названного извещения и вправе ли было должностное лицо административного органа составить протокол об административном правонарушении в отсутствие представителя общества.

Применение годичного срока давности возможно при наличии заявления гражданина.

Между тем утверждение суда первой инстанции о создании угрозы жизни и здоровью гражданина, который обратился в аптечный пункт ООО «Ривьера» по поводу оказания ему фармацевтических услуг, не содержит ссылок на соответствующие доказательства (заявление или жалобу гражданина), в связи с чем применение годичного срока давности является преждевременным.

Размер штрафа определяется на в редакции закона, действовавшей в спорный период.

Размер назначенного судом штрафа (40 000 рублей) не соответствует санкции части 4 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации (от 100 000 рублей до 200 000 рублей или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток в редакции, действовавшей в спорный период (часть 4 статьи 14.1 в редакции Федерального закона от 29.12.2015 № 408-ФЗ).

Постановление АС ВСО от 21.02.17 по делу № А19-12260/2016

Привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Таким образом, указанные положения Договора о Евразийском экономическом союзе, изменяя с 01.01.2015 круг лиц, которые могут выступать в качестве заявителей при сертификации продукции, устанавливают, что при оценке соответствия требованиям технических регламентов продукции биностранного изготовителя заявителем на проведение работ по сертификации может быть только уполномоченное таким изготовителем лицо.

Определение ВС РФ от 17.05.17 по делу № А40-45671/2015

Привлечение к административной ответственности по ч.1 ст. 15.19 КОАП РФ.

В силу положений статьи 9 Закона о бухгалтерском учете каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, содержащим перечень предусмотренных названной нормой реквизитов и составленным по форме, определенной руководителем экономического субъекта. При этом понятие «документ бухгалтерского учета» в Законе об акционерных обществах применяется в более широком смысле по сравнению с понятием «первичный учетный документ», используемом в Законе о бухгалтерском учете. Соответственно, бухгалтерские документы согласно Закону об акционерных обществах - это любые документы, имеющие существенное значение для правильного ведения бухгалтерского учета, в том числе, к ним относятся и гражданско- правовые договоры, которые в неразрывной связи с первичными учетными документами формируют бухгалтерский учет.

При этом изложенные в пункте 16 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» разъяснения о наличии у общества обязанности хранить и предоставлять акционерам помимо прямо перечисленных в пункте 1 статьи 89 Закона об акционерных обществах документов и иные документы, к которым, в частности, относятся гражданско-правовые договоры, не отменяют установленное пунктом 1 статьи 91 Закона об акционерных обществах ограничение права доступа к документам бухгалтерского учета для акционеров (акционера), имеющих в совокупности менее 25 процентов голосующих акций общества. Напротив, пункт 17 указанного информационного письма Президиума ВАС РФ предусматривает, что в случае, когда в суд с требованием об обязанности акционерного общества предоставить документы бухгалтерского учета и (или) их копии обратился акционер, имеющий менее 25 процентов голосующих акций общества, его требования не подлежат удовлетворению даже в том случае, если ранее этот акционер обращался с соответствующим требованием в общество совместно с иными акционерами и их совокупная доля составляла не менее 25 процентов голосующих акций общества.

Определение ВС РФ от 25.04.17 по делу № А57-30087/2015

Часть 2 статьи 15.1 КоАП РФ.

При этом общество является организацией, осуществляющей самостоятельный вид деятельности – услуги автовокзала, обязательства предоставления которых возникает у общества перед физическими лицами, приобретшими билеты перевозчика.

Поскольку общество в рамках указанного договора оказывает перевозчику иные услуги, помимо продажи билетов на междугородние маршруты перевозчика, общество не может быть признано платежным агентом, на которого распространяется действие Закона № 103-ФЗ.

Таким образом, не являясь платежным агентом, общество правомерно осуществляет упомянутую деятельность без использования предусмотренного Законом № 103-ФЗ специального банковского счета.

Определение ВС РФ от 26.05.17 по делу № А58-600/2016