

## Займ, кредит.

**В случае фиксации курса пересчета долга, выраженного в иностранной валюте, в рубли при банкротстве основного должника по правилам законодательства о банкротстве (на дату введения наблюдения) кредитор сохраняет право требовать взыскания с поручителя долга в иностранной валюте. Изменение валюты платежа в отношении долга основного должника в данном случае не влечет автоматическое изменение валюты платежа в отношениях между кредитором и поручителем.**

Вопреки выводам судов, определение денежных требований к должнику в рублёвом эквиваленте в реестре требований кредиторов не изменяет обязательств поручителя и не ставит его в заведомо невыгодное положение по отношению к основному заёмщику, учитывая, что курсовая валютная разница может принимать как отрицательные, так и положительные значения.

Изменение судами валюты платежа поручителя, установленной договором, при банкротстве основного заёмщика противоречит смыслу обеспечительного обязательства как установленного на случай невозврата полученного блага.

Первоначальное обращение Банка с требованием к основному должнику направлено в том числе на соблюдение прав и интересов поручителя и свидетельствует о добросовестности займодавца (пункт 52 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее - постановление от 12.07.2012 № 42)). Поэтому довод Банка о том, что он мог бы и вовсе не предъявить требований к заёмщику, а обратиться только к поручителю является ошибочным.

В связи с тем, что в отношении поручителя на момент рассмотрения настоящего спора не возбуждена никакая процедура банкротства, то положения пункта 51 постановления от 12.07.2012 № 42 о том, что если требования кредитора уже установлены в деле о банкротстве основного должника, то при заявлении их в деле о банкротстве поручителя состав и размер требований к поручителю определяются исходя из даты введения процедуры банкротства в отношении основного должника, не подлежат применению.

*Определение ВС РФ от 20.04.17 по делу № А40-231538/2015*

**В силу того, что поручительство прекращается по истечении его срока, и данный срок является пресекательным, кредитор в пределах указанного срока должен успеть заявить к поручителю не простую претензию, а исковое заявление о взыскании долга. Если такой иск в пределах установленного срока действия поручительства не заявлен, поручительство прекращается. Правила об исковой давности к такому пресекательному сроку не применяются.**

В соответствии с п. 4 ст. 367 Гражданского кодекса РФ в редакции, действовавшей на момент заключения договоров поручительства, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

Если такой срок не установлен, поручительство прекращается, если в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства кредитор не предъявит иска к поручителю. Предъявление кредитором требования к

должнику о досрочном исполнении обязательства не влияет на течение срока действия поручительства, так как поручитель отвечает перед кредитором до истечения срока действия поручительства, установленного в договоре поручительства (пп. 33, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Срок действия поручительства является пресекательным и к нему не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ.

Вопреки мнению банка, и при установлении сторонами договорного срока действия поручительства кредитор необходимо предъявить иск к поручителю в течение этого срока (пункт 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве»).

Исходя из условий договора поручительства, действия (бездействие) фонда при рассмотрении предъявленных к нему банком требований не освобождают банк от соблюдения сроков, предусмотренных для предъявления в суд требований, связанных с поручительством, и не лишают банк права обратиться в суд с иском к поручителю в установленные договором сроки. В этой связи поведение фонда, не влияющее на понимание банком правильности исчисления срока поручительства и не препятствующее ему в обращении в суд, не может быть признано злоупотреблением правом.

На момент обращения банка в суд с настоящим иском срок действия договоров поручительства истек. Требования банка основывались на прекратившемся обязательстве, в связи с чем у судов отсутствовали основания для удовлетворения требований о взыскании задолженности с поручителя (фонда).

*Определение ВС РФ от 10.04.17 по делу № А40-19700/2016*

**Условия договора обязывающий заемщика уплатить комиссию за оформление договора об ипотеке, комиссию за открытие/введение ссудного счета ничтожны.**

Судом первой инстанции установлено, что вышеуказанные действия банка (по оформлению договора ипотеки, открытию ссудного счета, ведению счета) являются прямой обязанностью банка, стандартными действиями, необходимыми для исполнения банком обязательств по кредитному договору, не создают для предпринимателя как клиента банка и заемщика каких-либо дополнительных имущественных благ или иного полезного эффекта.

Поскольку оспариваемые условия кредитного договора не соответствуют взаимосвязанным положениям статей 819 и 845 ГК РФ, статей 5 и 29 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», статьи 57 ФЗ от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)», следовательно, являются ничтожными в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ как посягающие на публичные интересы в сфере правового регулирования банковской деятельности

*Постановление АС ВСО от 13.04.17 по делу № А19-4187/2016*