

## Оценка ЕСПЧ возможности второго кассационного обжалования в ВС РФ:

Источник публикации:

1. Решение ЕСПЧ от 12.05.2015 «По вопросу приемлемости жалобы N 38951/13 «Роберт Михайлович Абрамян (Robert Mikhaylovich Abramyan) против Российской Федерации», жалобы N 59611/13 «Сергей Владимирович Якубовский (Sergey Vladimirovich Yakubovskiy) и Алексей Владимирович Якубовский (Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy) против Российской Федерации» // «Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание», 2015, N 12(162)

### ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

#### ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

#### РЕШЕНИЕ

**ПО ВОПРОСУ ПРИЕМЛЕМОСТИ <1> ЖАЛОБ N 38951/13 и 59611/13  
"РОБЕРТ МИХАЙЛОВИЧ АБРАМЯН (ROBERT MIKHAYLOVICH ABRAMYAN)  
ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" И "СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ  
ЯКУБОВСКИЙ И АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ ЯКУБОВСКИЙ  
(SERGEY VLADIMIROVICH YAKUBOVSKIY AND ALEKSEY VLADIMIROVICH  
YAKUBOVSKIY) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

(12 мая 2015 года)

-----  
<1> Перевод с английского ООО "Развитие правовых систем"/Под ред. Ю.Ю. Берестнева.

По делам "Роберт Михайлович Абрамян против Российской Федерации" и "Сергей Владимирович Якубовский и Алексей Владимирович Якубовский против Российской Федерации" Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), рассматривая жалобы 12 мая 2015 г. Палатой в составе:

Изабель Берро, Председателя Палаты,

Юлии Лаффранк,

Паулу Пинту де Альбукерке,

Линос-Александра Сисилианоса,

Эрика Месе,

Ксении Туркович,

Дмитрия Дедова, судей,

а также при участии Серена Нильсена, Секретаря Секции Суда,

принимая во внимание вышеупомянутые жалобы, поданные 5 июня и 21 апреля 2013

г. <2> соответственно,

-----  
<2> Такая последовательность в тексте оригинала (примеч. редактора).

принимая во внимание объяснения властей государства-ответчика и объяснения, представленные в ответ заявителями,

проведя заседание, вынес следующее Решение:

#### ФАКТЫ

1. Заявителями по жалобам являются граждане Российской Федерации, проживающие в г. Сочи Краснодарского края. Роберт Михайлович Абрамян (далее - первый заявитель) родился 6 февраля 1958 г. Он подал свою жалобу N 38951/13 в Европейский Суд 5 июня 2013 года. Сергей Владимирович Якубовский (далее - второй заявитель) и Алексей Владимирович Якубовский (далее - третий заявитель <3>) родились 20 июня 1988 г. и 18 июня 1979 г. соответственно. Их жалоба N 59611/13 подана в Европейский Суд 21 апреля 2013 г.

-----  
<3> Так в тексте оригинала, хотя далее заявители не упоминаются подобным образом (примеч. редактора).

2. Власти Российской Федерации (далее также - государство-ответчик) были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г.О. Матюшкиным.

## I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

3. Обстоятельства дела, как они представлены сторонами, могут быть изложены следующим образом.

4. Заявители являются членами потребительского лодочного кооператива "Малый Ахун" (далее - кооператив), некоммерческого партнерства пользователей маломерных судов, расположенного в г. Сочи.

### A. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ НА ЛОДОЧНЫЕ АНГАРЫ

5. Кооператив был создан в качестве юридического лица в соответствии с законодательством Российской Федерации 9 октября 1991 г. решением Исполнительного комитета Хостинского районного Совета народных депутатов. Решение о его создании зарегистрировало учредительные документы кооператива и список его членов, разрешая кооперативу построить 30 лодочных ангаров на участке земли площадью 0,2 гектара, который примыкает к пляжу Черноморского курорта Малый Ахун.

6. 16 июля 1993 г. администрация г. Сочи (далее - администрация) разрешила кооперативу построить дополнительные лодочные ангары на 60-метровом участке береговой линии, которая в то время была свободна от какого-либо строительства.

7. С 1992 по 1998 год на этом участке земли членами кооператива были построены лодочные ангары.

8. 29 сентября 1998 г. Государственная комиссия в составе компетентных представителей органов власти осмотрела постройки кооператива и признала их пригодными для использования.

9. 10 декабря 1998 г. администрация оставила в силе вышеуказанное решение Государственной комиссии и обязала Бюро технической инвентаризации г. Сочи зарегистрировать кооператив как владельца лодочной станции на 42 лодки, расположенной на земельном участке площадью 0,34 гектара рядом с пляжем Малый Ахун. На этом основании власти выдали технический и кадастровый паспорта на каждый лодочный ангар.

10. 11 декабря 1998 г. администрация предоставила кооперативу не подлежащее передаче другому лицу право использовать земельный участок под вышеуказанной лодочной станцией. В решении было указано, что это право предоставляется на 49 лет и позволяет кооперативу построить 42 лодочных ангара на соответствующем земельном участке. В соответствии с данным решением кооператив должен был заключить в течение одного месяца договор, регулирующий пользование этой землей. В тот же день право

кооператива было зарегистрировано в земельном реестре, о чем остается запись до настоящего времени.

11. Впоследствии кооператив неоднократно просил администрацию выдать документы, свидетельствующие о праве заявителей на пользование земельным участком, но эти просьбы оставались без ответа.

12. В 1999 году прокуратура оспорила законность построек кооператива и стала добиваться их сноса.

13. 12 января 2000 г. Арбитражный суд Краснодарского края отклонил протест прокурора и оставил в силе законность права собственности кооператива на соответствующее имущество. Арбитражный суд апелляционной инстанции и Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа оставили в силе это решение 23 февраля и 4 июля 2000 г. соответственно, опираясь, в частности, на решение администрации от 10 декабря 1998 г. (см. § 9 настоящего Постановления).

14. С 1998 по 2013 год заявители пользовались вышеуказанным земельным участком и построенными на нем лодочными ангарами беспрепятственно и без каких-либо ограничений, считая себя законными владельцами этой собственности. Они периодически вносили взносы в кооператив. Начиная с 2005 года кооператив систематически осуществлял налоговые платежи за пользование землей и имуществом в соответствии с налоговыми требованиями внутригосударственных властей.

## В. СУДЕБНАЯ ПРОВЕРКА ЗАКОННОСТИ ПРАВА ЗАЯВИТЕЛЕЙ НА ЛОДОЧНЫЕ АНГАРЫ И ИХ СНОС

15. 30 августа 2010 г. Президент Российской Федерации поручил Генеральному прокурору Российской Федерации, властям Краснодарского края и местным органам власти г. Сочи выявить и снести незаконные постройки на побережье г. Сочи.

### 1. Иск в арбитражном суде

16. В не указанную в материалах дела дату администрация подала иск против кооператива и его членов в Арбитражный суд Краснодарского края, требуя, чтобы они снесли лодочные ангара и освободили территорию. Администрация утверждала, что сооружения являлись незаконными и данная территория была самовольно занята заявителями.

17. 11 августа 2011 г. Арбитражный суд Краснодарского края постановил, что он не компетентен рассматривать это дело, поскольку кооператив является некоммерческим партнерством и не осуществляет коммерческую деятельность в качестве основной цели.

### 2. Иск в судах общей юрисдикции

#### (а) Рассмотрение иска заявителей судом первой инстанции

18. В не указанную в материалах дела дату администрация обратилась в Хостинский районный суд г. Сочи с гражданским иском против заявителей. Ссылаясь на свои решения от 10 и 11 декабря 1998 г., администрация утверждала, что право собственности кооператива на имущество не было зарегистрировано надлежащим образом и что какого-либо договора, регламентирующего использование этой земли, как того требует закон, заключено не было.

19. 16 марта 2012 г. Хостинский районный суд г. Сочи удовлетворил иск администрации и предписал заявителям снести их лодочные ангара и очистить территорию. Районный суд, в частности, решил, что право кооператива на пользование земельным участком на побережье г. Сочи был предоставлено в нарушение

законодательства Российской Федерации, поскольку до 27 апреля 2010 г., когда право собственности на землю было предоставлено администрации, право управления ею было возложено на федеральные власти. Хостинский районный суд также установил, что кооператив не заключил договора, регулирующего использование земли. В этой связи Хостинский районный суд отказался принять во внимание попытки кооператива сделать это, указав на его отказ оспаривать в суде бездействие местных властей. Наконец, Хостинский районный суд сослался на поручение Президента Российской Федерации от 30 августа 2010 г. и отметил, что постройки кооператива наносят ущерб внешнему виду города как города - хозяина зимних Олимпийских игр 2014 года. Хостинский районный суд пришел к выводу, что лодочные ангары заявителей являлись несанкционированными постройками, которые должны быть снесены за счет средств заявителей.

(b) Апелляционное производство на региональном уровне <1>

-----  
<1> Здесь и далее так в тексте оригинала. По-видимому, имеются в виду соответствующие судебные инстанции Краснодарского края (примеч. редактора).

20. 3 июля 2012 г. Краснодарский краевой суд по апелляционной жалобе отменил вышеуказанное решение и оставил в силе права собственности заявителей на лодочные ангары. Ссылаясь на решения администрации от 1991 и 1993 годов (см. §§ 5 - 6 настоящего Постановления), он установил, что Хостинский районный суд проигнорировал свидетельства того, что использование земельного участка и строительство лодочных ангаров были надлежащим образом санкционированы местными властями, имевшими на это полномочия в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством. По мнению Краснодарского краевого суда, Хостинский районный суд основывал свое решение на законодательстве, принятом после вынесения вышеупомянутых решений администрации, которое, таким образом, не может быть ретроактивно применено к делу заявителей. Наконец, Краснодарский краевой суд решил, что незаключение администрацией с кооперативом договора, регулирующего использование земли, несмотря на неоднократные обращения кооператива по данному поводу, не превращают лодочные ангары в несанкционированные постройки. Решение Краснодарского краевого суда вступило в законную силу в день его принятия в соответствии с частью пятой новой [статьи 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), действующей с 1 января 2012 г.

(c) Кассационное производство на региональном уровне

21. 8 августа 2012 г. администрация подала кассационную жалобу в президиум Краснодарского краевого суда с просьбой отменить решение, вынесенное апелляционной инстанцией, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

22. 20 августа 2012 г. судья Краснодарского краевого суда решил передать дело на рассмотрение президиума указанного суда.

23. 29 августа 2012 г. президиум Краснодарского краевого суда удовлетворил кассационную жалобу и оставил без изменения решение суда первой инстанции, вынесенное в пользу администрации, по всем пунктам.

(d) Кассационное производство в Верховном Суде Российской Федерации

24. Заявители подали новую кассационную жалобу против этих решений в Верховный Суд Российской Федерации.

25. 5 октября 2012 г. судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Судья решил, что кассационная жалоба заявителей не является основанием для отмены оспариваемых решений в кассационном порядке, поскольку она основывается только на различном толковании законодательства и не раскрывает существенные нарушения нижестоящими судами норм материального или процессуального права. Судья отметил далее, что принцип правовой определенности, который является одним из фундаментальных аспектов принципа верховенства права, указывает, что ни одна из сторон не вправе требовать возобновления производства по делу лишь с целью добиться повторного разбирательства и нового рассмотрения дела.

26. 27 декабря 2012 г. заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации ответил на новую жалобу заявителей против оспариваемого решения. Ссылаясь на часть третью [статьи 381](#) и [статью 387](#) ГПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации решил, что отсутствуют основания не согласиться с решением от 5 октября 2012 г., принятым судьей единолично.

3. Исполнение судебного решения от 16 марта 2012 г.

27. С 10 по 20 марта 2013 г. судебные приставы обеспечили исполнение судебных решений, вынесенных в отношении заявителей, и лодочные ангары были снесены за счет государства.

## II. СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА

### А. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ [ЗАКОН](#) "О СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

28. [Статья 9](#) Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ предусматривает, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Верховный Суд Российской Федерации также изучает, обобщает судебную практику и в целях обеспечения ее единства дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации.

### В. НОВЫЕ НОРМЫ [ГПК](#) РФ

29. 9 декабря 2010 г. в соответствующие части [ГПК](#) РФ, касающиеся пересмотра решений, вынесенных судами первой инстанции, были внесены изменения Федеральным [законом](#) N 353-ФЗ, вступившим в силу 1 января 2012 г. [<1>](#) (далее - Федеральный закон N 353-ФЗ).

-----  
[<1>](#) Имеется в виду Федеральный [закон](#) "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (примеч. редактора).

1. Новые нормы о проверке судебных решений до их вступления в законную силу - апелляционное производство

30. В [раздел III](#) ГПК РФ ("Производство в суде второй инстанции") была включена [глава 39](#), которая ввела новую процедуру апелляционного обжалования решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу. Вновь принятая процедура апелляционного обжалования таких судебных решений заменила ранее действовавший порядок кассационного обжалования, которое до 1 января 2012 г. регулировалось [главой 40](#) ГПК РФ. Внеся изменения в различные особенности проверки решений судами второй инстанции, включая ее объемы и последствия, новый порядок апелляционного обжалования сохраняет принцип, согласно которому определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия ([часть пятая новой статьи 329](#) ГПК РФ), как и решения в старой системе, выносившиеся теми же судами по кассационным жалобам (прежняя [статья 367](#) ГПК РФ).

2. Нормы о проверке судебных решений после их вступления в законную силу - кассационное и надзорное производства

31. [Раздел IV](#) ГПК РФ регламентирует порядок проверки судебных решений, вступивших в законную силу. Ранее действовавшая [глава 41](#) ("Производство в суде надзорной инстанции") была разбита на две новые главы: [41](#) ("Производство в суде кассационной инстанции") и [41.1](#) ("Производство в суде надзорной инстанции").

(а) Производство в суде кассационной инстанции

32. В соответствии с [главой 41](#) ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, были исчерпаны иные установленные настоящим [Кодексом](#) способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу ([статья 376](#) ГПК РФ).

(i) Судебные инстанции, правомочные проверять вступившие в законную силу судебные решения в кассационном порядке

33. Кассационную жалобу можно сначала подать в президиум соответствующего территориального суда ([пункт 1 части второй статьи 377](#) ГПК РФ), а затем - в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ([пункт 3 части второй статьи 377](#) ГПК РФ). Кассационная жалоба не может быть подана в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, если перед этим ее не подавали в президиум соответствующего территориального суда ([пункт 3 части второй статьи 377](#) ГПК РФ).

(ii) Стадия изучения вопроса о приемлемости кассационной жалобы для ее рассмотрения по существу

34. На территориальном уровне вопрос о приемлемости кассационной жалобы для ее рассмотрения по существу изучается председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо судьей данного суда, уполномоченным на это ([пункт 1 статьи 380.1](#) ГПК РФ). На уровне Верховного Суда Российской Федерации вопрос о приемлемости жалобы для ее рассмотрения по существу разрешается судьей этого суда ([пункт 2 статьи 380.1](#) ГПК РФ), решение которого в отказе о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании может быть отменено Председателем или заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации ([часть третья статьи 381](#) ГПК РФ).

35. Вопрос о приемлемости кассационной жалобы для ее рассмотрения по существу изучается судьей соответствующего территориального суда единолично в срок, не превышающий одного месяца, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий двух месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции ([часть первая статьи 382 ГПК РФ](#)).

36. В Верховном Суде Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации ([часть вторая статьи 382 ГПК РФ](#)). Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационной жалобы, но не более чем на два месяца ([часть третья статьи 382 ГПК РФ](#)).

37. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает точного срока для реализации Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем полномочия отменить единоличное решение судьи об отказе передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании.

38. После изучения кассационной жалобы судья единолично принимает решение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании ([статья 383 ГПК РФ](#)) или о ее передаче для рассмотрения по существу кассационным судом ([статья 384 ГПК РФ](#)).

(iii) Рассмотрение кассационной жалобы по существу

39. Кассационная жалоба рассматривается судом кассационной инстанции в судебном заседании не более чем один месяц, а в Верховном Суде Российской Федерации не более двух месяцев со дня вынесения судьей определения о передаче ее для рассмотрения по существу кассационным судом ([часть первая статьи 386 ГПК РФ](#)).

40. Основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений в кассационном порядке президиумами территориальных судов и Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации являются "существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов" ([статья 387 ГПК РФ](#)).

41. Рассмотрев кассационную жалобу, президиум территориального суда и (или) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации вправе, среди прочего, отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд ([пункт 2 части первой статьи 390 ГПК РФ](#)).

(b) Пересмотр дел в порядке надзора

42. Новая [глава 41.1 ГПК РФ](#) (новые [статьи 391.1 - 391.13](#)) предусматривает, что вступившие в законную силу судебные постановления, вынесенные нижестоящими судами, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. В обычном гражданском деле, производство по которому было начато на уровне районного суда, стороны вправе обратиться с надзорной жалобой только в том случае, если их дело было перед тем рассмотрено Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке ([пункт 6 части второй статьи 391.1 ГПК РФ](#)). Судебные постановления могут быть

обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу ([статья 391.2 ГПК РФ](#)).

43. Вопрос о приемлемости жалобы для ее рассмотрения по существу решается судьей Верховного Суда Российской Федерации единолично. Он вправе принять решение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании или о передаче ее для рассмотрения по существу президиумом этого суда. Надзорная жалоба рассматривается в Верховном Суде Российской Федерации не более чем два месяца, если дело не было истребовано, и не более чем три месяца, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации ([часть первая статьи 391.6 ГПК РФ](#)). Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорной жалобы, но не более чем на два месяца ([часть вторая статьи 391.6 ГПК РФ](#)). Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ([статья 391.5 ГПК РФ](#)). В ГПК РФ не содержится указания о точном сроке для реализации этого полномочия Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем.

44. После рассмотрения жалобы Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить без изменения, изменить или отменить судебные постановления, ранее вынесенные по делу судом первой инстанции, апелляционным или кассационным судом. В случае отмены дело может быть направлено для нового рассмотрения в эти суды. Вступившее в силу судебное решение может быть отменено в порядке надзора, если Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает (1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, (2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, (3) единообразие в толковании и применении судами норм права ([статья 391.9 ГПК РФ](#)).

45. Наконец, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора вправе внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения, *inter alia* <1>, фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на осуществление прав, гарантированных ГПК РФ ([статья 391.11 ГПК РФ](#)). Надзорные жалобы или представления могут быть поданы Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителю в течение шести месяцев со дня вступления обжалуемых судебных постановлений в законную силу.

-----  
<1> *Inter alia* (лат.) - в числе прочего, в частности (примеч. переводчика).

## С. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 1. [Постановление](#) от 12 февраля 2008 г.

46. Отметив ряд вопросов, возникших в применении судами надзорного производства после того, как оно было изменено Федеральным [законом](#) от 4 декабря 2007



г., Верховный Суд Российской Федерации разъяснил различные моменты его применения в своем [Постановлении](#) от 12 февраля 2008 г. N 2 <2>.

-----  
<2> Имеется в виду [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального [закона](#) от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Признано утратившим силу [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 (примеч. редактора).

47. Верховный Суд Российской Федерации указал, что шестимесячный срок для обжалования в порядке надзора относится ко всем судам надзорной инстанции, подача надзорной жалобы в вышестоящий суд надзорной инстанции после получения определения об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции не влечет за собой его исчисления заново. С другой стороны, время рассмотрения надзорной жалобы в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока не должно учитываться. Верховный Суд Российской Федерации подтвердил исключительный характер обстоятельств, при которых этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица. Обстоятельства, связанные с пропуском срока на подачу жалобы в порядке надзора, возникшие за пределами годичного срока, не имеют правового значения и не подлежат проверке. Любое решение об отмене срока должно быть подкреплено достаточными основаниями.

48. Наконец, Верховный Суд Российской Федерации обратил внимание судов на новые ограничения оснований для отмены судебных постановлений в порядке надзора, закрепленных в [статье 387](#) ГПК РФ, которую надлежит понимать в свете положений [Конвенции](#). Ссылаясь на принцип правовой определенности, Верховный Суд Российской Федерации указал, что суды не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления, и иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, каким образом должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения постановления нижестоящего суда.

## 2. [Постановление](#) от 11 декабря 2012 г.

49. Отметив ряд вопросов, возникших в судах кассационных инстанций после внесения изменений Федеральным [законом](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [Постановлении](#) от 11 декабря 2012 г. N 29 <3> разъяснил различные процессуальные вопросы.

-----  
<3> Имеется в виду [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" (примеч. редактора).

50. Верховный Суд Российской Федерации подтвердил, что кассационное производство направлено на исправление существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами при предыдущем рассмотрении дела и повлиявших на исход дела, которые должны быть исправлены в целях восстановления и защиты прав, свобод и законных интересов, а также в целях защиты охраняемых законом публичных интересов. Верховный Суд Российской Федерации также подтвердил, что рассмотрение дела в кассационной инстанции ограничено вопросами права, то есть

правильностью применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами ([часть вторая статьи 390 ГПК РФ](#)).

51. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации указал, что шестимесячный срок для кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений относится к обеим кассационным инстанциям, и отказ в рассмотрении кассационной жалобы и обращение в вышестоящую кассационную инстанцию не влекут за собой его исчисления заново.

52. С другой стороны, при исчислении шестимесячного срока время рассмотрения кассационной жалобы в суде кассационной инстанции не учитывается.

53. Верховный Суд Российской Федерации подтвердил исключительный характер обстоятельств, при которых этот срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица. Заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационной жалобы, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу. Любое решение об отмене срока должно быть подкреплено достаточными основаниями.

#### Д. СООТВЕТСТВУЮЩАЯ НЕДАВНЯЯ ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

54. П. предъявил иск к Сбергательному банку Российской Федерации вследствие отказа вернуть ему денежную сумму, которую он положил в банк, требуя по различным основаниям компенсации ущерба, причиненного ему в результате этого отказа. 19 сентября 2012 г. Ленинский районный суд г. Владивостока частично удовлетворил его жалобы. 20 декабря 2012 г. Приморский краевой суд частично отменил это решение по жалобе и отклонил иск в части возврата депозита. 8 апреля 2013 г. президиум Приморского краевого суда по первой кассационной жалобе частично отменил предыдущие решения и отклонил иск в отношении штрафных санкций. 3 декабря 2013 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по второй кассационной жалобе отменила все предыдущие судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в апелляционный суд. Верховный Суд Российской Федерации установил, что нижестоящие суды должны были бы применить [Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей"](#), а не общие положения [Гражданского кодекса Российской Федерации](#) (см. [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по делу N 56-КГ13-11](#)/"Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации". 2014. N 8).

55. Ж. и администрация г. Сочи предъявили иск к ООО "Варюша", требуя от последнего снести его самовольные постройки и освободить территорию. 13 июня 2012 г. Лазаревский районный суд г. Сочи удовлетворил требования истцов и обязал Т., генерального директора организации-ответчицы, снести постройки и освободить территорию. 4 октября 2012 г. данное решение было оставлено без изменения Краснодарским краевым судом. 13 июня 2012 г. оба решения были оставлены без изменения по первой кассационной жалобе президиумом Краснодарского краевого суда. Однако 28 мая 2013 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по второй кассационной жалобе отменила все решения и направила дело на повторное рассмотрение судом первой инстанции. Верховный Суд Российской Федерации установил, что нижестоящие суды не смогли определить надлежащего ответчика и обосновать свои выводы надлежащим образом (см. [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по делу N 18-КГ13-12](#)/"Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации". 2013. N 11).

56. 19 мая 2011 г. Раменский городской суд Московской области вынес решение об отказе в сносе магазина и его подсобных помещений, принадлежащих М., как того требовал прокурор. 20 октября 2011 г. Московский областной суд оставил это решение без изменения. 4 июля 2012 г. президиум Московского областного суда по первой кассационной жалобе частично отменил данные решения и принял новое решение, удовлетворив просьбу прокурора. 5 февраля 2013 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по второй кассационной жалобе отменила это решение и направила дело на новое рассмотрение президиумом Московского областного суда. Верховный Суд Российской Федерации решил: заключив, что магазин и подсобные помещения были построены с нарушением строительных норм и правил, президиум основывал свои выводы на нормативных актах, принятых после того, как спорное строительство было утверждено компетентными властями (см. [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по делу N 4-КГ12-30//](#)"Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации". 2013. N 9).

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ И ПРЕДМЕТОВ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

57. В соответствии с [пунктом 1 правила 42](#) Регламента Суда Европейский Суд принимает решение объединить жалобы в одно производство, учитывая их сходные фактические и юридические обстоятельства.

### II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ [СТАТЬИ 6](#) КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С ОТМЕНОЙ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

58. Заявители жаловались на то, что президиум Краснодарского краевого суда, отменив вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное в их пользу, действовал в нарушение требования правовой определенности. При этом они ссылались на [статью 6](#) Конвенции, которая гласит следующее:

"Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...".

#### A. ДОВОДЫ СТОРОН

59. Власти Российской Федерации утверждали, что жалобы должны быть признаны неприемлемыми для рассмотрения по существу, поскольку они поданы за пределами шестимесячного срока и заявители не исчерпали все доступные им эффективные внутригосударственные средства правовой защиты. В поддержку первого довода власти Российской Федерации указали, что окончательным решением в делах заявителей было решение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2012 г. отказать в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегия по гражданским делам того же суда. Власти Российской Федерации считали, что решение от 27 декабря 2012 г., принятое заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации после просьбы заявителей о пересмотре решения о неприемлемости для рассмотрения по существу, вынесенного судьей единолично, не должно учитываться. В поддержку второго довода власти Российской Федерации отмечали, не предоставив каких-либо конкретных деталей, что заявители не подали надзорную жалобу в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

60. Далее власти Российской Федерации ссылались на изменения, внесенные в [ГПК РФ](#) Федеральным [законом N 353-ФЗ](#), которым был введен новый порядок апелляционного производства и изменены кассационное и надзорное производства. По мнению властей

Российской Федерации, две последние процедуры стали теперь сопоставимы, если не идентичны, тем процедурам, которые существовали в арбитражных судах и ранее были признаны Европейским Судом в качестве средства правовой защиты, подлежащего исчерпанию (в отношении кассационного производства см. Решение Европейского Суда по делу "Глухих против Российской Федерации" (Glukhikh v. Russia) от 25 сентября 2008 г., жалоба N 1867/04, в отношении надзорного производства см. Решение Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации" (Kovaleva and Others v. Russia) от 25 июня 2009 г., жалоба N 6025/09).

61. Например, власти Российской Федерации указали, что основания для обжалования в кассационном порядке согласно ГПК РФ (статья 387, как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г.) были теперь аналогичны основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ) (см. для сравнения упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Глухих против Российской Федерации"). Власти Российской Федерации, в частности, подчеркнули, что, рассматривая дела в кассационном порядке, суд ограничивается вопросам права (см. § 50 настоящего Постановления).

62. Власти Российской Федерации далее предоставили описание кассационного производства, как оно в настоящее время установлено ГПК РФ, уделив особое внимание наличию определенных сроков для каждой стадии рассмотрения кассационной жалобы.

63. С целью продемонстрировать эффективность кассационного производства власти Российской Федерации привели 11 примеров из внутригосударственной судебной практики, в которых Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные решения, вынесенные судами первой и апелляционной инстанций. Все примеры касаются споров между частными лицами и государственными органами по поводу различных социальных прав. Хотя суды первой и (или) апелляционной инстанций выносили решения против частных истцов, указанные решения были отменены Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на том основании, что нижестоящими судами были допущены существенные ошибки при применении материально-правовых норм. Ни один из упомянутых примеров не касался кассационного обжалования на региональном уровне.

64. В приведенных примерах отмена судебных решений Верховным Судом Российской Федерации занимала от шести месяцев до одного года после того, как судебные решения, подлежащие кассационному обжалованию, вступили в законную силу, за исключением одного дела, в котором решение суда второй инстанции было вынесено до вступления в силу Федерального закона N 353-ФЗ. Во всех примерах производства по делам прекращались в Верховном Суде Российской Федерации, поскольку последний либо выносил новое решение или оставлял в силе решение суда первой инстанции.

65. Что касается множества надзорных инстанций, ранее подвергавшихся критике со стороны Европейского Суда (см., в частности, Решение Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации" (Martynets v. Russia), жалоба N 29612/09, ECHR 2009), то власти Российской Федерации отмечали, что Федеральный закон N 353-ФЗ устранил этот недостаток с помощью ограничения надзорного производства Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. Следовательно, больше нет риска того, что дело будет перенаправляться от одной судебной инстанции в другую в течение неопределенного периода. В этой связи власти Российской Федерации также подчеркнули, что срок для подачи надзорной жалобы в настоящее время сокращен до трех месяцев.

66. Власти Российской Федерации далее утверждали, что Федеральный закон N 353-ФЗ также учел критику Европейского Суда в отношении дискреционных полномочий Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя отменять любое решение судьи того же суда об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции согласно части третьей ранее действовавшей [статьи 381 ГПК РФ](#) (см. упоминавшееся выше [Решение Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации"](#), в настоящее время [часть третья статьи 391.5 ГПК РФ](#)). Власти Российской Федерации ссылались на [части первую и вторую новой статьи 391.11 ГПК РФ](#), устанавливающей шестимесячный срок и предусматривающей конкретные основания для осуществления этих полномочий (см. [§ 45](#) настоящего Постановления).

67. Наконец, власти Российской Федерации отмечали, что основания для надзорного производства в настоящее время четко определены [ГПК РФ](#) и включают нарушения прав человека, предусмотренные международными договорами, участницей которых является Российская Федерация (см. [§ 44](#) настоящего Постановления). Эти основания, таким образом, идентичны основаниям, предусмотренным [АПК РФ](#) (см. для сравнения упоминавшееся выше [Решение Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации"](#)).

68. Заявители не предоставили комментарии относительно произошедших изменений в гражданском процессе.

## В. МНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

69. Заявители подали свои жалобы в Европейский Суд 21 апреля и 5 июня 2013 г. соответственно, то есть более чем через шесть месяцев после отклонения их кассационной жалобы единолично судьей Верховного Суда Российской Федерации 5 октября 2012 г. и менее чем через шесть месяцев после того, как это решение было оставлено без изменения заместителем Председателя указанного суда 27 декабря 2012 г. (см. [§§ 25 и 26](#) настоящего Постановления). Следовательно, Европейский Суд должен проверить, были ли эти жалобы поданы в срок.

70. Прежде всего Европейский Суд напоминает, что он неоднократно отмечал, что решение суда второй инстанции на территориальном уровне в рамках бывшего кассационного производства в Российской Федерации является окончательным внутригосударственным решением для целей [статьи 35](#) Конвенции. Соответственно, это решение до сих пор рассматривается в качестве отправной точки для отсчета шестимесячного срока, предусмотренного данной [статьей](#) Конвенции. Надзорные жалобы в вышестоящие судебные инстанции общей юрисдикции, то есть в президиумы территориальных судов, Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и Президиум этого суда, и решения, принимаемые ими в надзорном порядке, не рассматривались как имеющие значение для целей исчисления этого срока (см. упоминавшееся выше [Решение Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации"](#)).

71. Вместе с тем Европейский Суд отмечает, что система судебного надзора в отношении внутригосударственных судебных решений в Российской Федерации была изменена Федеральным [законом N 353-ФЗ](#), который вступил в силу 1 января 2012 г. (см. [§ 29](#) настоящего Постановления). Этот [закон](#) ввел в действие апелляционную инстанцию на территориальном уровне и преобразовал первые два уровня надзорного производства в рамках прежней системы, а именно президиумы территориальных судов и Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационную систему, одновременно ограничивая надзорное производство одной инстанцией, а именно Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

72. Кассационное обжалование в деле заявителей осуществлено в соответствии с новой редакцией [ГПК РФ](#), вытекающей из Федерального [закона N 353-ФЗ](#). Таким образом, Европейский Суд должен оценить, является ли теперь кассационное производство с внесенными поправками средством правовой защиты, подлежащим

исчерпанию в соответствии с [пунктом 1 статьи 35](#) Конвенции, и поэтому является относимым к исчислению шестимесячного срока.

73. Европейский Суд далее отмечает, что рассмотрение кассационной жалобы Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации является обязательным условием подачи надзорной жалобы (см. [§ 42](#) настоящего Постановления). Следовательно, в зависимости от своего вывода в отношении кассационного производства Европейскому Суду необходимо решить, должен ли он дополнительно изучить доводы властей Российской Федерации о неисчерпании средств правовой защиты, касающиеся неподачи заявителями надзорной жалобы в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

#### 1. Общие принципы

74. Европейский Суд повторяет, что цель [пункта 1 статьи 35](#) Конвенции заключается в том, чтобы предоставить Договаривающимся Государствам возможность предотвратить или исправить, обычно через суд, нарушения, в которых их обвиняют, до того, как эти обвинения будут представлены в Европейский Суд (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Фрессоз и Руар против Франции" (Fressoz and Roire v. France), жалоба N 29183/95, § 37, ECHR 1999-I). Эффективными и доступными средствами правовой защиты являются те, которые доступны, способны загладить вред в отношении жалобы заявителя и предложить разумные шансы на успех (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Акдивар и другие против Турции" (Akdivar and Others v. Turkey) от 16 сентября 1996 г., [§ 68](#), Reports of Judgments and Decisions 1996-IV). Требование об исчерпании внутригосударственных средств правовой защиты тесно связано с правилом о шестимесячном сроке, установленном для подачи жалобы в Европейский Суд [<1>](#), что составляет элемент правовой стабильности (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Де Вильде, Омс и Версип против Бельгии" (De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium) от 18 июня 1971 г., [§ 50](#), Series A, N 12).

-----  
[<1>](#) Согласно условиям принятия Европейским Судом жалоб к производству, установленным [статьей 35](#) Конвенции, Суд может принять дело к рассмотрению только в течение шести месяцев со дня вынесения внутригосударственными органами окончательного решения по делу (примеч. редактора).

75. В соответствии с установившейся прецедентной практикой Европейского Суда жалоба в порядке надзора в гражданском судопроизводстве, которая в Российской Федерации до сих пор являлась единственной возможностью для передачи дела на проверку в президиумы территориальных судов и Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, не рассматривалась в качестве средства правовой защиты, подлежащим исчерпанию согласно [пункту 1 статьи 35](#) Конвенции (см. Решение Европейского Суда по делу "Тумилович против Российской Федерации" (Tumilovich v. Russia) от 22 июня 1999 г., жалоба N 47033/99, а также Решение Европейского Суда по делу "Денисов против Российской Федерации" (Denisov v. Russia) от 6 мая 2004 г., жалоба N 33408/03). В упоминавшемся выше [Решении](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации", в котором Европейский Суд рассмотрел систему обжалования в порядке надзора, действовавшую в стране с 7 января 2008 г. по 1 января 2012 г., он установил, что эта процедура продолжала рассматривать вступившие в законную силу судебные решения предметом неопределенного обжалования, таким образом порождая неприемлемые неясные условия, что касается окончания производства по делу. Европейский Суд пришел к данному выводу, несмотря на значительные изменения в этой процедуре, такие как сокращение срока для подачи надзорной жалобы с одного года до шести месяцев, введение обязательства

предварительного исчерпания обычных способов обжалования и отмена дискреционных полномочий председателей территориальных судов отменять решения судей этих судов по отклонению таких жалоб. В частности, Европейский Суд подверг критике те факты, что остаются возможность подавать несколько последовательных надзорных жалоб как на региональном, так и на федеральном уровнях, наличие общего шестимесячного срока, открытого для различных интерпретаций, и не в последнюю очередь дискреционные полномочия Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя отменять любое решение судьи того же суда, отклонившего надзорную жалобу (см. упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации").

2. Является ли кассационное производство, предусмотренное Федеральным [законом](#) N 353-ФЗ, средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию

(а) Исправили ли изменения, внесенные Федеральным [законом](#) N 353-ФЗ, дефекты ранее действовавшего надзорного производства

76. Что касается неопределенности сроков, то Европейский Суд отмечает прежде всего, что новое кассационное производство ограничивается двумя судами, а именно президиумами территориальных судов и Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (см. в качестве противоположного примера упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации", когда надзорные жалобы могут быть поданы в три суда надзорной инстанции). Следовательно, шестимесячный срок, ранее применимый к нескольким последовательным надзорным жалобам, теперь применяется только к двум кассационным жалобам, и Пленум Верховного Суда Российской Федерации подтвердил, что этот срок относится к ним обоим (см. [§ 51](#) настоящего Постановления).

77. Кроме того, приемлемость для рассмотрения по существу кассационной жалобы сначала будет решаться судьей единолично на территориальном уровне, решение которого следует принимать в сроки, установленные [ГПК РФ](#) (см. [§ 35](#) настоящего Постановления). Судья может либо отклонить кассационную жалобу за отсутствием оснований допустимости или принять решение о ее передаче в президиум территориального суда для рассмотрения по существу. Рассмотрение кассационной жалобы президиумом территориального суда также является предметом специальных сроков, установленных [ГПК РФ](#) (см. [§ 39](#) настоящего Постановления). Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации время, затраченное судом кассационной инстанции на рассмотрение кассационной жалобы, не должно учитываться при подсчете общего шестимесячного срока для подачи кассационной жалобы (см. [§ 52](#) настоящего Постановления).

78. Кассационная жалоба далее может быть подана в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, где вопрос о ее приемлемости для рассмотрения по существу рассматривается единолично судьей этого суда, который может либо отклонить жалобу или принять решение о ее передаче на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам. Аналогичным образом [ГПК РФ](#) установил конкретные сроки как для рассмотрения вопроса о приемлемости для рассмотрения по существу одним судьей, так и для рассмотрения жалобы Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, если кассационная жалоба принимается (см. [§§ 36 и 39](#) настоящего Постановления).

79. Хотя закон по-прежнему не конкретизирует, как рассчитывается шестимесячный срок, если сторона пользуется правом подать обе кассационные жалобы, Европейский Суд отмечает, что в настоящее время у него нет причин сомневаться в том, что подобным образом понимаемый срок может неправильно применяться на практике (см. в качестве

противоположного примера упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации", где не только единый шестимесячный срок применялся в трех разных надзорных инстанциях, но и прервался, в частности, во второй надзорной инстанции возможностью обратиться к Председателю Верховного Суда Российской Федерации о том, что подача данной жалобы не ограничена каким-либо сроком). В этом контексте Европейский Суд отмечает, что в 10 из 11 примеров, предоставленных властями Российской Федерации, где разбирательства начались после вступления в силу Федерального [закона](#) N 353-ФЗ, этот срок был должным образом учтен, и рассмотрение дел обеими кассационными судами было завершено самое позднее в течение одного года с момента вынесения решения апелляционного суда (см. [§ 64](#) настоящего Постановления). Несмотря на то, что власти Российской Федерации не упомянули, была ли кассационная жалоба ранее подана на территориальном уровне, следует понимать, что в соответствии с [ГПК](#) РФ подача кассационной жалобы на территориальном уровне является необходимым условием для любого обжалования в Верховный Суд Российской Федерации (см. [§ 33](#) настоящего Постановления).

80. Следовательно, Европейский Суд отмечает, что помимо общего шестимесячного срока для подачи обеих кассационных жалоб [ГПК](#) РФ предусматривает конкретные сроки для каждой стадии их рассмотрения в обоих кассационных судах. Таким образом, какую бы стадию ни проходила кассационная жалоба, всегда есть возможность определить финальную точку в производстве по делу.

81. Действительно, [ГПК](#) РФ в редакции, действующей с 1 января 2012 г., сохранил на уровне Верховного Суда Российской Федерации возможность для сторон подать жалобу на его Председателя или его заместителя об отклонении кассационной жалобы судьей единолично этого суда, и что ни жалоба, ни полномочия, осуществляемые этими должностными лицами, не зависят от ограничений по времени (см. [§ 37](#) настоящего Постановления). В этой связи Европейский Суд не может не подтвердить свою устоявшуюся позицию о том, что средства правовой защиты, которые зависят от дискреционных полномочий государственных должностных лиц и не подчиняются требованиям сроков, не являются средствами правовой защиты, которые должны быть исчерпаны (см. Решение Европейского Суда по делу "Бабаев против Азербайджана" (Babayev v. Azerbaijan) от 27 мая 2004 г., жалоба N 36454/03, с дальнейшими ссылками). Существование таких дискреционных полномочий у Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя способствовали неопределенности процессуальных сроков, ранее критиковавшейся со стороны Европейского Суда, и само по себе представляет собой еще один дефект в ранее действовавшем надзорном производстве, которое препятствовало Европейскому Суду признавать его в качестве средства правовой защиты, которое должно быть исчерпано для целей [статьи 35](#) Конвенции (см. упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Тумилович против Российской Федерации" и упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Денисов против Российской Федерации", а также упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации").

82. Вместе с тем Европейский Суд отмечает, что в отличие от ранее существовавшего надзорного производства, как оно описано в упоминавшемся выше [Решении](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации", в котором обращение с жалобой к Председателю Верховного Суда Российской Федерации рассматривалось как неотъемлемый этап, сейчас подобная жалоба является одной из чрезвычайных средств правовой защиты, которое проигравшая сторона может использовать после того, как кассационное производство завершается отклонением кассационной жалобы одним судьей Верховного Суда Российской Федерации. Эта сторона может либо жаловаться Председателю Верховного Суда Российской Федерации на отклонение ее кассационной жалобы судьей единолично указанного суда или просить того же Председателя подать надзорную жалобу от ее имени (см. [§ 45](#) настоящего



Постановления). При данных обстоятельствах Европейский Суд считает, что эта жалоба теперь может рассматриваться как отдельное средство правовой защиты, отличающиеся от кассационного производства как такового, и не может более учитываться при оценке последнего, а также для целей [статьи 35](#) Конвенции.

83. С учетом вышеизложенного Европейский Суд приходит к выводу, что неопределенность, которая порождалась надзорным производством в ранее существовавшем виде (см. упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации"), в новом кассационном производстве более не существует.

(b) Иные мнения, относящиеся к новому кассационному производству

84. Европейский Суд далее отмечает, что после рассмотрения дела кассационные суды могут отменять решения нижестоящих судов и направлять дело на новое рассмотрение или прекращать производство по делу. Их юрисдикция распространяется только на вопросы права (см. [§§ 40 - 41](#) и [50](#) настоящего Постановления).

85. Что касается оснований для отмены или изменения решений судов нижестоящих инстанций, они применяются в случаях существенных нарушений норм материального или процессуального права (см. [§ 40](#) настоящего Постановления). Европейский Суд отмечает их терминологическое сходство с основаниями для бывшего надзорного производства. Однако в рамках последней процедуры они были ограничены фундаментальными нарушениями в понимании прецедентной практики Европейского Суда, как указано в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. (см. [§ 48](#) настоящего Постановления). Данное толкование не было подтверждено Пленумом в его [Постановлении](#) от 11 декабря 2012 г. о применении нового кассационного производства (см. [§§ 49 - 53](#) настоящего Постановления). Кроме того, прямая ссылка на фундаментальные нарушения теперь была включена в [ГПК РФ](#) в качестве основания для какого-либо другого средства правовой защиты, а именно жалобы Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителю (см. [§ 45](#) настоящего Постановления). При таких обстоятельствах Европейский Суд принимает утверждение властей Российской Федерации о том, что основания кассационной жалобы в настоящее время сопоставимы с основаниями кассационной жалобы в соответствии с [АПК РФ](#) (см. [§ 61](#) настоящего Постановления).

86. Таким образом, Европейский Суд удовлетворен тем, что новое кассационное производство позволяет сторонам представлять во внутригосударственные органы власти, включая Верховный Суд Российской Федерации, суть конвенционной жалобы и добиваться разрешения требования (см. для сравнения Решение Европейской комиссии по правам человека по делу "X. и Церковь сайентологии против Швеции" (X. and Church of Scientology v. Sweden) от 5 мая 1979 г., Decisions and Reports 16, p. 71, Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Езтюрк против Турции" (Ozturk v. Turkey), жалоба N 22479/93, § 45, ECHR 1999-VI, [Решение](#) Европейского Суда по делу "МПП "Голуб" против Украины" (MPP Golub v. Ukraine) от 18 октября 2005 г., жалоба N 6778/05, а также Постановление Европейского Суда по делу "Янакиев против Болгарии" (Yanakiiev v. Bulgaria) от 10 августа 2006 г., жалоба N 40476/98, § 65).

(c) Особые мнения, касающиеся второй кассационной жалобы

87. 5 октября 2012 г. судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на том основании, что кассационная жалоба заявителей была основана только на различном толковании законодательства и не содержала указания на существенные нарушения нижестоящими судами норм материального или

процессуального права. Судья далее сослался на принцип правовой определенности, который указывает, что ни одна из сторон в деле не вправе требовать возобновления производства по делу только лишь с целью добиться повторного разбирательства и нового разрешения дела (см. § 25 настоящего Постановления). Следовательно, Европейский Суд должен рассмотреть, является ли кассационная жалоба заявителей еще доступной для них или существуют ли разумные шансы на успех в ситуации, когда президиум территориального суда уже рассмотрел первую кассационную жалобу по существу, принимая во внимание тот факт, что в соответствии с ГПК РФ обе кассационные жалобы поданы на одинаковых основаниях (см. в качестве противоположного примера упоминавшееся Решение Европейского Суда по делу "МПП "Голуб" против Украины", и упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации").

88. Прежде всего Европейский Суд отмечает, что вторая кассационная жалоба подается в другой суд, в данном случае в высший судебный орган страны, основной функцией которого является обеспечение единообразного применения и правильного толкования закона и способствование его развитию во всей судебной системе, наверху которой он находится (см. § 28 настоящего Постановления).

89. Из прецедентной практики Европейского Суда следует, что право обращения в апелляционный суд не является абсолютным, и государство, которому разрешается устанавливать ограничения на право обжалования, пользуется определенной свободой усмотрения в отношении таких ограничений (см. Решение Европейского Суда по делу "Уэллс против Соединенного Королевства" (Wells v. United Kingdom) от 16 января 2007 г., жалоба N 37794/05, с дальнейшими отсылками). Условия приемлемости для рассмотрения по существу жалобы по вопросам права или жалобы в вышестоящий суд могут быть более строгими, чем для обычной жалобы (см. Решение Европейского Суда по делу "Валчев и другие против Болгарии" (Valchev and Others v. Bulgaria) от 21 января 2014 г., жалобы N 47450/11, 26659/12 и 53966/12, § 84, с дальнейшими отсылками).

90. Таким образом, Европейский Суд считает, что, учитывая пределы усмотрения, предоставляемого властям государства-ответчика, и характеристики внутригосударственной правовой системы, в которой основная задача Верховного Суда Российской Федерации состоит в обеспечении единообразия применения закона судами многих субъектов Федерации, факт того, что вторая кассационная жалоба, подаваемая ему по тем же основаниям, не должен формально рассматриваться как необоснованное ограничение права доступа к этому суду. В этом контексте Европейский Суд принимает к сведению недавние примеры из практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, которые свидетельствуют о том, что рассмотрение первой кассационной жалобы президиумом краевого суда не препятствовало Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотреть вторую кассационную жалобу по существу (см. §§ 54 - 56 настоящего Постановления).

91. Однако принятие окончательного решения о соблюдении требований Конвенции возложено на Европейский Суд. Кроме того, право на доступ к суду нарушается, когда правила перестают служить цели правовой определенности и надлежащего отправления правосудия и создают своего рода барьер, который препятствует заинтересованной стороне добиться того, чтобы ее дело было разрешено по существу компетентным судом (см. Решение Европейского Суда по делу "Уэллс против Соединенного Королевства").

92. Европейский Суд отмечает, что в своей кассационной жалобе заявители ограничились подтверждением доводов, которые уже были подвергнуты изучению на трех уровнях юрисдикции, то есть судом первой инстанции, судами апелляционной и кассационной инстанций, в состязательном процессе. Не похоже, чтобы они жаловались на производство по делу в президиуме краевого суда или выдвигали новые аргументы, которые призывали бы к рассмотрению дела Верховным Судом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Европейский Суд считает, что отклонение кассационной жалобы заявителей единоличным решением судьи Верховного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как необоснованное ограничение их права на доступ к суду (см. [Постановление](#) Большой Палаты Европейского Суда по делу "Карт против Турции" (Kart v. Turkey), жалоба N 8917/05, § 79, ECHR 2009 (извлечения), и Решение Европейского Суда по делу "Чагхишвили против Грузии" (Tchaghishvili v. Georgia) от 2 сентября 2014 г., жалоба N 19312/07, § 34, с многочисленными дальнейшими отсылками).

(d) Заключение

93. Рассмотрев различные аспекты нового кассационного производства, установленного ГПК РФ с поправками, внесенными Федеральным [законом](#) N 353-ФЗ, Европейский Суд полагает, что у него более нет причин считать, что данная процедура является исключительным средством возобновления судебного разбирательства дела, а не обычным обжалованием по вопросам права, аналогичным существующему в правовых системах других государств - участников [Конвенции](#) (см. о противоположной ситуации в упоминавшемся выше Решении Европейского Суда по делу "Тумилович против Российской Федерации", упоминавшемся выше Решении Европейского Суда по делу "Денисов против Российской Федерации", и в упоминавшемся выше [Решении](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации"). Следовательно, Европейский Суд находит целесообразным и оправданным требовать, чтобы каждое лицо, имеющее намерение подать жалобу в отношении нарушения его конвенционных прав, должно сначала использовать средства правовой защиты, предлагаемые новым кассационным производством.

94. Европейский Суд не оставляет без внимания то обстоятельство, что признание обеих кассационных жалоб в качестве средств правовой защиты, которые должны быть исчерпаны, доведет общее количество внутригосударственных судебных инстанций, которые должны быть пройдены российскими заявителями, до четырех. Европейский Суд отмечает в этой связи, что аналогичная ситуация существует и в других странах (см. упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "МПП "Голуб" против Украины"), в частности, в тех, в которых жалоба в Конституционный суд рассматривается в качестве средства правовой защиты, которое должно быть исчерпано в дополнение к судам общей юрисдикции (см., например, [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Жакова против Чешской Республики" (Zakova v. Czech Republic) от 3 октября 2013 г., жалоба N 2000/09, §§ 26 - 31) и уже существовало в Российской Федерации, что касается производства в арбитражных судах (см. упоминавшееся выше [Решение](#) Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации").

95. Вместе с тем Европейский Суд подчеркивает, что эффективное функционирование системы кассационного рассмотрения вступивших в законную силу и подлежащих исполнению судебных решений зависит от строгого соблюдения сроков, заложенных в ГПК РФ, и эффективного доступа к Верховному Суду Российской Федерации, который должен быть доступен не только в теории, но и на практике. Соответственно, бремя доказывания эффективности внутригосударственных судов в рамках нового кассационного производства, и, в частности, что касается доступности второго кассационного обжалования, на практике будет лежать на властях государства-ответчика (см. *mutatis mutandis* <1> [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Гасан Узун против Турции" (Hasan Uzun v. Turkey) от 30 апреля 2013 г., жалоба N 10755/13, § 71).

-----  
<1> Mutatis mutandis (лат.) - с соответствующими изменениями (примеч. редактора).

96. Европейский Суд повторяет, что он призван быть субсидиарным органом <2> по отношению к внутригосударственным системам защиты прав человека. Следовательно, представляется целесообразным, чтобы внутригосударственные суды изначально имели возможность решать вопросы совместимости национального законодательства с положениями Конвенции и, что, если жалоба, тем не менее, впоследствии подана в Европейский Суд, то оно должно иметь возможность обратиться к мнению внутригосударственных судов как находящихся в непосредственном и непрерывном контакте с насущными потребностями своих стран (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Бурден против Соединенного Королевства" (Burden v. United Kingdom), жалоба N 13378/05, § 42, ECHR 2008). Признание кассационного производства, в частности, второго кассационного обжалования в Верховном Суде Российской Федерации в качестве средства правовой защиты, которое должно быть исчерпано, соответственно, позволит потенциальным заявителям сначала подавать свои жалобы в высший судебный орган Российской Федерации, который будет иметь адекватную возможность рассматривать любые жалобы по поводу предполагаемого нарушения Конвенции по гражданским делам и устранять это нарушение на внутригосударственном уровне до рассмотрения дела Европейским Судом. Европейский Суд, таким образом, считает, что новый подход будет способствовать укреплению диалога между судебной системой Российской Федерации и органами Конвенции, тем самым полностью воплощая принцип субсидиарности.

-----

<2> Субсидиарность (от лат. subsidiarius - вспомогательный) - организационный и правовой принцип, согласно которому задачи должны решаться на самом низком, малом или удаленном от центра уровне, на котором их решение возможно и эффективно. В контексте функционирования европейского правозащитного механизма субсидиарность означает, что Европейский Суд играет вспомогательную роль в том смысле, что в деле защиты прав человека основную роль должны играть соответствующие органы власти государств - участников Конвенции (примеч. редактора).

3. Является ли надзорное производство средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию до обращения в Европейский Суд

97. Власти Российской Федерации также утверждали, что настоящие жалобы должны быть признаны неприемлемыми для рассмотрения по существу, поскольку заявители не исчерпали все доступные внутригосударственные средства правовой защиты, а именно обращение с надзорной жалобой в Президиум Верховного Суда Российской Федерации (см. § 59 настоящего Постановления). По мнению властей Российской Федерации, Федеральный закон N 353-ФЗ устранил все дефекты надзорного производства, ранее выявленные Европейским Судом, соответственно, делая его средством правовой защиты, которое должно быть исчерпано в соответствии со статьей 35 Конвенции (см. §§ 65 - 67 настоящего Постановления).

98. Прежде всего Европейский Суд отмечает, что надзорная жалоба может быть подана лишь по ряду ограниченных оснований, которые включают предполагаемое нарушение Конвенции (см. § 44 настоящего Постановления, см. также для сравнения упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации"). Однако в отличие от упомянутого Решения Европейского Суда по делу "Ковалева и другие против Российской Федерации", где надзорная жалоба была единственным средством передачи дела на рассмотрение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, такая жалоба в соответствии с ныне действующим ГПК РФ представляет собой еще одну возможность оспорить вступившее в законную силу и подлежащее исполнению судебное решение в Верховном Суде Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам которого уже имела возможность рассмотреть,

по крайней мере, по существу, те же вопросы в контексте кассационного производства. Ничто в соответствующем законодательстве не свидетельствует о том, что данное средство правовой защиты может использоваться как альтернатива кассационной жалобе в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации или может быть похожа на процедуры, существующие в других странах.

99. Более того, согласно соответствующим положениям ГПК РФ надзорная жалоба может быть подана стороной в деле, только если ее кассационная жалоба была ранее рассмотрена Судебной коллегией по гражданским делам по существу (см. § 42 настоящего Постановления). Ни решение одного судьи Верховного Суда Российской Федерации отклонить кассационную жалобу, даже если она поддержана Председателем этого суда, ни решение, вынесенное в кассационном порядке президиумом территориального суда, не указывается среди решений, могущих быть обжалованными в порядке надзора в соответствии с частью второй статьи 391.1 ГПК РФ.

100. В настоящем деле заявители не могли обратиться с надзорной жалобой после того, как судья Верховного Суда Российской Федерации единолично исключил возможность рассмотрения их кассационной жалобы Судебной коллегией по гражданским делам этого суда (см. § 25 настоящего Постановления). Соответственно, Европейский Суд находит, что при обстоятельствах настоящего дела надзорная жалоба не является средством правовой защиты, доступным заявителям.

101. Власти Российской Федерации, однако, без предоставления более подробной информации утверждали, что заявители должны были обратиться с надзорной жалобой (см. § 59 настоящего Постановления). Европейский Суд отмечает в этой связи, что ГПК РФ предусматривает еще одну возможность для стороны, которая хочет подать надзорную жалобу, а именно просить Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя в течение шести месяцев со дня, когда оспариваемое решение вступило в законную силу, обратиться с подобной жалобой от ее имени (см. § 45 настоящего Постановления).

102. Европейский Суд вновь подтверждает свою обширную прецедентную практику по вопросу о том, что средства правовой защиты, использование которых зависит от дискреционных полномочий государственных должностных лиц и, как следствие, не являются непосредственно доступными заявителям, не могут рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты для целей пункта 1 статьи 35 Конвенции (см. Решение Европейского Суда по делу "Кучеренко против Украины" (Kucherenko v. Ukraine) от 4 мая 1999 г., жалоба N 41974/98). Европейский Суд не видит причин, чтобы прийти к иному выводу в настоящем деле, поскольку решение инициировать надзорное производство остается в пределах полного усмотрения Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя (см. упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Бабаев против Азербайджана"). В этом контексте тот факт, что Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель действует по жалобе одной из сторон в деле или в установленные сроки, не меняет вывод Европейского Суда о том, что такая жалоба является по сути непрямым чрезвычайным средством правовой защиты, которое остается за пределами нормальной структуры внутригосударственных средств правовой защиты в соответствии с общепризнанными нормами международного права.

103. С учетом вышеизложенного Европейский Суд считает, что в настоящем деле надзорная жалоба не является средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию для целей статьи 35 Конвенции, и поэтому отклоняет довод о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты, выдвинутый властями Российской Федерации.

#### 4. Определение "окончательного решения" в настоящем деле

104. Европейский Суд отмечает, что только решение заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. находится в пределах шестимесячного срока, предусмотренного [Конвенцией](#). Принимая во внимание выводы о том, что данная жалоба является чрезвычайным средством правовой защиты, выпадающим за рамки обычной схемы внутригосударственных средств правовой защиты, подлежащих исчерпанию в соответствии с общепризнанными принципами международного права (см. §§ 81 - 82 настоящего Постановления), Европейский Суд находит, что, когда 5 октября 2012 г. судья на уровне Верховного Суда Российской Федерации единолично отклонил кассационную жалобу заявителей, они исчерпали все доступные им эффективные и достаточные средства правовой защиты. Жалоба, поданная ими заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации, представляет собой чрезвычайное средство правовой защиты, которое они не были обязаны исчерпывать для целей [статьи 35](#) Конвенции. Поскольку попытка заявителей воспользоваться этим чрезвычайным средством правовой защиты оказалась неудачной, письмо с отказом заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. не восстановило течение шестимесячного срока, и решение от 5 октября 2012 г., принятое судьей данного суда единолично, остается окончательным решением по делу.

105. Таким образом, Европейский Суд считает, что окончательным внутригосударственным решением по делу было единолично вынесенное 5 октября 2012 г. решение судьи на уровне Верховного Суда Российской Федерации более чем за шесть месяцев до момента подачи настоящей жалобы в Европейский Суд. Из этого следует, что жалоба подана несвоевременно и должна быть отклонена в соответствии с [пунктами 1 и 4 статьи 35](#) Конвенции.

### III. ИНЫЕ НАРУШЕНИЯ [КОНВЕНЦИИ](#)

106. Заявители далее жаловались, ссылаясь на [статью 6](#) Конвенции, на то, что президиум краевого суда заслушал их дело в течение чрезвычайно короткого времени без информирования их о проведении слушания, не предоставив им адекватную возможность ответить на кассационную жалобу администрации в ходе состязательного процесса. Наконец, заявители жаловались со ссылкой на [статью 1](#) Протокола N 1 к Конвенции на то, что их имущественные права были нарушены де-факто экспроприацией их лодочных ангаров в нарушение законодательства Российской Федерации и без какой-либо компенсации.

107. Европейский Суд уже установил, что окончательным решением, с принятием которого начат отсчет шестимесячного срока в делах заявителей, было решение от 5 октября 2012 г., которым судья Верховного Суда Российской Федерации единолично отклонил их кассационную жалобу. Отсюда следует, что эти жалобы заявителей были поданы несвоевременно и должны быть отклонены в соответствии с [пунктами 1 и 4 статьи 35](#) Конвенции.

На основании изложенного Европейский Суд единогласно:

- 1) решил объединить жалобы в одно производство;
- 2) объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Совершено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 4 июня 2015 г.

Председатель Палаты Суда  
ИЗАБЕЛЬ БЕРРО

Секретарь Секции Суда  
СЕРЕН НИЛЬСЕН

---