

Председателю Арбитражного суда  
Республики Бурятия  
А.О.Зуеву

Кулыгина Елена Владимировна  
(процессуальное положение  
по делу А10-1649/2015 - ответчик)  
адрес: г.Улан-Удэ, ул.Терешковой,  
д.32А кв.14, тел. 89146313655

*Об оказании содействия осуществлению  
правосудия и предотвращения коррупции*

**Уважаемый Андрей Олегович!**

В производстве судьи Арбитражного суда Республики Бурятия Борхоновой Л.В. находится арбитражное дело №А10-1649/2015 по иску ООО Транзитэнергосервис к Кулыгиной Е.В. о взыскании в пользу общества убытков от заработной платы, выплаченной директору общества Кулыгиной Е.В. в период с 02.09.2005г. по сентябрь 2014г. в сумме 15 905 374,97 рублей.

С начала судебного разбирательства ответчик – Кулыгина Е.В. заявляла о не подведомственности данного спора арбитражному суду. Подробные обоснования со ссылкой на нормы процессуального права, разъяснения высших судов (постановления Пленумов ВАС РФ от 30.07.13г. №62, от 16.05.14г. №28 и постановления Пленума ВС РФ от 02.06.15г. №21), судебной практики региональных арбитражных судов были изложены в отзывах на исковое заявление от 03.08.15г., от 14.10.15г. и от 30.10.15г.

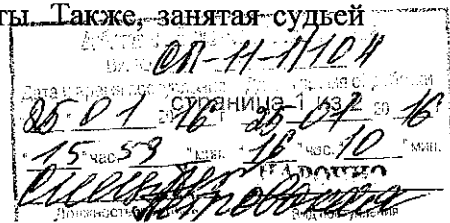
В соответствии с правами, предоставленными сторонам арбитражного процесса 07.12.15г. ответчиком Кулыгиной Е.В. было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу на основании п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ с изложением правовых обоснований.

В судебном заседании 28-29.12.15г. судья Борхонова Л.В. объявила об отказе в удовлетворении ходатайства, устно заявив, что доводы в обоснование отказа будут изложены в итоговом судебном акте. Отсутствие обоснования отказа подтверждается протоколом судебного заседания от 28-29.12.15г.

Считаю, что в данном случае судьей Борхоновой Л.В. нарушены требования процессуального законодательства.

В соответствии с ч.2 ст.159 АПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства суд выносит определение, в соответствии частями 2, 3 и 5 ст.184 АПК РФ суд вправе вынести определение, как в виде отдельного судебного акта, так и в виде протокольного определения, которое объявляется устно и заносится в протокол судебного заседания. Согласно ч.2 ст.185 АПК РФ в протокольном определении **должны быть** указаны вопрос, по которому выносится определение, **мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по результатам рассмотрения вопроса.**

Допущенное судьей Борхоновой Л.В. процессуальное нарушение, нарушает права участников процесса на правосудное разрешение спора и свидетельствует **об отсутствии у судьи правовых обоснований отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении производства** ввиду не подведомственности спора арбитражному суду, что не дает право судье выносить какие-либо судебные акты. Также, занятая судьей



позиция наводит на мысль о наличии у нее заинтересованности в пользу интересов представителя ООО Транзитэнергосервис Харчишина А.О., настаивавшего на рассмотрении спора в арбитражном суде и не представившего должного правового обоснования этому, и учредителей ООО Транзитэнергосервис – Павельева Д.А. и Утенкова А.Н.

В связи с тем, что процессуальным законодательством не предусмотрено обжалование протокольного определения, вынуждена обращаться к Вам в порядке внепроцессуального обращения для оказания содействия осуществлению правосудия и предотвращения коррупции.

На основании изложенного прошу обратить внимание на нарушение судьей Борхоновой Л.В. ч.2 ст.185 АПК РФ, провести надлежащую служебную проверку на предмет соблюдения гражданским служащим требований антикоррупционного законодательства и дать соответствующую правовую оценку.

О результатах проверки и получении письменного ответа на настоящее обращение прошу сообщить по телефону: 89146313655.

С уважением,  
Е.В. Кульгина  
25.01.16г.

